



T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği



Sayı : B.30.2.ODM.0.61.00.00/663.07-2031
Konu : Ara Karar

16./11/2012

Yükseköğretim Kurulu-(Gelen No)
21.11.2012 - 84646

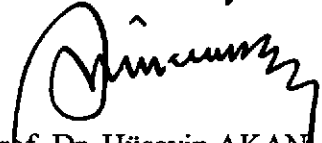
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA
Bilkent / ANKARA

İLGİ: 19.10.2012 tarihli ve B.08.6.YÖK.0.61.622.01/10251-46163 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile Samsun 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/205 Esas sayılı dosyasıyla ilgili olarak, 08.10.2012 tarihli ara kararda bilgi istenilen hususlarda Kurulunza bilgi verilmesi istenmiştir.

Konu ile ilgili yapılan inceleme neticesinde, Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 04.01.2012 tarihli ve Sor.No:2012/12479 sayılı görevsizlik kararı gereği Rektörlüğümüzce 20.02.2012 tarihinde Özge YÜCEL, Mustafa AYDIN, Arife ATASEVEN, Akın MELEK, Alaattin ÜNAL, Kadir KAHRAMAN, Oktay DİNÇ, Hasan YÜKSEL, Ender KURT, Doğan CANDEMİR, Özlem BABAKARDEŞ, Sebahattin AYDIN, Muzaffer TOPRAK, Nazım ALKAN, İsmail AKKAYA, Mustafa BAŞARAN, Hüseyin PAZARLI, Necati DURAN ve Fatih KAYA hakkında ceza soruşturması başlatıldığı ve soruşturmanın halen devam ettiği, ayrıca Fatih KAYA'nın Üniversitemiz personeli olmaması nedeniyle soruşturma kapsamından çıkartıldığı, Mustafa BAŞARAN'ın 2007 ve 2008 yıllarında sorumluluğunun olması ve Danıştay 1. Daire Başkanlığının 14.03.2012 tarihli ve E.No:2011/918 sayılı kararı ile hakkında lüzum-u muhakeme kararı verildiği, 2006 yılında sorumluluğunun olmaması nedeniyle mükerrer soruşturma olacağından soruşturma kapsamından çıkartıldığı, Necati DURAN'ın 2008 yılına ait sorumluluğunun olduğu ve Danıştay 1. Daire Başkanlığının 14.03.2012 tarihli ve E.No:2011/918 sayılı kararı ile hakkında lüzum-u muhakeme kararı verildiği, 2006 yılında sorumluluğunun olmaması nedeniyle mükerrer soruşturma olacağından soruşturma kapsamından çıkartıldığı tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Hüseyin AKAN
Rektör

EK: 1 Dosya

Sayın Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı

İLGİ: 23.05.2012 tarihli yazınız.

20.02.2012 tarihli ve 663.07-1048 sayılı yazımız gereği yürütmekte olduğunuz ceza soruşturması ile ilgili olarak yollamış olduğunuz ilgede kayıtlı yazınız incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde;

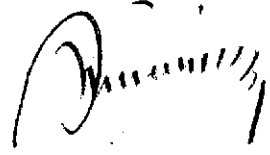
- Fatih KAYA'nın Üniversitemiz personeli olmaması nedeniyle hakkında ceza soruşturması yapılamayacağına,
- Soruşturma kapsamında adı geçen Hüseyin PAZARLI'nın 2007 soruşturmasında sorumluluğunun bulunduğu, bu yıla ait soruşturmanın yapıldığı ve adı geçen hakkında Danıştay 1. Daire Başkanlığının 14.03.2012 tarih ve E.No:2011/918 sayılı kararı ile men-i muhakeme kararı bulunduğu, ayrıca 2006 yılı ile ilgili sorumluluğunun bulunmadığı, bu nedenle mükerrer soruşturma olacağından yürüttüğünüz soruşturma kapsamından çıkarılmasına,
- Mustafa BAŞARAN'ın 2007-2008 yıllarında sorumluluklarının bulunduğu ve Danıştay 1. Daire Başkanlığının 14.03.2012 tarih ve E.No:2011/918 sayılı kararı ile hakkında lüzum-u muhakeme kararı bulunduğu, 2006 yılı ile ilgili bir sorumluluğunun bulunmadığı, bu nedenle mükerrer soruşturma olacağından yürüttüğünüz soruşturma kapsamından çıkarılmasına,
- Necati DURAN'ın 2008 yılına ait sorumluluğunun bulunduğu ve Danıştay 1. Daire Başkanlığının 14.03.2012 tarih ve E.No:2011/918 sayılı kararı ile hakkında lüzum-u muhakeme kararı bulunduğu, 2006 yılı ile ilgili bir sorumluluğunun bulunmadığı, bu nedenle mükerrer soruşturma olacağından yürüttüğünüz soruşturma kapsamından çıkarılmasına,
- Nazım ALKAN'ın ise 2007 yılında Akın MELEK'in taşınır kayıt kontrol yetkilisi olarak, ilgili yönetmeliğin Resmi gazetede yayınlanmadan önceki bir tarihte görevlendirme yapması nedeniyle hakkında yapılan disiplin soruşturmasından sonra Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, Savcılıkça 2006 yılına ait suç duyurusu ile birleştirildiği, bu eylemi nedeniyle yürüttüğünüz soruşturmada soruşturulması gerektiğine karar verilmiştir.

B.30.2.ODM.0.70.04.01/ 663.07- (C-216)-3475

15 06 12

Tüm dosyaların incelenmesi neticesinde ekli listede adı geçen sanıkların 2006 yılında sorumluluklarının bulunduğu bu nedenle yürütmekte olduğunuz soruşturma kapsamında soruşturulmalarına karar verilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.



Prof. Dr. Hüseyin AKAN
Rektör

EK: 1

12/06/2012 Programcı : Y.S. ŞENYURT
...../...../2012 Şube Müdürü : S. SEZER
...../...../2012 Genel Sekr. Yard. : F. YILMAZ
...../...../2012 Genel Sekreter : Yrd. Doç. Dr. S. ÖZYURT
...../...../2012 Rektör Yardımcısı : Prof. Dr. H. GÜMÜŞ

2006 YILINDA SORUMLULUKLARI BULUNANLAR

ADI SOYADI	SORUMLULUĞUNU GEREKTİREN BELGE	SORUMLULUĞUNU GEREKTİREN FİLİ
Muzaffer TOPRAK	Ödeme Evrakları	Gerçekleştirme Görevlisi
Sebahattin AYDIN	Muayene Kabul komisyon raporu Mal alımları denetim komisyon tutanağı	Muayene kabul komisyon başkanı
Ender KURT	Ambar giriş - çıkış belgeleri stok fişi Muayene Kabul komisyon raporu	Ambar Memuru
Ismail AKKAYA	Muayene Kabul komisyon raporu Hesap Sorumlusu	Memur
Özge ARSLAN	Muayene Kabul komisyon raporu Mal alımları denetim komisyon tutanağı	Gıda Mühendisi (Uzman)
Doğan CANDEMİR	Ayniyat çıkışı ve girişi	Sayman
Akın MELEK	Muayene Kabul komisyon raporu Mal alımları denetim komisyon tutanağı İrsaliyeler Hesap Sorumlusu Bel.	Şef
Hasan YÜKSEL	Mal alımları denetim komisyon tutanağı İrsaliyeler	Depocu
Mustafa AYDIN	Muayene Kabul komisyon raporu Mal alımları denetim komisyon tutanağı	Tıp Fakültesi Sağlık Memuru
Alaattin ÜNAL	Muayene Kabul komisyon raporu Mal alımları denetim komisyon tutanağı	Başaşçı
Özlem BABAKARDEŞ	Mal sipariş fişleri mal miktarları	Gıda Mühendisi
Arife ATASEVEN	İhale dosyaları hazırlanması	Memur
Oktay DİNÇ	Mal teslimi tutanakları İrsaliyeler	Konukevi Müdürü
Kadir KAHRAMAN	Mal teslimi tutanakları İrsaliyeler	Başaşçı

REKTÖRLÜK MAKAMINA

20.02.2012 tarih ve 663.07-1048 sayılı yazınız gereği görevlendirildiğim ceza soruşturması dosyasında; soruşturma konusu "2006 yılı et ve tavuk ürünleri alım ihaleleri ile ilgili görevi kötüye kullanmak ve kamu kurum ve kuruluşlarını dolandırıcılık" suçlarından dolayı Hukuk müşavirliğimizin 06.11.2009 tarih ve 644-1785 sayılı suç duyurusunda şüphelilerin Muzeffer TOPRAK, Arife ATASEVEN, Sabahattin AYDIN, Akın MELEK, Özge ARSLAN, Ender KURT, İsmail AKKAYA, Hasan YÜKSEL, Mustafa AYDIN, Allaattin ÜNAL, Oktay DİNÇ, Kadir KAHRAMAN, Doğan CANDEMİR ve Özlem BABAKARDEŞ (14 kişi) olduğu, ancak söz konusu görevlendirme yazısında ise yukarıda adı geçen şüpheliler haricinde Nazım ALKAN, Mustafa BAŞARAN, Hüseyin PAZARLI, Necati DURAN ve Fatih KAYA'nın da ilave edildiği (19 kişi) tespit edilmiştir. Soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda;

-2006 yılına ilişkin Üniversitemiz Hukuk Müşavirliğimizce yapılan suç duyurusu kapsamında yürütülen dosyanın Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 16.03.2010 tarih ve Sor.No: 2010/4377, Bir.No:2010/160 sayılı kararı ile Sor.No:2009/26073 sayılı dosya ile birleştirildiği, yine Hukuk Müşavirliğimizin 01.03.2010 tarih ve 633-366 sayılı suç durusu (CBS Sor No: 4076), (Nazım ALKAN'ın 2007 yılında Akın MELEK'i ilgili yönetmelik resmi gazetede yayınlanmadan görevlendirmesi hk.) kapsamında yürütülen 2010/4376 sayılı dosyanın da CBS'nin 2010/26073 sayılı dosyası ile birleştirdiğinin anlaşıldığı,

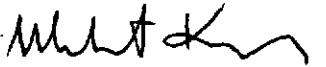
- 2006 yılına ilişkin yapılan suç duyurusunda adı olmadığı halde Rektörlük Makamının 20.02.2012 tarih ve 663.07-1048 sayılı görevlendirme yazısında şüpheli olarak adı geçen Hüseyin PAZARLI'nın da; 2007 yılına ilişkin ceza soruşturması sonucunda ilgili kurul tarafından hakkında verilen men-i muhakeme kararının Danıştay 1. Daire Başkanlığınca (14.03.2012 tarih ve Es.No:2011/918) onaylanmış olması nedeniyle 2006 yılı ceza soruşturması kapsamında şüpheli olarak soruşturulamayacağı, bu nedenle 20.02.2012 tarih ve 663.07-1048 sayılı yazınızda adının geçmesinin anlaşılamadığı,

- Mustafa BAŞARAN ve Necati DURAN'ın ise 2006 yılına ait suç duyurusunda şüpheli olarak isminin geçmediği, 2008 yılına (1. ve 2. ay) ait suç duyurusunda şüpheli olarak isimlerinin bulunduğu, 2006 yılı ceza soruşturması dosyalarında ki (2 adet) CBS'nca verilen birleştirme kararlarında ise 2008 yılı dosyasına ilişkin her hangi bir birleştirme kararına rastlanılmamasına rağmen adı geçenlerin 2006 yılında hakkında soruşturma yapılacak şüpheliler arasında yer almasının anlaşılamadığı,

- Ayrıca, CBS'ca verilen KYODK'da (08.04.2011 tarih ve Sor.No: 2009/26073, Kr.No:3765 sayılı) şüpheliler olarak toplam 19 kişinin belirtildiği, ancak karar içeriğinde ise Mustafa BAŞARAN, Necati DURAN ve Hüseyin PAZARLI'nın isimlerinin geçmediği, Nazım ALKAN'ın ise 2007 yılında Akın MELEK'i ilgili yönetmelik resmi gazetede yayınlanmadan görevlendirmesi yönüyle değerlendirilmesinin anlaşılamadığı,

- Fatih KAYA'nın ise (GAFFAROĞLU Gıda İnş.San.ve Tic. Ltd.Şti Müdürü) Hukuk Müşavirliğimizce 2006 yılına ilişkin yapılan 06.11.2011 tarihli suç duyurusunda şüpheli olarak isminin geçmediği gibi, 2547 sayılı yasanın 53. maddesi uyarınca Rektörlüğümüz personeli olmadığından İdaremizce adı geçen hakkında ceza soruşturması yapılamayacağı,

tespit edilmiştir. Yukarıda bahsi geçen nedenlerden dolayı düşülen tereddütün giderilerek, 2007 yılı ceza soruşturması dosyasında ki CBS'ca verilen tüm birleştirme kararlarının (2006-2007-2008) birer örneğinin gönderilmesi ve ilgide kayıtlı yazınız gereği başlatılan ceza soruşturması dosyasında haklarında ceza soruşturması yapılacak şüpheli isimlerinin belirlenerek tarafıma iletilmesi hususunda gereğini arz ederim.



Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı
(Soruşturmacı)

28874

Sayın Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı

Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosundan alınan 04.01.2012 tarihli ve Sor.No:2011/12479 sayılı yazı gereği Özge YÜCEL, Mustafa AYDIN, Arife ATASEVEN, Akın MELEK, Alaattin ÜNAL, Kadir KAHRAMAN, Oktay DİNÇ, Hasan YÜKSEL, Ender KURT, Doğan CANDEMİR, Özlem BABAKARDEŞ, Sebahattin AYDIN, Muzaffer TOPRAK, Nazım ALKAN, İsmail AKKAYA, Mustafa BAŞARAN, Hüseyin PAZARLI, Fatih KAYA ve Necati Duran hakkında başlatılan soruşturmayı yapmak üzere soruşturmacı olarak görevlendirilmiş bulunmaktasınız.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53. maddesi (c) fıkrasının (1) ilk soruşturma başlıklı bendi uyarınca adı geçenler hakkında "Ceza Soruşturması" yapılarak, yasal süresi içinde hazırlanan Fezleke ve işlem dosyasının Rektörlüğümüze gönderilmesini rica ederim


Prof. Dr. Hüseyin AKAN
Rektör

Ek : 2 Klasör

16.02/2012 Programcı : Y.S. ŞENYURT
...../...../2012 Şube Müdürü : S. SEZER
16.02/2012 Genel Sekr. Yard. : F. YILMAZ
...../...../2012 Genel Sekreter : Yrd. Doç. Dr. S. ÖZYURT
...../...../2012 Rektör Yardımcısı : Prof. Dr. S. BİLGİÇ

2786

02.02.2012

T.C.
SAMSUN
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU

Soruşturma no : 2011/12479

04/01/2012

19 MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ'NE
SAMSUN

Samsun C. Başsavcılığının 08/04/2011 tarih ve 2009/26073 no lu soruşturma dosyasından şüpheliler Özge Yüce, Mustafa Aydın, Arife Ataseven, Akın Melek, Alaattin Ünal, Kadir Kahraman, Oktay Dinç, Hasan Yüksel, Ender Kurt, Doğan Candemir, Özlem Babakardeş, Sebahattin Aydın, Muzaffer Toprak, Nazım Alkan, İsmail Akkaya, Mustafa Başaran, Hüseyin Pazarlı, Fatih Kaya ve Necati Duran hakkında görevi kötüye kullanmak, kamu kurum ve kuruluşları zararına dolandırıcılık suçlarından verilen KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA dair kararın Çarşamba Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 19 Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı mutfağına 2006 yılında yapılan et ve tavuk ürünleri alım ihaleleri ile ilgili görevi kötüye kullanmak ve kamu kurum ve kuruluşlarını dolandırıcılık suçlarından şüpheliler hakkında 2547 sayılı yasanın 53. Maddesine göre öncelikle konu hakkında 19 Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulacak 3 kişilik kurul tarafından son soruşturma açılmasına ilişkin bir karar verilmesi gerektiğinden sebeple, Kovuşturmaya Yer olmadığına dair kararın kaldırılmasına karar verilmiş olduğu, bu sebeple Rektörlüğünüz tarafından oluşturulacak 3 kişilik kurul tarafından şüpheliler hakkında son soruşturma açılmasına ilişkin verilecek kararın C. Savcılığımıza gönderilmesi rica olunur.

MEHMET SALİM NEBİOĞLU
Cumhuriyet Savcısı-36968

EK :
Soruşturma dosyası

Soruşturma Bitmiştir
Prof. Dr. Mehmet Kurban
tarafından ceza komisyonunun
yer alıp alınmaması için soruşturma
07.02.2012

-000891



TCK } 204
158/1-e
257/1
T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.61.00/633-366

SAMSUN

01...03.2010

Şüpheli: OMÜ. Genel Sekreteri Nazım Alkan.
UYAP'A
KAYIT EDİLDİ.

2010/4376

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

Sorumlu Kayıt
01...03.2010
Samsun Savcısı

Daha önce 14.01.2009 tarih ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/433 sayılı ve 14.01.2009 tarih ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/434 sayılı yazılarımız ile Üniversitemiz görevlileri ve Gaffaroğulları Gıda İnş.San. ve Tic.Ltd.Şti. yetkilileri hakkında; 2007 ve 2008 yıllarında alımı yapılan et ve tavuk ürünleri alım ve ödemelerine ilişkin olarak görevi ihmal, görevi kötüye kullanma ve sözleşmeye aykırı davranış nedeniyle suç duyurusunda bulunulmuştu.

Yine, 11.06.2008 tarih ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/124-5889 sayılı yazımız ile de Üniversitemiz görevlileri hakkında; 2006 yılında alımı yapılan et ve tavuk ürünleri alım ve ödemelerine ilişkin olarak görevi ihmal, görevi kötüye kullanma ve sözleşmeye aykırı davranış nedeniyle suç duyurusunda bulunulmuştu.

Bu defa, yukarıda belirtilen suç duyurularına konu fillerle ilgili olarak açılan disiplin soruşturmaları neticelenmiş olup, anılan suç duyurularına ek olarak Üniversitemiz Genel Sekreteri Nazım Alkan hakkında da, soruşturmada belirlenen sebeplerden dolayı suç duyurusunda bulunulması zorunlu olmuştur. Şöyle ki;

Resmi Belgede Sahtecilik suçu ceza kanunumuzun 204'üncü maddesinde; "(1) Bir resmî belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir resmî belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren veya sahte resmî belgeyi kullanan kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır, (2)Görevi gereği düzenlemeye yetkili olduğu resmî bir belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren, gerçeğe aykırı olarak belge düzenleyen veya sahte resmî belgeyi kullanan kamu görevlisi üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır. (3)Resmî belgenin, kanun hükmü gereği sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli olan belge niteliğinde olması halinde, verilecek ceza yarısı oranında artırılır." şeklinde düzenlenmiştir. Maddenin birinci fıkrasında herhangi bir kişi (kamu görevlisi olmayan) veya yetkisi dışında hareket eden kamu görevlisi, ikinci fıkrasında kamu görevlisi tarafından işlenen resmî belgede sahtecilik suçu düzenlenmiştir. Üçüncü fıkrada, birinci ve ikinci fıkradaki suçun nitelikli hali yer almaktadır.

Yapılan incelemede SKSD (Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi) Başkanlığı Taşınır Kayıt Kontrol Yetkilisi olarak Akın MELEK'in görevlendirildiği görülmekte ancak Taşınır Mal Yönetmeliğinin 18.01.2007 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe girdiği, Akın MELEK'in ise yönetmeliğin Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmesinden önceki bir tarih olan 12.01.2007 tarihinden itibaren görevlendirildiği, evrak kayıt defterine göre bu görevlendirme yazısının Mart ayında geçmiş tarihli tanzim edildiği anlaşılmaktadır. Akın MELEK'in ifadesinde bu görevlendirmenin kendisinin Taşınır Kayıt Kontrol yetkilisi olarak göreve başlamasından sonra geriye dönük evrak düzenlenerek yapıldığı, durumun evrak kayıt defterinden de doğrulandığı ve böylece Nazım Alkan için TCK madde 204-fıkra 2 de yer alan "Görevi gereği düzenlemeye yetkili olduğu resmî bir belgeyi sahte olarak

düzenleyen, gerçek bir belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren, gerçeğe aykırı olarak belge düzenleyen veya sahte resmi belgeyi kullanan kamu görevlisi üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır" suçun maddi unsurları gerçekleştiğinden, kamu görevlisinin gerçeğe aykırı olarak belge düzenlediği bahisle hakkında suç duyurusunda bulunulması gerekmiştir.

AYRICA 5018 SAYILI KANUN ÇERÇEVESİNDE SORUMLU TUTULACAK GÖREVLİ VE YETKİLİLERİN BELİRLENMESİ HAKKINDA SAYIŞTAY GENEL KURUL KARARI'na göre;

" 5018 sayılı Kanunun 3üncü maddesinin (k) bendinde, kamu idaresi bütçesinde ödenek tahsis edilen ve harcama yetkisi bulunan birim harcama birimi olarak tanımlanmıştır. Kanunun 31 inci maddesinde bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisinin harcama yetkilisi olduğu ifade edilmiş, 32 nci maddesinde ise; bütçeden harcama yapılabilmesi harcama yetkilisinin, harcama talimatı vermesine bağlanmış, harcama talimatlarında da hizmet gerekçesi, yapılacak işin konusu ve tutarı, süresi, kullanılabilir ödeneği, gerçekleştirme usulü ile gerçekleştirmeyle görevli olanlara ilişkin bilgilerin yer alacağı, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken işlemlerden harcama yetkililerinin sorumlu oldukları belirtilmiştir.

5018 sayılı Kanunun 33üncü maddesinde de, giderin gerçekleştirilmesinin, harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesi ile tamamlanacağı hüküm altına alınmıştır.

Mevzuatın yukarıda belirtilen hükümlerine göre, bütçeden yapılacak harcamalarda süreç, harcama talimatı ile başlamakta ve ödeme emri belgesi uyarınca hak sahibine ödeme yapılması ile son bulmaktadır.

5018 sayılı Kanunda, giderin yapılmasından ödeme aşamasına kadar tüm işlemlerin harcama yetkilisinin gözetim ve denetimi altında, onun emir ve talimatı ile yürütülmesi öngörüldüğünden, sorumluluk konusunda da harcama yetkilisi ön plana çıkmaktadır.

Kanunda harcama yetkilisinin, bütçeyle ödenek tahsis edilen her harcama biriminin en üst yöneticisi olarak tanımlanması, idari açıdan üst yöneticilere; hukuka uygunluk açısından da yetkili kılınmış mercilere hesap vermekle sorumlu olduğunu göstermektedir."

Sayıştay Genel Kurulu kararı ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu açısından bakıldığında, soruşturma olaylarının oluş tarihinde Genel Sekreter ve Harcama yetkilisi olarak merkez mutfak dışında Bafra, Amasya gibi birimlerde bulunan mutfak ve depolarda muayene kabul komisyonu oluşturulmadığı, 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin V-Ortak Hususlar bölümünün 1'inci bendinde sosyal tesislerin giderleri için kurum bütçelerinden herhangi bir katkı sağlanamayacağı açık olarak belirtilmiş olmasına rağmen 2007 yılında yapılan ihale sonrasında Konukevine et ve tavuk ürünlerinin verilmesi ile ilgili herhangi bir denetim ve kontrolün olmadığı, et ve tavuk ürünleri alımlarına ilişkin gerekli denetim ve kontrolü yapmadan ödeme evraklarını imzaladığı, yapılan usulsüzlüklere ilişkin alınması gereken önlemleri almadığı ve böylece fazladan et ve tavuk ürünü alınmasına neden olarak kurumu zarara uğramasına neden olduğu, 2006 yılında alımı yapılan mallara ait ödemelerin 2007 yılında yapılan ihale kapsamında ödemesinin yapıldığı ve benzer durumun 2007 ve 2008 yıllarında da tekrar ettiği görülmüş bu nedenle Genel Sekreter ve Harcama yetkilisi olarak denetim ve gözetim görevini yerine getirmedeği anlaşılmaktadır. Bütçeden yapılacak harcamalar konusunda 5018 sayılı Kanunda öngörülen harcama sürecinde tek ve tam yetkili olan, giderin yapılmasına karar

vermekten ödeme aşamasına kadar tüm işlemleri emir ve talimatı çerçevesinde yürüten ve maiyetindekileri ve onların eylem ve işlemlerini gözetmek ve denetlemekle yükümlü olan harcama yetkilisinin tam ve doğrudan sorumlu olması nedeniyle Üniversitemizin zarara uğramasında kusur ve ihmali bulunmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, söz konusu suç nedeniyle Ondokuz Mayıs Üniversitesi doğrudan zarar görmüştür. Bu sebeple Nazım Alkan hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak cezalandırılması için kamu davası açılmasını, müvekkil Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne vekaleten arz ve talep ederiz.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi

vekilli

Av. Erkan TIRYAKI

Eki: 1 Adet Vekaletname
3 adet suç duyurusu yazısı örneği.
1 Adet soruşturma dosyası



T.C.

ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.00.00/ 434

Konu : Suç Duyurusu

SAMSUN

IL / DL / 2009

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

- MÜŞTEKİ** : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü. Kurupeli/ SAMSUN
VEKİLLERİ : Av. Nuri ARSLAN, Av. Erkan TIRYAKI. Aynı yerde.
SÜPHELİLER : - **Muzaffer TOPRAK** (Daire Başkanı) Ordu Üniversitesi Genel Sekreteri.
- **Arife ATASEVEN** (Satın Alma Memuru) Mimar Sinan Mh. C.Hasan Paşa Sk. Işık 2 Ap. Kat :3 No : 12 Atakum / SAMSUN
- **Mustafa BAŞARAN** (Şube Müdürü) OMÜ Rektörlüğü SKS Başkanlığı.
- **Akın MELEK** (Şef) OMÜ- Rektörlüğü SKS Daire Başkanlığı.
- **Özlem BABAKARDEŞ** (Gıda Mühendisi) OMÜ Rektörlüğü.
- **Necati DURAN** (Aşçı) OMÜ Rektörlüğü SKS Daire Başkanlığı.
- **Alaaddin İNAL** (Baş aşçı) OMÜ SKS Daire Başkanlığı.
- **Gaffaroğulları San. Tic. ve Ltd. Şti.** adına Müdür Fatih KAYA. Yeni Samsun Yolu Sungurlu Mh. No:197 Çarşamba / SAMSUN (Yüklenici Firma)

SUC : Görevi ihmal, görevi kötüye kullanma, sözleşmeye aykırı davranış.

ACIKLAMALAR :

Üniversitemiz Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığına 25.02.2008 tarihinde Suat SUBAŞI atanmıştır. Suat SUBAŞI tarafından Rektörlük Makamına verilen 02.04.2008 tarih ve 690-01839 sayılı dilekçe ile "Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığında yapılan incelemeler neticesinde 2008 yılına ait mal alımlarında depo kayıtlarına giren ve çıkan malzemelerde farklılıklar görüldüğü bu hususun araştırılması gerektiği" belirtilmiştir. Anılan dilekçe gereği Rektörlük Makamınca Üniversitemiz İç Denetim Biriminden konunun araştırılması ve sonucunda düzenlenecek raporun Rektörlük Makamına bildirilmesi 02.04.2008 tarih ve 24280 sayılı yazı ile talep edilmiştir. İç Denetim Birimince hazırlanan 30.01.2008 tarihli inceleme raporu Rektörlük Makamına sunulmuş ve Rektörlük Makamınca konunun disiplin hukuku yönünden değerlendirilmesi amacıyla soruşturma başlatılmıştır. Özetlenmeye çalışılan konuyla ilgili Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına 02.07.2008 tarih ve 633-5979 sayılı dilekçe ile suç duyurusunda bulunulmuş, dilekçe ekinde İç Denetim Birimince hazırlanan rapor sunulmuştur. Ayrıca konu ile ilgili başlatılan disiplin soruşturması tamamlandığında Başsavcılığınıza bilgi verileceği belirtilmiştir.

Üniversitemiz Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığınının 01.01.2008-13.03.2008 tarihleri arasında gerçekleşen mal alımları ve ödemelerine ilişkin işlemlerin incelenmesi sonucunda et ve tavuk alımlarında usulsüzlüklerin olduğu Üniversite bünyesinde yapılan disiplin soruşturmasında tespit edilmiştir. Soruşturma raporunda dönemin Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK hakkında "Yönetim Görevinden Ayırma" cezası teklif edilmiş, cezanın uygulanabilirliği

•olmadığı nedeniyle "kınama" cezası verilmiş, Muayene ve Kabul Komisyonu üyeleri Mustafa BAŞARAN, Alaaddin ÜNAL, Necati DURAN, Özlem BABAKARDEŞ, Akın MELEK hakkında "1 yıl süre ile Kademe İlerlemesinin Durdurulması" cezası, Arife ATASEVEN hakkında "kamu görevinden çıkarma" cezası verilmiş, Daire Başkanı Suat SUBAŞI hakkında herhangi bir ceza verilmemiştir.

SÜPHELİLERİN SORUMLULUĞU (ÖZETLE) :

- 1- Muzaffer TOPRAK : 01.01.2008 - 14.02.2008 tarihleri arasında Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı görevini yapmıştır.Ekte örneği gönderilen soruşturma dosyasında Muzaffer TOPRAK'ın daire başkanı olarak kontrol görevini yerine getirmediği, birimde görevli personelin görev tanımlarını belirlemediği, alt birimlerde görev yapan personelin sevk ve idaresinde kusurlu davrandığı, konukevine alınan et ve tavuk ürünlerinin bedelinin Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı bütçesinden karşılandığı, bunun karşılığında konukevinden herhangi bir bedel tahsil edilmediği dolayısıyla kurumun zarara uğratıldığı, Gaffaroğulları San. Tic. ve Ltd. Şti. ile 12.02.2008 tarihinde yapılan ihale sözleşmesine kadar olan dönemde herhangi bir usul ve alım yöntemine bağlı olmaksızın ve doğrudan temin yöntemi için belirlenen limitin üzerinde mal alındığı ve yine kurumun zarara uğrattığı tespit edilmiştir.
- 2- Mustafa BAŞARAN, Özlem BABAKARDEŞ, Akın MELEK, Alaaddin ÜNAL, Necati DURAN: Ekte örneği gönderilen soruşturma dosyasında isimleri geçen şüphelilerin Üniversitemiz Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı muayene ve kabul komisyonu üyesi oldukları, mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7/b maddesinde "komisyon üyeleri her muayenede hazır bulunmak zorundadır" hükmü yer almasına karşın adı geçen şüphelilerin anılan yönetmelik maddesine uygun hareket etmedikleri, depoya girmeyen malları girmiş gibi göstererek fazla ödemeye sebebiyet verdikleri ve bu nedenle kurumu zarara uğrattıkları tespit edilmiştir.Ayrıca şüphelilerden Akın MELEK'in Taşınır Kayıt Yetkilisi ve Depo Sorumlusu olduğu, Taşınır Kayıt Yetkilisi olarak da görevinin gereğini yerine getirmediği tespit edilmiştir.
- 3- Arife ATASEVEN: Ekte örneği gönderilen soruşturma dosyasında ismi geçen şüpheli hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımıza 11.06.2008 tarih, 124-5889 sayılı ve 02.07.2008 tarih 633-5979 sayılı dilekçelerimiz ile suç duyurusunda bulunulmuştur.Ayrıca Üniversite bünyesinde yapılan disiplin soruşturması sonucunda Arife ATTASEVEN hakkında "kamu görevinden çıkarma" cezası teklif edilmiş, Yükseköğretim Disiplin Kurulunun kararıyla kamu görevinden çıkarılmıştır.
- 4- GAFFAROĞULLARI San. Tic. ve Ltd. Şti.: Ekte örneği gönderilen soruşturma dosyasının incelenmesinden yukarıda isimleri belirtilen Üniversitemiz personeli şüpheliler ile birlikte müvekkil Üniversiteye zarara uğratabilecek davranışlarda bulunmuş ayrıca 11.06.2008 tarih, 124-5889 sayılı ve 02.07.2008 tarih, 633-5979 sayılı dilekçelerimiz içeriğinde yer alan fiillerde bulunarak Üniversiteyi zarara uğratmıştır.

SONUÇ : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle ekte sunulan soruşturma raporunda yapılan tespitler doğrultusunda şüpheliler hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini bilve kale saygılarımla arz ve talep ederim.


OMÜ Hukuk Müşaviri
Av. Nuri ARSLAN

EK -Vekaletname
-Disiplin Soruşturma Dosyası

2009/26073



T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği



Sayı : B.30.2.ODM.0.61.00.00/644- 1785
Konu : Suç Duyurusu

06 /11/2009

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

- ŞİKAYETÇİ : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü Kurupelit -SAMSUN.
VEKİLİ : Av.Nuri ARSLAN-Av.Özgür Bilgici-Av.Erkan TIRYAKI..
SANIKLAR : 1-Muzaffer TOPRAK - Ordu Üniversitesi Genel Sekreteri.
2- Arife ATASEVEN - Mimar Sinan Mah. C. Hasan Paşa Sok
Işık 2 Apt. Kat:3 No:12 Atakum/SAMSUN.
3- Sebahattin AYDIN - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve
Spor Daire Başkanlığı.
4- Akın MELEK - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür Ve Spor
Daire Başkanlığı.
5- Özge ARSLAN - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
6- Ender KURT - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
7- İsmail AKKAYA - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve
Spor Daire Başkanlığı.
8- Hasan YÜKSEL - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
9- Mustafa AYDIN - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
10- Alaattin ÜNAL - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
11- Oktay DİNÇ - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve Spor
Daire Başkanlığı.
12-Kadir KAHRAMAN - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve
Spor Daire Başkanlığı.
13- Doğan CANDEMİR - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür ve
Spor Daire Başkanlığı.
14- Özlem BABAKARDEŞ - OMÜ Rektörlüğü Sağlık Kültür
ve Spor Daire Başkanlığı.

SUC :Görevi ihmal, görevi kötüye kullanmak, sözleşmeye aykırı
davranış.

05

ACIKLAMALAR :

Rektörlük Makamının 05.01.2009 tarih ve 122-20107 sayılı görevlendirme emriyle Üniversitemiz İç Denetim Birim Başkanlığınca Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının 01.01.2006-31.12.2006 dönemine ait et ve tavuk alım ve ödeme işlemleri incelenmiş; hazırlanan rapora istinaden gerçekleştirilen ön inceleme sonucunda yukarıda isimleri yer alan kişilerin görevlerini ihmat veya kötüye kullanmak suretiyle ihale ve sözleşme şartlarına aykırı davrandıkları ve kamu zararının oluşmasına sebebiyet verdikleri anlaşılmıştır.

Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı mutfağına 2006 yılında yapılan et ve tavuk ihalelerinde yer almadığı halde Konukevine et ve tavuk ürünleri teslim edilmesi, bedelleri şartnamede olmamasına rağmen 2006 yılına ait ödemelerle yapılması, sevk irsaliyeleri ve depoya teslim edilen dana kısa but miktarında farklılıklar olmasına rağmen fazla ve yersiz ödeme yapılması, muayene ve kabul komisyonları fatura üzerinde yer alan miktarlarda alım yapmadıkları halde almış gibi belge düzenlemesi, irsaliyeler ve diğer yazılı belge üzerinde tahrifat yapılması gibi usulsüz işlemler neticesinde kamu zararına yol açılmıştır.

İSTEM VE SONUC :Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle ekte örneği sunulan raporlar doğrultusunda şüpheliler hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini bilve kale saygılarımla arz ve talep ederim.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi
Vekili
Av.Özgür BİLGİCİ



Eki: Vekaletname
İç Denetim Birimi İnceleme Raporu
Ön İnceleme raporu

T.C.
DANIŞTAY
BİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2011/918
Karar No : 2012/398

Sn. Bakan
Gözetim Kurulu
Hüseyin
19.4.2012
/a

KARAR

Şüpheliler :

- 1- Funda Elmacioğlu - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Hastaneler Diyetetik Hizmetleri Koordinatörü
- 2- Muzaffer Toprak - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanı
- 3- Arife Ataseven - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında Satın Alma Memuru
- 4- Hüseyin Pazarlı - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi Başmüdürü - Gerçekleştirme Görevlisi
- 5- Sebahattin Aydın - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Başkanı
- 6- Mustafa Başaran - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Başkanı
- 7- Akın Melek - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Üyesi
- 8- Özge Yücel - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Üyesi
- 9- Özlem Babakardeş - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Üyesi
- 10- Necati Duran - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Üyesi
- 11- Alaattin Ünal - Ondokuz Mayıs Üniversitesi Muayene Kabul Komisyonu Yedek Üyesi

Suçları : Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığınca gerçekleştirilen et ve tavuk ürünleri alımlarında ve bu alımlara ilişkin ödemelerde usulsüzlük yapmak ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek

Suç Tarihi : 2006- 2007 Yılları

İncelenen Karar : Hüseyin Pazarlı'nın men-i muhakemesine, diğer şüphelilerin lüzum-u muhakemelerine ilişkin Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Kurulun 11.1.2011 tarih ve 2011/2 sayılı kararı

Karara İtiraz Edenler : Hakkında lüzum-u muhakeme kararı verilen Funda Elmacioğlu, Muzaffer Toprak, Arife Ataseven, Sebahattin Aydın, Mustafa Başaran, Akın Melek, Özge Yücel, Özlem Babakardeş, Necati Duran ve Alaattin Ünal

İnceleme Nedeni : İtiraz üzerine ve Yasa gereği

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünün 13.5.2011 tarih ve 04154 sayılı yazısı ekinde gönderilen soruşturma dosyası ile yukarıda belirtilen Kurul kararı ve bu karara yapılan itirazlar, Tetkik Hakimi Bekir Özçelik'in açıklamaları dinlenildikten sonra, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53 üncü maddesi uyarınca incelendi;

Gereği Görüşülüp Düşünüldü:

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre mevcut delillerin, atılı suçlardan dolayı şüpheliler Funda Elmacioğlu, Muzaffer Toprak, Arife Ataseven, Sebahattin Aydın, Mustafa Başaran, Akın Melek, Özge Yücel, Özlem Babakardeş, Necati Duran ve Alaattin Ünal hakkında kamu davası açılması gerektiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu anlaşıldığından, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Yetkili Kurulun 11.1.2011 tarih ve 2011/2 sayılı kararının; adı geçen şüphelilerin lüzum-u muhakemelerine ilişkin kısmının onanmasına, şüphelilerin eylemlerine uyan Türk Ceza Kanununun 204 ve 257 nci maddeleri gereğince yargılanmalarına, yargılamalarının Samsun Asiyce Ceza Mahkemesinde yapılmasına,

Diğer taraftan mevcut delillerin, atılı suçlardan dolayı şüpheli Hüseyin Pazarlı hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünce oluşturulan Yetkili Kurulun 11.1.2011 tarih ve 2011/2 sayılı kararının; Hüseyin Pazarlı'nın men-i muhakemesine ilişkin kısmının onanmasına,

Dosyanın karar ekli olarak Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına, kararın birer örneğinin Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü ile itiraz edenlere gönderilmesine 14.3.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Osman
ALPAK



Üye

Zeynep
YILMAZ



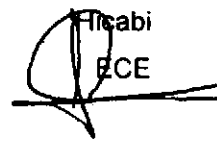
Üye

Fethi
ASLAN




Üye

Fıcahi
ECE



Üye

İbrahim
ER



T.C.
ONDDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
CEZA SORUŞTURMASI KURUL KARARI

Karar Tarihi : 11.01/2014

Karar Sayısı : 2014/2

KURUL ÜYELERİ : Prof.Dr.Hakan HAKERİ - Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof.Dr.Erdem KOÇ - Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi Dekanı
Prof.Dr. Zekeriyya ULUDAĞI - İletişim Fakültesi Dekanı (Yedek Üye)

DAVACI : Kamu Hukuku

MÜSTEKİ : Ondokuz Mayıs Üniversitesi

SÜPHELİLER : 1-Prof.Dr. Funda ELMACIOĞLU - Hastaneler Diyetetik Hizmetler Koordinatörü
2-Muzaffer TOPRAK - Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanı (eski)
3-Arife ATASEVEN - SKSD Satın alma memuru
4-Hüseyin PAZARLI - Hastane Başmüdürü-Gerçekleştirme Görevlisi
5-Sebahattin AYDIN - Muayene Kabul Komisyonu Başkanı - 2007
6-Mustafa BAŞARAN - Muayene Kabul Komisyonu Başkanı - 2008
7-Akın MELEK - Muayene Kabul Komisyonu Üyesi 2007-2008
8-Özge YÜCEL - Muayene Kabul Komisyonu Üyesi - 2007
9-Özlem BABAKARDEŞ - Muayene Kabul Komisyonu Üyesi - 2008
10-Necati DURAN - Muayene Kabul Komisyonu Üyesi - 2008
11-Alaattin ÜNAL - Muayene Kabul Komisyonu Yedek Üyesi - 2008

S U C : Görevi kötüye kullanmak ve evrakta sahtecilik

SUC TARİHİ : 01.05.2008 - 2007 yılı

K A R A R : Üniversitemiz Tıp Fakültesinde görevli Prof.Dr. Funda ELMACIOĞLU, Muzaffer TOPRAK, Arife ATASEVEN, Sebahattin AYDIN, Mustafa BAŞARAN, Akın MELEK, Özge YÜCEL, Hüseyin PAZARLI, Özlem BABAKARDEŞ, Necati DURAN ve Alaattin ÜNAL hakkında "görevi kötüye kullanmak ve evrakta sahtecilik" suçları ile ilgili olarak, Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 19.01.2009 gün ve Sor.No:2009/1057, Kr.No:200918 sayılı görevsizlik kararı ile İl İdare Kurulu Müdürlüğünün 14.01.2009 tarih ve B054VI.K4550600/497/850 sayılı yazısı gereğince yapılan ceza soruşturması sonucunda, soruşturmacı Prof.Dr. Mehmet KURAN tarafından hazırlanan fezleke, teklif edilen kanaat ve işlem dosyası incelendi;

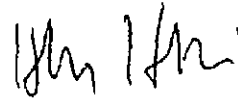
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

K A R A R :

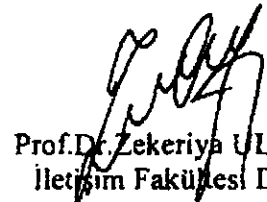
Şüpheliler Prof.Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörü olarak görevlendirilmesine rağmen görevi dışında alımlara ve Daire Başkanlığının işlerine müdahale ederek kurumu zarara uğratması nedeniyle TCK'nın 257/1. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Muzaffer TOPRAK'ın Taşınır Kayıt Kontrol Yetkilisinin görevlendirme yazısında sahtecilik yapması ve Konukevine et ve tavuk ürünlerinin gitmesi talimatını vererek kurumu zarara uğratması ve Daire Başkanı ve Gerçekleştirme görevlisi olarak et ve tavuk ürünleri alımlarına ilişkin gerekli denetim ve kontrolü yapmaması nedeniyle TCK'nın 204/2 ve 257/1. maddeleri uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Arife ATASEVEN'in yetkisi olmadığı halde mal gelmiş gibi sevk irsaliyeleri imzalayıp bunlara ilişkin ödemeleri düzenlemesi, mal alımları ile ilgili birim içinde yapılan becayiş olaylarının talimatını vermesi, firma ile Yapı Kredi Bankası arasında yapılan temliknamede amirlerini bilgilendirmeden kurum adına yetkili olmadığı halde yetkiliymiş gibi kurumla ilgili yalan beyanda bulunarak sahte evrak düzenlemek suretiyle kurumu bankaya karşı parasal anlamda yükümlülük altına sokması ve kurumu zarara uğratması nedeniyle TCK'nın 204/2 ve 257/1. maddeleri uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Sebahattin AYDIN'in Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/1. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Mustafa BAŞARAN'ın Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Akın MELEK'in Taşınır Kontrol Yetkilisi olarak ve Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Özge YÜCEL'in Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Özlem BABAKARDEŞ'in Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Necati DURAN'ın Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne, Alaattin ÜNAL'ın Muayene Kabul Komisyonu üyesi olarak görevini kötüye kullanması nedeniyle TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca "lüzum-u muhakemesi"ne ve yargılamalarının Samsun Ağır Ceza Mahkemesinde yapılmalarına, Hüseyin PAZARLI'nın ise Hastane çalışanları ve hastaların yemek ihtiyaçlarının SKSD Başkanlığınca hazırlanarak karşılanması için idarece karar verildiği, uygulamalarla ilgili tüm işlemlerin SKSD Başkanlığınca yürütülmesi nedeniyle Türk Ceza Kanununun herhangi bir maddesini ihlal etmediğinden "meni muhakemesine" 2547 sayılı Kanunun 53/C-2d maddesi gereğince oybirliği ile karar verilmiştir.



Prof.Dr.Hakan HAKERİ
Hukuk Fakültesi Dekanı



Prof.Dr.Erdem KOÇ
Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi Dekanı



Prof.Dr.Zekeriya ULUDAĞ
İletişim Fakültesi Dekanı


REKTÖRLÜK MAKAMINA

- İLGİ a) 22.01.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/141.0-1213 sayılı,
b) 03.02.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/141.0-1957 sayılı ve
c) 28.07.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/141.0-11405 soruşturma emirleriniz.

İlgide kayıtlı soruşturma emirleriniz gereği Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU, Muzaffer TOPRAK, Arife ATASEVEN, Sebahattin AYDIN, Mustafa BAŞARAN, Akın MELEK, Özge YÜCEL, Hüseyin PAZARLI, Özlem BABAKARDEŞ, Necati DURAN ve Alaattin ÜNAL hakkında Üniversitemiz İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mehmet Emin KÖKTAŞ ile birlikte yürüttüğümüz soruşturma dosyası, Prof. Dr. Mehmet Emin KÖKTAŞ'ın 02.11.2010 tarihinde Üniversitemizden ayrılması nedeni ile tarafımda tamamlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim. 20.12.2010

EK: 6 Klasör



Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı
(Soruşturmacı)

*Sayın Rektör V. arif
27.12.2010*

21.12.2010

39753

*53.2-2 kurulunda
görsülme üzere
ceviz*

27.12.2010

A. burt

*Srı.6. Alip.ve
geçg. h-*

27.12.2010

F E Z L E K E

MÜSTEKİ : Ondokuz Mayıs Üniversitesi

SÜPHELİ :

- Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU
- Muzaffer TOPRAK
- Arife ATASEVEN
- Sebahattin AYDIN
- Mustafa BAŞARAN
- Akın MELEK
- Özge YÜCEL
- Hüseyin PAZARLI
- Özlem BABAKARDEŞ
- Necati DURAN
- Alaatin ÜNAL

SORUŞTURMACILAR :

- Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin KÖKTAŞ
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı

SUC : Görevi kötüye kullanma
Evrakta sahtecilik

SUC TARİHİ : 01.05.2008

SORUŞTURMA ONAYI : Rektörlük Makamının 22.01.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/141.0-1213 sayılı, 03.02.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/141.0-1957 sayılı ve 28.07.2009 tarihli ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/11405 sayılı yazısı.

OLAY : Üniversitemiz Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığının 2007 yılında gerçekleşen et ve tavuk ürünlerine ait mal alımları ve ödemelerine ilişkin İç Denetim Birimi Başkanlığınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan rapor ile 2007 yılına ait Sayıştay raporunda hatalı işlemlerin, usulsüzlüklerin ve kamu zararı olduğunun tespit edilmesi.

AK

DELİLLER

- : - Üniversitemiz Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığının 2007 yılında gerçekleşen et ve tavuk ürünlerine ait mal alımları ve ödemelerine ilişkin İç Denetim Birimi Başkanlığınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan rapor.
- 2007 yılına ait Sayıştay raporunda hatalı işlemlerin, usulsüzlüklerin ve kamu zararı olduğunun tespit edilmesi.
- 2007 ve 2008 yılı (Ocak ve Şubat ayları) Disiplin soruşturması dosyaları.

İDDİA VE SAVUNMANIN ÖZETİ

İDDİALARIN ÖZETLENMESİ:

- 1- 2007 yılı ihale kapsamında ve Sözleşmelerinde yeri olmadığı halde Konukevi mutfağına usulsüz ve yersiz olarak teslim edilen et ve tavuk ürünleri nedeniyle (KDV Dahil) Toplam: 288.245,41 YTL.lık kamu zararının oluşması.
- 2- 2006 yılında Konukevine teslim edilen ancak 2007 yılı et ihalesiyle ilişkilendirilerek ödemesi yapılan dana kısa but ürünleri nedeniyle (KDV Dahil) 12.700,80 YTL.lık kamu zararının oluşması.
- 3- Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen 14.446,30 kg.lık dana kısa but ürün bedellerinin 2007 yılı ihale fiyatlarıyla, 2007 yılı ihale ödemeleri sırasında idare aleyhine oluşan (KDV Dahil) 29.801,28 YTL'lik kamu zararının oluşması.
- 4- Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan ürün miktarları arasında farklar bulunmasının tespitiyle ilgili olarak 384,6 kg. dana kısa but farkına isabet eden (KDV Dahil) 4.652,13 YTL. ve 1.468,10 kg. Tavuk Göğüs Derisiz Bonfile farkına isabet eden (KDV Dahil) 6.738,57 YTL. olmak üzere Toplam KDV dahil (4.652,13 + 6.738,57) = 11.390,70 YTL'lik kamu zararının oluşması.
- 5- 2007 yılı Dana kısa but ihalesiyle ilgili olarak yüklenici firmaya verilen sipariş miktarları ile "Bilirkişi" çalışma Raporlarına göre azami olarak tüketilebilecek miktarların, anılan ihalede fatura edilen miktarlarla karşılaştırılması sonucunda 2007 yılı ihtiyaçlarının çok üzerinde ihaleye çıkılması, sipariş dışı ürün bedellerinin ödenmesi ve bu suretle sipariş dışı faturalandırılarak ödemeye konu edilen 44.778 kg. dana kısa but ürün bedeli olan (KDV Dahil) 541.634,69 YTL'lik kamu zararının oluşması.
- 6- Bazı faturalarda yanlış KDV oranı uygulanması nedeniyle Döner Sermaye Saymanlığından yüklenici firmaya üç ayrı ödeme belgesi ile Toplam: 8.210,43 YTL. tutarında fazla ve yersiz ödeme yapılması ile ilgili kamu zararının oluşması.



- 7- Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun 01.03.2007 tarihinden itibaren SKSD Başkanlığının Merkez ve Bağlı yemekhanelerinin beslenme ve koordinatörlüğü görevini Rektörlük Makamının yazılı bir görevlendirmesi olmadan yetkisiz olarak yürüttüğü, bu görevlinin 2007 yılı et ve tavuk ürünü ihalelerine ait sözleşmelerin maddelerine aykırı olarak ihale kapsamında ve teknik şartnamelerinde olmayan hazır et ve tavuk döner isteminde bulunup, 2007 yılının Eylül ayından itibaren yemek listeleri üzerinde değişikliğe gitmesi sonucu becayiş – takas yolu ile ürün teminine gidildiği, takas oranlarının ise Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU ile satın alma biriminde görevli memur Arife ATASEVEN ve firma yetkilisi Fatih KAYA tarafından birlikte idare zararına yol açacak şekilde belirlenmesi.
- 8- Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun birimde görev yapan birçok görevliye görevleri ile ilgili konularda müdahale ettiği, çalışanları azarlayıp aşağıladığı, çalışanların moral ve motivasyonlarını bozup istek ve arzularını kırdığı, bazı çalışanların görev yerlerini yetkisiz olarak değiştirdiği iddiası.
- 9- İdare tarafından bu ihaleye ilişkin teknik şartname ve sözleşmede yer almayan ürün siparişleri verilerek, bu ürünlerin teslimi sırasında idare zararına yol açılması.
- 10- İhaleye çıkılacak malların temininde henüz ihalesi yapılmayan ve sözleşmeye bağlanmayan ürün alımları yapılarak bir sonraki yılda gerçekleşecek ihalelerin taahhüt ve töhmet altında bırakılması ve bu mevzuat dışı alımların bir sonraki yılda gerçekleşen ihalenin ödeme sürecine dahil edilerek daha yüksek fiyattan ödenmesi.
- 11- Kanun, yönetmelik ve tebliğ hükümleri çerçevesinde tanımlanan ön mali kontrol, taşınır kayıt ve kontrolü ile muayene ve kabul işlemlerine ilişkin görev, yetki ve sorumlulukların bu ihalelere ve sözleşmelerin uygulanmasına ilişkin bazı kamu görevlilerinin kanunu gereklerine göre yerine getirmemesi sebebiyle gerçeğe aykırı taşınır işlem fişi ile muayene kabul komisyonu tutanaklarının düzenlenmesi,
- 12- Sipariş formlarının şirket işçilerince düzenlenmesi ve sevk irsaliyeleri üzerindeki miktar ve tarihlerde tahribat yapılması.

ŞÜPHELİLERİN SAVUNMALARI :

Alaattin ÜNAL'a sorulan sorular ve verdiği cevapların özeti:

Soru 1: Komisyonun kabul ettiği her mal için komisyon tutanağı düzenleniyor muydu? Bu konuda neler söylemek istersiniz?

Cevap 1: Komisyonun kabul ettiği mallara alınan miktara göre irsaliye kesildiğini ve ambar memuru tarafından giriş yapıldığını belirtmiştir.

Soru 2: Sizin muayenenizden geçmeden, ambara girmeden ödemelerin yapıldığı tespit edildi. Bu konuda neler söylemek istersiniz?

Cevap 2: Görevi gereği ödemeler hakkında bilgisi olmadığını belirtmiştir.

Soru 3: İhtiyaç listesini kim belirliyor?

Cevap 3: İhtiyaç listelerini diyetisyen, gıda mühendisleri ve aşçıların aylık yemek listesini takip

ederek haftalık malzeme istek listesi şeklinde hazırladığını ifade etmiştir.

Soru 4: Konukevine giden etler konusunda bildikleriniz?

Cevap 4: Konukevinin SKSD Başkanlığının bünyesindeki diğer birimler gibi hizmet veren bir birimi olduğu için Daire Başkanı ve Şube Müdürleri bilgisinde gittiğini söylemiştir.

Soru 5: Sevk irsaliyelerinin üzerindeki oynamalar konusunda bildikleriniz nelerdir?

Cevap 5: İrsaliyeler üzerindeki oynamalar hakkında bilgisi olmadığını, görevi gereği sevk irsaliyelerinin işlem ve muhafazası hakkında bilgisi olmadığını söylemiştir.

Soru 6: Bu konuda birilerinin menfaati olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap 6: Olumsuz ve menfaat sağlayıcı hiçbir olayı görmediğini ve şahit olmadığını ifade etmiştir.

Mustafa BAŞARAN'A sorulan sorular ve verdiği cevapların özeti:

Soru 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) "Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin "V- Ortak Hususlar" bölümünün 1. bendinde "Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır" denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

Cevap 1: Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına Üniversitemizce yazılan 16.09.2005 tarih ve 5326 sayılı yazı ile Sosyal Tesislerin öğrenci sosyal hizmetler bütçesi nezdinde izlenmesi ibaresi bulunduğunu, bu yazıya istinaden Konukevine malzeme verilmesinde bir sakınca bulunmadığını ancak 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin üyesi bulunduğu komisyonun bilgisi dışında olduğunu, Daire Başkanlığı ve Rektörlükçe ilgili tebliğin tarafına tebliğ edilmediğini, ayrıca İç Denetim Biriminin 2008 yılı raporunun 3. maddesinde Konukevine et teslimatı yapılması ile ilgili talimatı Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK, Konukevi Müdürü Oktay DİNÇ ve firma yetkilisinin bulunduğu görüşmede şifahiye firma yetkilisine bildirildiğinin beyan edildiğini ve Konukevi müdürlüğünün malzemeyi direk olarak firmadan temin etmiş olduğunun irsaliye tutanaklarından anlaşıldığını ifade etmiştir.

Soru 2: SKSDB'dan Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmanız için kim talimat verdi?



Cevap 2: Merkez ve bağılı mutfaklara 2006 yılında teslimi yapılıp 2007 yılında ödemeleri gerçekleştirilen ödemelerin kararının muayene komisyonunun takdirinde olmadığı ve satınalma servisi ile Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK'ı direk ilgilendiren bir durum olduğunu söylemiştir.

Soru 3: Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

Cevap 3: Yüklenici firmanın 2007 yılında düzenlediği irsaliye ile teslimi yapılan malın Atakum Eğitim Fakültesi mutfağına teslim edildiği ve yazılış hatasından dolayı yanlışlığa düşüldüğünü, taşınır işlem fişini hazırlayan ve ödemeyi yapan ilgililerin dikkatinden kaçtığıını ifade etmiştir.

Soru 4: Her bir ürün teslimi için ayrı ayrı muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşınır işlem fişi düzenlenmesi gerekirken neden toplu muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşınır işlem fişi düzenlenmiştir?

Cevap 4: Her bir ürünün teslimi için muayene ve kabulün ayrı yapılması gerekirken Başkanlıklarınca ihalesi yapılıp sözleşme imzalanana firmalara nerelere mal teslimi yapılacağıının belirtildiği, bu yerlerin Amasya Eğitim Fakültesi, Amasya Meslek Yüksekokulu, Bafra Meslek Yüksekokulu, Atakum Eğitim Fakültesi Mutfağı, Fen – Edebiyat Fakültesi Mutfağı ve Merkez Mutfak olduğunu, her teslimatta gerek asli işleri gerekse fiziken bulunmalarının mümkün olmadığını, bu yerlere ayrıca muayene kabul komisyonu kurulduğunu, 2007 yılında oluşturulan ve direk harcama yetkilisine bağılı olan Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi tarafından tüm irsaliyelerin toplu ödemeye ilişkin olarak hazırlandığı ve komisyon raporu düzenlendiğini ve bu durumun da satınalma servisi ile Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK'ın bilgisinde olduğunu söylemiştir.

Soru 5: Muayene ve kabul işlemlerine ilişkin görev, yetki ve sorumluluklarınızı yerine getirmeyerek ve gerçeğe aykırı muayene ve kabul komisyonu tutanakları düzenleyerek ve henüz ihalesi yapılmayan ürün alımı yaparak muayene kabul komisyonu üyesi olarak kamu zararına neden olmanızı nasıl açıklarsınız?

Cevap 5: 4734 sayılı kanunda Muayene ve Kabul Komisyonunun yetkilerinin gelen malzemelerin şartnameye uygunluğunu ve irsaliyedeki miktarla uygunluğunu denetlemek şeklinde olduğunu, 2007 yılında ilk defa Daire Başkanlığının teklifi ve Rektörlük Makamının onayı ile muayene kabul komisyonunda görevlendirildiğini, ilgili yönetmelik uyarınca depoda bulunan malların korunması, kontrolü, muhafazası ve kullanılması yönünde Taşınır Kayıt Kontrol Yetkilisi tarafından gerçekleştirildiğini, bu nedenle malzemelerin alım şeklinin, neye göre alındığının ve nasıl ödendiğinin sorumluluğunun da gerçekleştirme görevlisi ve harcama yetkilisinde olduğunu, bilerek ve isteyerek kamu zararına sebebiyet vermediğini ifade etmiştir.

Soru 6: Sevki yapılan her ürün için muayene ve kabul komisyon belgeleri, muayene ve kabul komisyonu toplanarak mı düzenlendi?

Cevap 6: Merkez mutfak ve Fen – Edebiyat Fakültesine yapılan teslimatları komisyonun yerinde incelediğini, her gelen malın başında bulunduğunu ancak diğer birimlere yapılan teslimatları görmediğini ve bu nedenle belgelerin taşınır kayıt ve kontrol yetkilisince toplu olarak düzenlendiğini ve bütün işleyişin Daire Başkanının bilgi ve denetimi altında yapıldığını ifade etmiştir.



Soru 7: Teknik şartname elinizde yokken neye göre alım yaptınız?

Cevap 7: Şartnamelerin gıda mühendislerince hazırlandığını, firmanın mal teslimleri sırasında komisyon üyelerinin dışında gıda mühendisleri, taşınır kayıt kontrol yetkilisi, aşçı, kasap ve depocunun da hazır bulunduğu bir ortamda getirilen malın şartname hükümlerine göre mutfakta teslim alındığını ifade etmiştir.

Soru 8: Muzaffer Beyin talimatı ile Konukevine et gittiği doğru mu?

Cevap 8: Depodan konukevine et gönderilmediğini ifade etmiştir.

Soru 9: Konukevine gönderilen etin miktarı konusunda bilginiz var mı?

Cevap 9: Bilgisi olmadığını ve sonradan öğrendiğini söylemiştir.

Soru 10: Muzaffer TOPRAK Konukevine et gönderilmesi konusunda kime talimat verdi?

Cevap 10: Birinci soruda bu konuda bildiklerini söylediğini ifade etmiştir.

Soru 11: Firma nasıl fatura keserdi?

Cevap 11: Merkezde ve birimlerden gelen irsaliyelerin taşınır kayıt kontrol servisinde muhafaza edildiğini, firma yetkilisinin bu servise gelerek Akın Bey ve Ender Bey ile mutabakata vardığını ve kalan işlemlerin burada tamamlanarak imza işlemleri için dolaştırıldığını belirtmiştir.

Soru 12: Sözleşmenin 13-2 bendinde belirtilen işlem yapıldı mı?

Cevap 12: Sözleşmenin tarafına tebliğ edilmemesi nedeniyle ilgili maddenin içeriğini bilmediğini ve sözleşmenin uygulayıcısı olmadığını ifade etmiştir.

Soru 13: İhale yapılmadan neden firmadan et almaya devam edildi?

Cevap 13: Malın satın alınmasına ne şekilde alınmasına karar veren olmadığı için ne şekilde ve nasıl alım yapıldığını bilmediğini söylemiştir.

Soru 14: Bu olaylar hakkında eklemek istedikleriniz var mı?

Cevap 14: 2007 yılında muayene ve kabul komisyonunda üye sıfatı ile ilk kez görev aldığını ve personelden sorumlu olarak çalıştığını, her mal geldiğinde bizzat malın başında bulunduğunu, konukevine mal göndermediğini ve böyle bir yetkisinin olmadığını, bu nedenle kamu zararına sebebiyet vermesinin mümkün olmadığını ifade etmiştir.

Soru 15: Sahte faturalar, Arife ATASEVEN ile firma arasındaki araç alış verişi ve temlikname konusunda neler biliyorsunuz?

Cevap 15: Faturalar ve araç alışverişi hakkında herkes gibi sonradan bilgi sahibi olduğunu, temlik konusunda ise nöbetçi olduğu bir akşam Arife ATASEVEN'in bilgisayarda çalıştığını ve Bankaya Gaffaroğulları firması ile ilgili bankaya temlik yazısı yazdığını, başkanın bu yazıyı beklediğini söylediğini ifade etmiştir.

Hüseyin PAZARLI'ya sorulan sorular ve verdiği cevapların özeti:

SORU 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) "Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin "V- Ortak Hususlar" bölümünün 1. bendinde "Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır" denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

CEVAP 1: Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezinde yatarak tedavi gören hastalarla personelin yemek ihtiyacının Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı mutfaklarında hazırlanmak suretiyle karşılandığını, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı ile Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin et ve tavuk ürünleri ile diğer gıda maddelerinin ihalelerinin ödeme safhasına kadar olan tüm işlemlerinin Rektörlük Makamınca görevlendirilen görevliler tarafından yürütüldüğünü, tamamı SKSD Başkanlığı tarafından satın alınan malzemelerle ilgili evrakların tamam olup olmadığının kontrolünden sonra eksiklik olmadığı görüldüğünde harcama görevlisi olarak ödeme belgesinin tarafınca imzalandığını, bu nedenle SKSD Başkanlığı tarafından ihale yoluyla satın alması yapılan maddelerin satın alınmasından depo çıkışına kadar olan işlemlerin yetkisinin dışında olduğunu, ilgili evrakların suretlerini ekte sunarak Rektörlük Makamının görevlendirdiği görevliler tarafından eksiksiz tanzim edilen tüm belgelerin ödeme belgesinin ekinde sunulmasından dolayı ödeme belgesini imzaladığını, Konukevinin tüm ihtiyaçlarının SKSD Başkanlığınca karşılandığını, konukevine kendisi tarafından herhangi bir mal teslim edilmediğini, imzaladığı ödeme evraklarında eksiklik olmaması nedeni ile kurumu zarara uğratmasının söz konusu olmadığını ve görevi ile ilgili tüm işleri kanun, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak yerine getirdiğini söylemiştir.

SORU 2: Döner Sermaye bütçesinden yapılan ödemelerde Gerçekleştirme ve Ön Mali Kontrol görevlisi olarak yaptığınız uygulamalar nedeniyle; Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmak için kararı kimlerle birlikte verdiniz?

CEVAP 2: 2006 yılında SKSD Başkanlığı uhdesindeki depolardan Konukevi mutfağı ve Merkez Mutfağına irsaliye ile teslim edilen dana kısa butlarının yetki ve sorumluluğu dışında bir olay olduğunu, burada evrakların tamam olmasından dolayı kanun, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak imza attığını söylemiştir.

SORU 3: Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 3: Ödeme belgesi ekinde ihale onay belgesi, satınalma ihale komisyon kararı, muayene kabul komisyon raporu, ambar giriş evrakları ve fatura olmadığı sürece harcama görevlisi olarak irsaliye ile ödeme belgesini imzalamadığını ancak fatura ve ambar giriş miktarları ve diğer evraklar



usulüne uygunsuz ödeme belgesini imzaladığını belirtmiştir.

SORU 4: Bazı faturalarda yanlış KDV oranı uygulanması nedeni ile yüklenici firmaya yapılan fazla ödemeler sonucu Kurumun 8.210,43 TL kamu zararına uğramasına neden olmanız ile ilgili neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 4: Gaffaroğlu Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şirketine yapılan ödemelerde %8 olarak hesaplanması gereken KDV oranının yüklenici firma tarafından bilerek veya bilmeyerek %18 olarak kesilmesi sonucunda yapılan fazla ödemenin Firmadan faizi ile birlikte tahsil edildiğini söylemiştir.

SORU 5: 2007 yılı "Dana Kısa But" ihalesiyle ilgili olarak, yüklenici firmaya verilen sipariş miktarları ile Gıda Mühendisleri tarafından 2007 yılının Yemek Listeleri ile Merkeze Bağlı Yemekhanelerinde yemek yiyen kişi sayıları üzerinden azami sarf edilebilecek et ve tavuk miktarlarına ilişkin yapılan ortak çalışma sonucuna göre hesaplandıktan sonra 95.485,07 Kg.'lik fazla, ihtiyacın üzerinde Dana Kısa But satın alınması için ihaleye çıkıldığı belirlenmiş; bu miktarın yeterli görülmeyip artırma gidildiği ve sipariş dışı ürün bedellerinin de ödendiği görülmüştür. Buna neden ihtiyaç duydunuz, ihtiyaç fazlası et satın alınmasını kim emretti? Yapılan bu uygulama nedeni ile 541.634,69 TL'lik kamu kaynağının etkili, verimli ve ekonomik kullanılmaması nedeniyle kamu zararına sebebiyet ve ilmesi hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 5: 2007 yılındaki 95.485,07 Kg.lık fazla, ihtiyacın üzerinde dana kısa but satın alınması hususunda bir talebinin olmadığını, bu tür istekleri Rektörlük Makamının görevlendirmiş olduğu kişi ve komisyonların yaptığını belirtmiştir.

SORU 6: Ön mali kontrol görevinizi gereği gibi yapmamanız nedeni ile sipariş – irsaliye – fatura dengesinin gözetilmediği ve bu suretle yüklenici firma lehine haksız yere defalarca ödemeler yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu konuyu nasıl açıklarsınız?

CEVAP 6: Kamu Kurum ve Kuruluşlarında ihale yoluyla satın alınacak mal ve hizmetler ile ilgili olarak bazı kişi ve komisyonların 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Kanunu gereği olduğunu, hastanelerde yatarak tedavi gören hastalar ve personellerin yemek ihtiyacı için Rektörlük Makamı tarafından görevlendirilen kişilerin ve komisyonların görevlendirildiğini, hastanede sunulan yemek hizmetini yerine getirmesi için Rektörlük Makamınca SKSD Başkanlığının görevlendirildiğini, SKSD Başkanlığı ve Döner Sermaye tarafından alınan gıda maddelerinin alımında Harcama Yetkilisi ve Harcama Görevlisinin dışında diğer görevleri yürütecek kişi ve komisyonların Rektörlük Makamınca görevlendirilmiş olduğunu belirterek Harcama Görevlisi olarak yapması gereken ve yapmış olduğu görevleri kanun, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak yerine getirdiğinin ekte sunduğu belgelerden de anlaşıldığını ifade etmiştir.

Özge YÜCEL'e sorulan sorular ve Vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU'nun verdiği cevapların özeti:

SORU 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) "Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin "V- Ortak Hususlar" bölümünün 1. bendinde "Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır" denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler

söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

SORU 2: SKSDB'dan Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmanız için kim talimat verdi?

SORU 3: Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

SORU 4: Her bir ürün teslimi için ayrı ayrı muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşıtır işlem fişi düzenlenmesi gerekirken neden toplu muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşıtır işlem fişi düzenlenmiştir?

SORU 5: Muayene ve kabul işlemlerine ilişkin görev, yetki ve sorumluluklarınızı yerine getirmeyerek ve gerçeğe aykırı muayene ve kabul komisyonu tutanakları düzenleyerek ve henüz ihalesi yapılmayan ürün alımı yaparak muayene kabul komisyonu üyesi olarak kamu zararına neden olmanızı nasıl açıklarsınız?

SORU 6: Sevki yapılan her ürün için muayene ve kabul komisyon belgeleri, muayene ve kabul komisyonu toplanarak mı düzenlendi?

CEVAP: Özge YÜCEL vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU sorulan sorulara karşılık; Müvekkilinin 01.01.2007 – 31.12.2007 tarihleri arasında SKSD Başkanlığı mutfağında gıda mühendisi olarak çalıştığını, o dönemde hastane hasta, refakatçi ve personel yemeklerinin de SKSD Başkanlığı mutfağında yapıldığını, tüm gün üretim ve hijyeni denetlediğini, asli görevinin yanında 08.01.2007 tarihinde muayene ve kabul komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini ve bu görevlendirme ile ilgili kendisine hiçbir bilgi (belge ve seminer) ve belge (ihale sözleşmeleri veya teknik şartnameler) verilmediğini, aynı anda pek çok yerde malın muayenesiyle görevlendirildiğini, müvekkilinin sözlü ve yazılı olarak bu kadar işi bir arada yapamayacağını bunun fiilen imkansız olduğunu belirtmiş olmasına rağmen yazılı müracaatlarının kayda alınmayarak "önemli değil sen bu işi halledersen, bu mallar toplu olarak merkez mutfağa gelecek, dolayısıyla fazla vaktinizi almaz" denilerek geçirildiğini, komisyon üyelerine ihale şartnamesi tebliğ edilmediğinden sorumluluğun idareye ait olduğunu, muayene ve komisyon üyelerinin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 7. maddesinde komisyon üyelerinin görevlerinin açıkça yazdığını ancak idarenin sözleşmeyi vermeyerek ve aynı zamanda çok yerde görevlendirerek, konu hakkında eğitim vermeyip ve seminer düzenlemeyerek müvekkilini fiilen imkansız işlerde görevlendirdiğini, tüm sorumluluğun idareye ait olduğunu, yapılan ihalelere, geç ödemelere, bunlardan doğan bedel farklarına ilişkin sorumluluğun müvekkiline yüklenmesinin anılan yönetmelik gereği usule ve kanuna aykırı olduğunu ve müvekkilinin görevinin teslim edilen malın ihale şartname, sözleşme ve dokümanına uygun olup olmadığını denetlemekten ibaret olduğunu belirterek teslim edilen malın kabulü veya reddi dışındaki işlemlerden dolayı müvekkilinin sorumlu tutulmasının ve bunlar dışındaki konularda sorular sorulmasının abesle iştigal olduğunu ifade etmiştir.

Akın MELEK'e sorulan sorular ve Vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU'nun verdiği cevapların özeti:

SORU 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) "Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin "V- Ortak Hususlar" bölümünün 1. bendinde "Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır" denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

SORU 2: SKSDB'dan Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmak için kararı kimlerle birlikte verdiniz?

SORU 3: Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

SORU 4: Her bir ürün teslimi için ayrı ayrı muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşınır işlem fişi düzenlenmesi gerekirken neden toplu muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşınır işlem fişi düzenlenmiştir?

SORU 5: Sevki yapılan her ürün için muayene ve kabul komisyon belgeleri, muayene ve kabul komisyonu toplanarak mı düzenlendi?

SORU 6: Yazılı savunmanızda alımlarda çeşitli usulsüzlüklerin yapıldığı, muayene komisyon tutanaklarını ve taşınır evraklarını baskı altında imzaladığınızı belirtmektесiniz. Bu ifadeleriniz doğru mu, biraz açıklar mısınız?

SORU 7: Daire başkanlığı ve satın alma memurluğunun faturalar konusunda sizi bilgilendirmediğini iddia ediyorsunuz. Bu konuyu biraz açar mısınız?

SORU 8 : İhalesi dönemlerde alımlar nasıl oldu?

SORU 9 : Konukevine alınan etler konusunda bildikleriniz nelerdir? Alımlar nasıl yapıyordu?

SORU 10 : İrsaliyeler size nasıl geri verildi?

SORU 11 : İmzasız irsaliyeler konusunda bildikleriniz nelerdir?

SORU 12 : Sorumlu şefsiniz neden müdahale etmediniz?

SORU 13 : Evraklar ne zaman tamamen satın almaya gitti?

SORU 14 : Becayiş konusunda bildikleriniz nelerdir?

SORU 15 : Bu olaylar nasıl ve ne zaman çıktı?

SORU 16 : Arife Hanımın sözünü neden dinlediniz?

SORU 17 : Yener ile Ender arasında problem var mıydı?

CEVAP: Akın MELEK vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU sorulan sorulara karşılık; Müvekkilinin 02.01.2008 tarihinde muayene ve kabul komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini ancak bu görevlendirme ile ilgili hiçbir bilgi (eğitim ve seminer) ve belge (ihale sözleşmeleri ve teknik şartnameler) verilmediğini, aynı anda pek çok farklı yerde komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini, müvekkilinin sözlü ve yazılı olarak bu kadar işi bir arada yapamayacağını bunun fiilen imkansız olduğunu belirtmiş olmasına rağmen yazılı müracaatlarının kayda alınmayarak "önemli değil sen bu işi halledersin, bu mallar toplu olarak merkez mutfığa gelecek, dolayısıyla fazla vaktinizi almaz" denilerek geçirildiğini, komisyon üyelerine ihale şartnamesi tebliğ edilmediğinden sorumluluğun idareye ait olduğunu, muayene ve komisyon üyelerinin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 7. maddesinde komisyon üyelerinin görevlerinin açıkça yazdığını ancak idarenin sözleşmeyi vermeyerek ve aynı zamanda çok yerde görevlendirerek, konu hakkında eğitim vermeyip ve seminer düzenlemeyerek müvekkilini fiilen imkansız işlerde görevlendirdiğini, tüm sorumluluğun idareye ait olduğunu, yapılan ihalelere, geç ödemelere, bunlardan doğan bedel farklarına ilişkin sorumluluğun müvekkiline yüklenmesinin anılan yönetmelik gereği usule ve kanuna aykırı olduğunu ve müvekkilinin görevinin teslim edilen malın ihale şartname, sözleşme ve dokümanına uygun olup olmadığını denetlemekten ibaret olduğunu, müvekkilinin görevinin Şef olarak üretilen yemeğin, hizmet edecek personelin birimlerdeki yemekhanelere ulaşmasından ibaret olduğunu ve malzemelerin satın alınması ile ödemelerin yapılmasından sorumlu olmadığını belirtmiştir.

Ayrıca müvekkilinin 2006 yılı ödemelerinin 2007 yılında yapılmasından ve 2007 yılında alınan dana kısa but ve tavuk eti alımlarından doğan kamu zararından sorumlu tutulduğunu, dava açılan dönemde müvekkilinin SKSD Başkanlığı bünyesinde yemekhane şefi olarak çalıştığını, taşınır kayıt ve kontrol yetkilisi olarak 12.01.2007 tarihinde Samsun, Ordu, Amasya ve Sinop illerinde bulunan yemekhanelerin tümünde görevlendirildiğinin görüldüğünü, görevlendirme yazısının evrak kayda 13.03.2007 tarihinde girdiğini, tebliğinin yapıp yapılmadığının belli olmadığını, idare tarafından geçmişe dönük evrak tanzim edildiğini, diğer taraftan Taşınır Mal Yönetmeliğinin 18.01.2007 tarihinde Resmi Gazetede yayımlandığını dolayısı ile Üniversite yönetiminin yönetmelik yayınlanmadan önce görevlendirme yapmış görüldüğünü ve bu durumun da imkânsız olduğunu, müvekkilinin ilgili yönetmeliğe göre 01.07.2007 tarihinde göreve başlaması gerektiğini, 31.12.2007 tarihinde de cetvelleri tutması gerektiğini, Üniversitenin yönetmeliği ve uygulaması talimatını Daire Başkanlıklarına Kasım ve Aralık aylarında bildirdiğini, Taşınır Mal Yönetmeliği ile bundan kaynaklanan sorumluluğun Harcama Yetkililerine ait olduğunu Üniversitenin 02.11.2007 tarih ve 11572 sayı ile bildirdiğini ancak 2007 yılında uygulanmayan ve bu yönetmeliğin 6. maddesi gereği oluşturulan Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi görevinden dolayı Üniversitenin müvekkilini tüm yıldan sorumlu tutmaya çalıştığını, 2007 yılı boyunca olmayan bir görevden dolayı müvekkilinden hem geçmişe dönük evrak düzenlemesinin istendiğini hem de sonradan bu işi neden gereği gibi yapmadın denilerek 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açıldığını ifade etmiştir. Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU müvekkili aleyhine Üniversite tarafından geçmişe dönük evrak tanzim edilerek gerçekte olmayan bir görevle yüklendiğini, sorumlu tutulduğu tarihler arasında ambar memurunun görev alanına giren belgelerin hazırlanması veya hazırlanmamasından sorumlu tutulduğunu, aynı



zamanda Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi olarak sorumluluk sahasının fiilen işin başında bulunamayacağı birbirinden ayrı 13 birim olduğunu söylemiştir. Yemekhane şefliğinin yanında Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi olarak bu kadar geniş bir alanda görevlendirilmiş olmasının aslında idare tarafından görevlerini gereği gibi yapmasına engel olduğunu bu nedenle de kusurun Üniversite idaresin ait olduğunu belirtmiştir. Bunun yanın sıra müvekkilinin 2007 temmuz ayına kadar gerçekte var olmayan aslında ambar memurunun görevine giren işlerden sorumlu tutulduğunu, ayrıca fiilen 2007 yılı sonunda başlatılan görevinden ve gerçek görevi olmayan işlerden idare tarafından sorumlu tutulmaya çalışıldığını oysa ki yönetmeliğin uygulamasından Harcama Yetkilisinin sorumlu olduğunu, müvekkilinin yönetmelik ile aslında yasal olarak Harcama Yetkilisine karşı sorumlu olduğunu, aynı yönetmeliğin 5. maddesinin de harcama Yetkilisinin sorumluluklarının tanımında bu durumun açıkça düzenlendiğini, ancak müvekkilinin tarih itibarıyla olmayan bir görevde görevlendirilerek yasal olarak sorumlu olmaması gereken şeylerden sorumlu tutulmaya çalışıldığını ifade etmiştir. Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU müvekkilinin Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığında görevlendirildiği kabul edilse bile hiçbir şekilde görevlendirmesinin olmadığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünü de zarara uğrattığının iddia edildiğini ve bu birimin uğradığı zararın da istendiğini, bu durumun hukuka aykırılık teşkil ettiğini belirterek, müvekkilinin hiç görevlendirilmediği ve çalışmadığı bir dönem olan 2006 ödemelerinin 2007 yılında yapılmasından da sorumlu tutulduğunu, 2007 temmuz ayına kadar Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi sıfatı ile yasal olarak çalışmamasına rağmen çalışmış gibi gösterilmesi ve bu dönemden de sorulu tutulmasının, Harcama yetkilisinin sorumlu olduğu işlerden sorumlu tutulmaya çalışılmasının hukuka aykırı olduğunu ifade etmiştir.

Müvekkilinin ihale yapma, sözleşme imzalama, mal alma veya ödeme yetkisi bulunmadığını, nereye, ne kadar mal teslim edileceğini bilmediğini, Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi olarak Muayene ve Kabul Komisyonu tarafından alınan malı almama veya reddetme yetkisinin bulunmadığını söylemiştir.

İdarenin eğitim, denetim ve gözetim sorumluluğuna sahip olduğunu, bu üç sorumluluktan bir tanesini yerine getirmeyen idarenin memurunu yaptığı işten dolayı sorumlu tutmaya çalışmasının hukuka uymadığını söylemiştir.

Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU; Üniversite yönetiminin iddia edilen açıkları yerinde ve zamanında tespit edip bu zararların oluşmasını önlemek için gerekli birimleri kurmadığı veya gereği gibi işletmediğini, belirterek teslim edilen malın kabulü ve reddi dışındaki işlemlerden müvekkilinin sorumlu tutulmasının ve hatta bu konular dışında sorular sorulmasının abesle iştigal olduğunu ifade ederek müvekkili Akın MELEK'in savunmasını tamamlamıştır.

Özlem BABAKARDEŞ'e sorulan sorular ve Vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU'nun verdiği cevapların özeti:

SORU 1: Muayene komisyon üyesi olarak görevlendirildiğiniz doğru mu?

SORU 2: Muayene komisyon üyesi olarak yönetmeliği okudunuz mu?

SORU 3: Muayene komisyon tutanaklarına malı görmeden imza attınız mı, neden?

SORU 4: İşlemlerin yanlış yapıldığını zamanında neden yetkililere bildirmediğiniz, yazılı müracaatınız oldu mu?

SORU 5: Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun komisyon üyeliği var mı?

SORU 6: İrsalîyeler üzerindeki oynamalar konusunda söylemek istedikleriniz nelerdir?

SORU 7: Becayış konusu doğru mu?

SORU 8: Konukevine giden etler konusunda neler biliyorsunuz?

SORU 9: Bu olayın olması kimin sorumluluğunda olabilir?

SORU 10: Muayene kabul komisyon üyesi olarak size gelen evrakları ve etleri kontrol ettiniz mi? Sevk irsaliyelerini kontrol ettiniz mi?

CEVAP : Özlem BABAKARDEŞ vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU sorulan sorulara karşılık; Müvekkilinin 01.01.2008 – 13.03.2008 tarihleri arasında Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı merkez mutfağında gıda mühendisi olarak çalıştığını, o yıllarda hastane hasta, refakatçi ve personel yemeklerinin de Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı mutfağında yapıldığını, tüm günün üretim ve hijyeni denetlemekle geçtiğini ve bu asli görevinin yanında 02.01.2008 tarihinde Muayene ve Kabul Komisyonu üyesi olarak görevlendirildiğini, bu konuda herhangi bir eğitim, seminer, ihale sözleşmesi ve teknik şartnamenin tarafına verilmemesini, aynı anda pek çok yerde komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini, müvekkilinin sözlü ve yazılı olarak bu kadar işi bir arada yapamayacağını bunun fiilen imkansız olduğunu belirtmiş olmasına rağmen yazılı müracaatlarının kayda alınmayarak “önemli değil sen bu işi halledersin, bu mallar toplu olarak merkez mutfağa gelecek, dolayısıyla fazla vaktinizi almaz” denilerek geçirildiğini, komisyon üyelerine ihale şartnamesi tebliğ edilmediğinden sorumluluğun idareye ait olduğunu, muayene ve komisyon üyelerinin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 7. maddesinde komisyon üyelerinin görevlerinin açıkça yazdığını ancak idarenin sözleşmeyi vermeyerek ve aynı zamanda çok yerde görevlendirerek, konu hakkında eğitim vermeyip ve seminer düzenlemeyerek müvekkilini fiilen imkansız işlerde görevlendirdiğini, tüm sorumluluğun idareye ait olduğunu, yapılan ihalelere, geç ödemelere, bunlardan doğan bedel farklarına ilişkin sorumluluğun müvekkiline yüklenmesinin anılan yönetmelik gereği usule ve kanuna aykırı olduğunu ve müvekkilinin görevinin teslim edilen malın ihale şartname, sözleşme ve dokümanına uygun olup olmadığını denetlemekten ibaret olduğunu belirterek teslim edilen malın kabulü veya reddi dışındaki işlemlerden dolayı müvekkilinin sorumlu tutulmasının ve bunlar dışındaki konularda sorular sorulmasının abesle iştigal olduğunu ifade etmiştir.

Necati DURAN'a sorulan sorular ve Vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU'nun verdiği cevapların özeti:

SORU 1: Muayene komisyon üyesi olarak yönetmelik konusunda bir bilginiz var mı?

SORU 2: Önceden alınmış mal için prosedür tamamlansın diye neden imza attınız?

SORU 3: Hatalı olduğunuzu düşünüyor musunuz?

SORU 4: Size evrakları imzalamanız konusunda baskı yapıldı mı?

SORU 5: Komisyon üyesi olduğunuz size hangi tarihte bildirildi?

SORU 6: Arife Hanımın bu olaylardan bir menfaati var mıdır?

SORU 7: Ödenek yetersizliği nedeni ile ödemelerin daha sonra yapılması konusunda neler söylemek istersiniz?

SORU 8: İrsaliyeler üzerindeki oynamalar konusunda bilginiz var mı?

SORU 9: Konukevinin hesabını biliyor musunuz?



SORU 10: Faturalar nasıl kesiliyordu?

CEVAP: Nedati DURAN vekili Av. Korhan ÇÖMEZOĞLU sorulan cevaplara karşılık; Müvekkilinin 01.01.2008 – 13.03.2008 tarihleri arasında Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı fiş bürosunda fiş memuru olarak çalıştığını, 02.01.2008 tarihinde muayene ve kabul komisyon yedek üyesi olarak görevlendirildiğini, bu konuda herhangi bir eğitim, seminer, ihale sözleşmesi ve teknik şartnamenin tarafına verilmediğini, aynı anda pek çok yerde komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini, müvekkilinin sözlü ve yazılı olarak bu kadar işi bir arada yapamayacağını bunun fiilen imkansız olduğunu belirtmiş olmasına rağmen yazılı müracaatlarının kayda alınmayarak “önemli değil sen bu işi halledersin, bu mallar toplu olarak merkez mutfağa gelecek, dolayısıyla fazla vaktinizi almaz” denilerek geçirildiğini, komisyon üyelerine ihale şartnamesi tebliğ edilmediğinden sorumluluğun idareye ait olduğunu, muayene ve komisyon üyelerinin görev ve sorumluluklarını düzenleyen 7. maddesinde komisyon üyelerinin görevlerinin açıkça yazdığını ancak idarenin sözleşmeyi vermeyerek ve aynı zamanda çok yerde görevlendirerek, konu hakkında eğitim vermeyip ve seminer düzenlemeyerek müvekkilini fiilen imkansız işlerde görevlendirdiğini, tüm sorumluluğun idareye ait olduğunu, yapılan ihalelere, geç ödemelere, bunlardan doğan bedel farklarına ilişkin sorumluluğun müvekkiline yüklenmesinin anılan yönetmelik gereği usule ve kanuna aykırı olduğunu ve müvekkilinin görevinin teslim edilen malın ihale şartname, sözleşme ve dokümanına uygun olup olmadığını denetlemekten ibaret olduğunu belirterek teslim edilen malın kabulü veya reddi dışındaki işlemlerden dolayı müvekkilinin sorumlu tutulmasının ve bunlar dışındaki konularda sorular sorulmasının abesle iştigal olduğunu ifade etmiştir.

Arife ATASEVEN'e sorulan sorular ve verdiği cevapların özeti:

SORU 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) “Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin “V- Ortak Hususlar” bölümünün 1. bendinde “Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır” denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

CEVAP 1: 2007 yılında Konukevine mal teslimi ile ilgili herhangi bir bilgisi olmadığını, bir keresinde bir firma yetkilisinin yanlışlıkla yanına geldiğini ve Konukevine ait bir irsaliyeye evrak hazırlamasını istediğini ancak kendisinin Konukevinin haricindeki alımlara evrak hazırladığını, yine bir keresinde de Oktay DİNÇ'in yanına geldiğini ve Nazım ALKAN'ın yanından geldiğini söyleyerek kendisinin konukevine neden SKSDB'nin mal aldığı yerlerden mal alınmadığını sorarak laf söylediğini, daha sonraları Konukevine de SKSDB'nin mal aldığı yerden mal alındığını ama ödemelerin nasıl yapıldığını bilmediğini, Konukevine mal gönderilmesin yönünde yetkisi olmadığını söylemiştir.

SORU 2: SKSDB'dan Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmanız için kim talimat verdi?



Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 2: Satınalma biriminde görev yaptığını ve ambarla ilişkisi olmadığını, tek ilgisinin kendine gelen fatura suretlerini ambara göndermek olduğunu, hiçbir irsaliyenin kendisine gelmediğini ödeme evraklarının altında ambar tarafından düzenlenmiş taşıtır işlem fişlerinin bulunduğunu, satınalma biriminin irsaliyeler ile ödeme evraklarını ilişkilendirme gibi bir görevi olmadığını ifade ederek, 2007 yılında yükleniciye yapılan fazla ödemelerin ambar kayıtlarını tutan kişilerin bileceğini söylemiştir.

SORU 3: Gerçeğe aykırı düzenlenmiş muayene ve kabul komisyonu tutanaklarının ödemelerinin yapılması nedeni ile oluşan kamu zararında satınalma memuru olarak sizin de payınızın bulunması hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 3: Bu evraklar hakkında bilgi sahibi olmadığını ve bu konuda payının olmadığını, ayrıca bu evrakları inceleme yetkisi olmadığını, satın alma birimi dışında yapılan hiçbir işleme müdahil olmadığını söylemiştir.

SORU 4: 2007 yılı "Dana Kısa But" ihalesiyle ilgili olarak, yüklenici firmaya verilen sipariş miktarları ile Gıda Mühendisleri tarafından 2007 yılının Yemek Listeleri ile Merkeze Bağlı Yemekhanelerinde yemek yiyen kişi sayıları üzerinden azami sarf edilebilecek et ve tavuk miktarlarına ilişkin yapılan ortak çalışma sonucuna göre hesaplanandan 95.485,07 Kg.'lik fazla, ihtiyacın üzerinde Dana Kısa But satın alınması için ihaleye çıkıldığı belirlenmiş; bu miktarın yeterli görülmeyip artırılma gidildiği ve sipariş dışı ürün bedellerinin de ödendiği görülmüştür. Buna neden ihtiyaç duyuldu ve ihtiyaç fazlası et satın alınmasını kim emretti?

CEVAP 4: Herhangi bir istem gelmeden satın alma birimi olarak ihaleye çıkmasının söz konusu olmadığını, ihale dosyalarının ilk evrakının istemler olduğunu, gıda mühendisleri tarafından hazırlanmış miktarlar için ihaleye çıkıldığını ve siparişlerin onlar tarafından verildiğini, kendisinin sadece gelen miktarlarla ihale dosyasını hazırladığını ve ihale tamamlanınca ihale dosyasını mühendislere verdiğini ve sonrasına karışmadığını, bunun görevi olmadığını söylemiştir.

SORU 5: Et ve tavuk ihalesi kapsamında olmadığı halde yüklenici firmadan hazır et ve tavuk döner ürünlerinin becayiş - takas yolu ile temin edildiği fatura düzenlemesi esnasında gerçekte teslim edilen ürün yerine başka ürünlerin faturalandırıldığı tespit edilmiş ve takas oranının tarafınızca belirlendiği anlaşılmıştır. Bu konu ile ilgili neler söyleyeceksiniz? Takas - becayiş yapılması konusunda kimden talimat aldınız? İhale sözleşmesine aykırı olmasına rağmen neden böyle bir uygulama yaptınız?

CEVAP 5: Bu becayiş işlemini yapanın kendisi olmadığını, Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun bir gün Daireye geldiğini Sebahattin AYDIN'la odanın önünden geçerken kendisini çağırarak mutfakın çok yetersiz olduğundan bu nedenle hazır ürünler kullanmaları gerektiğinden bahsettiğini, hazır döner alınmasından bahsettiğini, Sebahattin AYDIN'ın bunun mümkün olamayacağından bahsettiğini, aradan bir süre geçtikten sonra Nazım ALKAN, Muzaffer TOPRAK ve daireden birçok kişinin yemekhanede olduğunu gördüğünü ve et döner getirildiğini ve denendiğini, ardından Muzaffer TOPRAK'ın kendisine et yerine et döner alınacağını söylediğini ve piyasa araştırması yapmasını istediğini, kendisinin araştırmayı yaparak elde ettiği fiyatları Muzaffer TOPRAK'ın gıda mühendislerine ver talimatı ile yazılı olarak Özge ARSLAN'a verdiğini, döner alımındaki becayiş oranını kendisinin belirlemediğini ve bunu kimin belirlediğini bilmediğini ve kendisinin kaç kilo etten kaç kilo döner çıkacağını bilmediğini beyan etmiştir.



SORU 6: Gaffaroğlu firmasından araç satın aldığınız doğru mu? Bu aracın ödemelerini yaptığınıza dair fatura veya banka dekontu var mı? İhalelerinizi düzenlediğiniz bir firmadan araç almanız etik olarak doğru mudur?

CEVAP 6: Şubat 2008 tarihinde firmadan banka kredisi ile araç satın aldığını, bankadan 43.000 lira gibi bir kredi alıp firmanın hesabına gönderdiklerini, kalan miktarı şubat ve mart ayında kredi kartları ile firmanın pos makinesi ile ödediklerini ve mart taksidini ödeyene kadar aracı teslim almadıklarını, ancak mart ayında çıkan dedikodular yüzünden firmayla görüştiklerini ve aracı almaktan vazgeçtiklerini belirterek geri almalarını ya da satmalarını istediğini ancak aracın kilometresinin yüksek olmasından dolayı satışın yapılamadığını bunun üzerine firmanın araç bizde kalsın kredi taksitlerini biz ödeyelim dediğini, firmanın da taksitleri 3 ay ödeyebildiğini ve kredi kendi isimlerine olduğundan kredinin birkaç taksitini ödediklerini bu nedenle zor durumlara düştüklerini, o esnada firmanın araçla birlikte ortadan kaybolduğunu araya tanıdıkları sokarak zorla da olsa firmadan aracı geri aldıklarını ve aracı yine tanıdıkları aracılığı ile 40 bin liralık kredi borcu karşılığında bıraktıklarını, buna rağmen kredi kartı borçlarının faizleri ile katlanarak arttığını ve borcu kapatamadıklarını söylemiştir. Ayrıca kendisinin sadece evrak hazırladığını, ihalenin yapılması ve sonuçlandırılmasının kendisinin elinde olmadığını ama şu an aynı şeyi yapar mısınız dense asla diyeceğini, bir aracın başına bu kadar dert açacağını düşünemediğini, ödemeyi yapıp aldıkları bir araç olmasına rağmen farklı dedikodular çıktığını ifade etmiştir.

SORU 7: İhalesi gerçekleşene kadar ihtiyaç duyulup ihalesiz olarak alınan mallara ait ödemelerin daha sonra gerçekleştirilen ihale bedelleri ile faturalandırılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 7: 2007 yılında böyle bir durumun olmadığını, 2007 yılındaki ihalelerin iptal edilip yeniden yapılacak olmasının kendilerini zorladığını, ihale sürecinin et ve kuru gıda alımı için uygun olmadığını, et ihalesinin ocak ayının sonuna kaldığını, ocak ayındaki alımların nasıl olacağını başkana sorduğunu başkanın da kendisine 2007 yılı ihalesinin dolup dolmadığını sorduğunu ve dolmadığı için de firmaya 2007 aralık ayı sonunda 130 bin liralık fatura kestirip 2008 yılı ihalesi olana kadar alınan malları bu fatura ile ödemelerini söylediğini, ayrıca ihale miktarları dolana kadar bu faturaya dokunulmamasını söylediğini, kendisinin bu faturayı Yener TAŞAN'a verdiğini, Ender KURT'un ifadesinde bahsettiği faturanın bu olduğunu, Ocak ayı ortalarında Yener'e miktarların tamam olup olmadığını sorduğunu, Yener TAŞAN'ın tamam dediğini ve ambar girişlerini başkana götürüp bilgi verdiğini, 2007 yılından ödenmemiş fatura kalmadığını, ancak İç Denetim Birimince yapılan incelemede 2007 yılından ödenmemiş irsaliye olduğunun görüldüğünü, bu olaya Sebahattin AYDIN'ın da şahit olduğunu, Yener TAŞAN'ın 2008 de alınan mallara 2007 tarihini atmış olabileceğini, bunun ondan sorulması gerektiğini söylemiştir.

SORU 8: Sevk irsaliyeleri nasıl toplanıyor ve irsaliyeler ile ilgili işlemler nasıl yapıyordu?

CEVAP 8: Malzemelerin sevk irsaliyeleri ile depoya geldiğini, depoda kayda girdikten sonra ambara geldiğini ve fatura gittiğinde de karşılaştırma yapılarak satın almaya gönderildiğini söylemiştir.

SORU 9: İrsaliyelerin daha önce kesilen faturalara uygunluğunun sağlanması için yapılan düzeltmelerin bilginiz dahilinde yapıldığı doğru mudur?

CEVAP 9: Yapılan oynamalardan ilk olarak İç Denetim Biriminin yaptığı inceleme sırasında haberdar olduğunu, kendi çalıştığı birimde de evrak üzerinde düzeltme ve oynama yapılmasına karşı olduğunu, evrakları yeniden hazırlayacağını ama imzalanmış evrak üzerinde değişiklik yapmayacağını, fatura ile uygunluk sağlamak için bir irsaliyede oynama yapılabileceğini ama işlemin böyle olmadığını, bir faturanın altında bir sürü oynama olduğunu ve bunlarla ilgisi olmadığını söylemiştir.

M

SORU 10: 14.02.2008 tarihinden sonra sevk irsaliyelerini takip eden Yener TAŞAN'ın satın alma biriminde görevlendirilmesini kim istedi?

CEVAP 10: Yener TAŞAN'ın satın alma biriminde görevlendirilmesini kendisinin istediğini, satın almada 6 kişinin görev yaptığını, satın alma biriminin en büyük eksiklerinden birinin ödeme evraklarının düzenlenmesi olduğunu, birimde çalışan herkesin tüm işleri yaptığını ancak sistemin değişmesinden dolayı kodlama işlemini yalnızca bir kişinin bildiğini, bu kodların ambarda kullanılan kodlarla aynı olmasından ve Yener'in bu konuda bilgisi olmasından dolayı satın alma yapmak üzere görevlendirilmesini istediğini, Sebahattin beyin de uygun gördüğünü ancak Yenerin satın almaya gelirken ambar evraklarını da getirdiğini, bunları teslim etmesini istediğini ancak o dönemde ambarın sayım yapması nedeniyle yoğun olduğunu, Sebahattin Beyin de Yener biraz yardımcı olsun dediğini, Yener TAŞAN'ın satın almaya sadece satın alma yapmak için geldiğini, ambar tarafından kesilen faturalarda sürekli tutarsızlık olduğunu, firmalara sürekli fatura iptal ettirilip yeniden düzenlendiğini, bir firmaya 8 kez fatura kestirilip düzeltme yapıldığını, ambarda her zaman sorunlar olduğunu söylemiştir.

SORU 11: Konukevine giden etlerin paraları nereden ve niçin ödenmiştir?

CEVAP 11: Konukevine giden et, tavuk ve diğer ürünlerin paralarının sağlık kültür tarafından ödendiğini 2008 şubat ayında öğrendiğini, kendileri ile aynı yerden mal alan Tepe otel olduğunu, firmaların bir çok yere mal verdiğini, irsaliyeleri görmediği için ödemelerin nasıl yapıldığını hiç merak etmediğini ve sormadığını ifade etmiştir.

SORU 12: Becayış konusunda bildikleriniz nelerdir?

CEVAP 12: İç Denetim birimince soruşturma başlayana kadar mutfakların yetersiz olması nedeniyle firmalardan et ve tavuk döner alınması olduğunu, gıda mühendislerine araştırıp verdikleri fiyatlar olduğunu, becaayış oranı diye bildiği bir şey olmadığını ancak soruşturma sonrasında bir oran olduğunu öğrendiğini söylemiştir.

SORU 13: 15.11.2007 tarih ve 691-5829 sayılı yazının tarafınızdan imzalanarak Bankaya verildiği, yapılan incelemede bu yazının kayıtlarda olmadığı ve başka bir yazıya ait olduğu bu şekilde bir işlem yaparak da sahte evrak düzenleyerek Bankaya gönderdiğiniz tespit edilmiştir. Bu konuda söyleyecekleriniz nelerdir?

CEVAP 13: Sahte evrak düzenlemek gibi bir düşüncesi olmadığını, görevli sekreter Ayşe Hanıma da sorulabileceğini, evrak kayıttan sayı almama gibi bir durumun olmadığını, sadece orada sekreter olmadığı için kendisine gelen son yazıyı takip eden numarayı kullandığını, ertesi gün küçük bir kağıda yazıp koyduğunu ama yoğunluktan hatırlatmayı unuttuğunu, telefonla sayı aldığını, sahte evrak düzenlemek istese bunu çok kolay yapabileceğini söylemiştir.

SORU 14: 02.05.2008 tarihli ve 690 - 1547 sayılı Kurum kayıtlarında olmayan yazıyı Bankaya neden ilettiniz?

CEVAP 14: İç Denetçilere inceleme yapmaları amacıyla bir oda tahsis edildiğini, o gün bazı dosyaları kontrol edip iade ettiklerini, ancak ambardan istenen dosyaların orda olduğunu ve ertesi güne kaldığını, ertesi gün ise odanın kapısının kırıldığını duyduklarını, Nazım ALKAN, avukatlar ve İç Denetçilerin daireye geldiğini, aynı gün bankadan telefon geldiğini, arayan kişinin firmanın borcuna karşılık çekler verdiğini ancak gününün gelmediği için genel müdürlüğün o ay sonunda faturaların ödeneceğine dair yazı istediğini, yazı verilmezse bankanın üniversiteye yazı göndereceğini söylediğini, olayların bu kadar karışık olmasından ve her şeyin kendisine mal edilmesi gibi bir durumun olmasından dolayı ortalığın daha da karışmasından korktuğunu ve nasılsa

çeklerle ödeme yapılmış diye düşünerek böyle bir yazı verdiğini, İç Denetçilerin firmayla mahsuplaşmayı tamamladığını ve kalan miktarlara faturaları kestirdiğini, faturaların üzerine de ilgili bankanın hesap numaralarının yazıldığını ve burada kurumu külfete sokacak bir durum olmadığını kesilen fatura bedellerinin de bankanın alacağını fazlasıyla karşıladığını ifade etmiştir.

SORU 15: Banka tarafından 5. noter aracılığıyla Üniversitemize tebliğ edilen 15.11.2007 tarihli ve 31937 sayılı temliknamenin tarafınızdan alındığı doğru mudur? Doğru ise yetkiniz nedir?

CEVAP 15: Noterden gelen temliknameyi aldığını, başkan yerinde olmadığına sekreterin firmalardan gelen tüm yazıları kendisine yönlendirdiğini ve bu gibi yazıları kendisinin teslim aldığını hatta kargo ile gelen gönderileri de alıp ücretini ödediğini daha sonra bütçede harcama kalemi olmadığı için cebinden ödediği bu ücretleri başkanın talimatı ile konukevine gönderdiğini ve Oktay beyin bu ücretleri kendisine iade ettiğini ifade etmiştir.

SORU 16: Daire başkanlığından satın alma sorumlusu olduğunuza dair belgeyi neden aldığınızı ve bu belgeyi nerede kullandığınızı açıklar mısınız?

CEVAP 16: Firmanın kendisini arayarak kredi çekmek için temlik yapılmasını istediğini, firmanın o dönem 300 bin lira alacağı olduğunu bildiğini, konuyu başkana ilettiğini ve firmanın anlattıklarını söylediğini ve imza sirkünüz lazım diye bilgi verdiğini, başkanın şehre gidemem imza sirküm yok demesi üzerine durumu firmaya ilettiğini, aradan biraz zaman geçince firmanın yeniden arayarak başkan size satın alma sorumlusudur diye yazı verirse olur dediğini, bunun üzerine başkanın yardımcı olalım dediğini ve notere giderek imza sirküsü çıkardığını ve başkanın verdiği yazıyla birlikte firmaya verdiğini, daha sonra firmanın kendisini arayarak olmadığını söylediğini, Başkan sorduğunda hallolmadığını, bir akşam Mustafa BAŞARAN'la otururken firmanın daireye geldiğini, şu yazı yazılırsa işler çözülecekmiş diyerek bir yazı örneği ve iki adet fatura verdiğini, bunun üzerine firmanın nasılsa alacağı var diyerek faturaları kontrol etmeden yazıları yazarak verdiğini, birkaç gün sonra temlik konusunun hallolduğunu öğrendiğini, daha sonra firmadan ilgili faturaların fotokopilerini istediğinde o faturaların iptal edilmiş olduğunun söylendiğini, bunun üzerine epeyce tartıştıklarını ve bunu Muzaffer Beye siz iletirsiniz dediğini ifade etmiştir.

SORU 17: Samsun 5. Noteri aracılığıyla temlik konulan 2 adet faturanın Kurumumuzda kaydı olmamasını açıklar mısınız? Bankaya faturaların 16.05.2008 tarihinde ödeneceğine dair neden yazı yazdınız?

CEVAP 17: İç Denetim birimince mahsuplaşma yapıldığını, firmanın kalan irsaliyeleri için faturalandırma yapıldığını ve ödeme belgelerinin düzenlendiğini, ödeme yapılabilecek durumda olunulduğunu, eğer ödeme yapılsaydı bir sorun olmayacağını, banka yetkilisinin de firmanın borcuna karşılık çekler verdiğini günü geldiğinde tahsil edeceğini söylediğini bir art niyetinin olmadığını söylemiştir.

SORU 18: Bankaya yazı yazılması konusunda yetkili miydiniz?

CEVAP 18: Bankadan satın alma sorumlusu olarak yazı yazabileceğinin söylendiğini ve bunun üzerine yazdığını, yetkisinin olup olmadığını bilmediğini, bu konuyu hiç düşünmediğini söylemiştir.

SORU 19: Konu hakkında eklemek istedikleriniz var mı?

CEVAP 19: Burada sorulan sorulara ek olarak bazı kişilere aşağıdaki soruların sorulmasını istemiştir.

- Yener TAŞAN'ın her ifadesinde kendisine baskı yaptığını ifade ettiğini, kendisine nasıl bir



- baskı yaptığının, neyle tehdit ettiğinin sorulması,
- Ender KURT'a, Yener TAŞAN'ın bilgisayar kayıtlarını aldığında, daireye hiç gelmemiş irsaliye tarih ve numaralarının bu kayıtların arasında olup olmadığının ve bu kayıtlar arasında ise Yener TAŞAN'ın firmadan telefonla irsaliye tarih ve sayılarını alarak işlem yaptırdığının çıkacağını ki bunun baskıyla ya da başka bir şeyle alakasının olmadığını söylemiştir.
 - Yener TAŞAN'a firma yetkililerinden Fatih KAYA'nın pansiyon olarak kullandığı evin anahtarını almak için firmanın Samsun'daki bürosuna kız arkadaşı ile birlikte gidip gitmediğinin ve bunu neyin karşılığında yaptığının sorulmasını istemiştir.
 - Her faturalandırma yapıldığında tarafından Yener TAŞAN'dan miktarlar konusunda bilgi alınıp alınmadığının sorulmasını istemiştir.
 - Yener TAŞAN'ın firma çalışanı gibi firma irsaliyelerini yakından takip takip edip bu kadar kesilecek faturanız var diye telefonla bilgi verip vermediğinin
 - Yener TAŞAN'a firma yetkilisi Fatih KAYA adına sahte imza atıp atmadığının sorulmasını, sahte imza atmadığını iddia etmesi durumunda belgenin ambar kayıtlarında olduğunu,
 - Yener TAŞAN'ın hangi belgelere ve başka kimler adına sahte imzalar attığının sorulması,
 - 2004 yılından 2007 ortalarına kadar mal teslimlerinde hiçbir tutanak yokken, 2007 yılının ikinci yarısından sonra sürekli tutanaklar tutulmasının nedeninin Özge ARSLAN'a sorulmasını,
 - Özge ARSLAN'ın firma ile özel husumeti olup olmadığını sorulmasını, zira firmada çalışan Muhsin isimli kişi odasında sözleşme yapılırken odaya girip malzemelerin nerde kaldığını sorduğunu, yolda olduğunu söylemesine rağmen kişiyi azarladığını ve 15 dakika geç gelen hangi malzemeler için tutanak tutulduğunun sorulmasını,
 - Yener TAŞAN'a ödemelerle ne bağlantısı olduğunun sorulmasını, Gaffaroğlu firmasının ödemelerinin hemen yapıldığını, diğer firmalara ödemelerin yapılmadığını ifade ettiğini, hangi firmaya ödeme yapıldığını bilmesinin mümkün olmadığını, tüm firmaların ödemelerine titizlik gösterildiğini, ödemelerin kısa tutulmasının rekabet koşullarını arttırmak olduğunu söylemiştir.
 - Hüseyin KAYA'nın bir ifadesinde firma yetkilisi ve Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun bir akşam satın almada olduğunu dile getirerek bazı yorumlar yaptığını, bu olayın ne zaman olduğunun sorulmasını, ihale ile alınan köftelerin ızgara olmaması nedeni ile pişirildikten sonra yenecek durumda olmadığını, firmanın bunun için ızgara getirdiğini ve denenmek üzere satın almada bulunan Funda ELMACIOĞLU ile Suat SUBAŞI'na getirildiğini bunun dışında firma yetkilisi ve Funda ELMACIOĞLU ile bir araya gelmediğini ifade etmiştir.

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU'na sorulan sorular ve verdiği cevapların özeti:

- 1- 2007 yılı "Dana Kısa But" ihalesiyle ilgili olarak, yüklenici firmaya verilen sipariş miktarları ile Gıda Mühendisleri tarafından 2007 yılının Yemek Listeleri ile Merkeze Bağlı Yemekhanelerinde yemek yiyen kişi sayıları üzerinden azami sarf edilebilecek et ve tavuk miktarlarına ilişkin yapılan ortak çalışma sonucuna göre hesaplanandan 95.485,07 Kg.'lik fazla, ihtiyacın üzerinde Dana Kısa But satın alınması için ihaleye çıkıldığı belirlenmiş; bu miktarın yeterli görülmeyip artırılma gidildiği ve sipariş dışı ürün bedellerinin de ödendiği görülmüştür. Buna neden ihtiyaç duyuldu ve ihtiyaç fazlası et satın alınmasını kim emretti?
- 2- Et ve tavuk ihalesi kapsamında olmadığı halde yüklenici firmadan hazır et ve tavuk döner ürünlerinin becaş - takas yolu ile temin edildiği fatura düzenlemesi esnasında gerçekte teslim edilen ürün yerine başka ürünlerin faturalandırıldığı tespit edilmiş ve takas oranının tarafınızca belirlendiği anlaşılmıştır. Bu konu ile ilgili neler söyleyeceksiniz? Takas - becaş yapılması konusunda kimden talimat aldınız? İhale sözleşmesine aykırı olmasına rağmen neden böyle bir uygulama yaptınız? Bu konuda tanık ifadelerinde becaş talimatını sizin verdiğiniz iddia edilmektedir. Böyle bir talimat verdiniz mi?



- 3- 01.03.2007 tarihli Hastane Başhekimliğine bağlı Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörlüğü göreviniz dışında resmi bir görevlendirmeniz olmadığı halde, SKSDB'nin Merkez ve Bağlı Yemekhanelerinin Koordinatörlüğünü neden ve hangi yasal dayanaklarla yaptınız?
- 4- SKSDB bünyesinde çalışan görevlilere, görevleriyle ilgili konularda müdahale ettiğiniz, bazı çalışanların yerlerini değiştirdiğiniz ifade edilmektedir. Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörü olarak böyle bir yetkiniz var mı?
- 5- Merkez ve Bağlı Yemekhaneler Mutfaklarına 2007 yılı ihale kapsamında olmamasına rağmen hazır et ve tavuk döner alınmasına siz mi karar verdiniz?
- 6- SKSDB yemek listelerinin değiştirilmesine siz mi karar verdiniz? İhale kapsamında olmayan ve teknik şartnamelerde gösterilmeyen ürün istemlerini neden yaptınız?
- 7- İhale teklifinin Gaffaroğlu firmasına verilmemesi üzerine ilgili görevliyi arayıp teklifin bu firmaya iletilmesini sağladınız mı?
- 8- Yener TAŞAN isimli şirket personeline bu konudaki yapılan suçları üstlenmesi halinde özel bir firmada daha iyi bir gelirle iş bulacağınızı teklif ettiğiniz iddia edilmektedir. Bu konuda neler söyleyeceksiniz?
- 9- Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanı Suat SUBAŞI'na bu konu ile ilgili suçların ortaya çıkarıldığı dönemde telefonla arayıp bağıarak "biz seni bu işlerle uğraşsın diye getirmedi, gıdır gıcık işlerle uğraşacağına kendi işine bak" dediğiniz doğru mu?
- 10- Özge ARSLAN'dan alınan ifadesinde ihale teknik şartnamesini Özlem Hanım ile birlikte hazırladıklarını ancak daha sonra teknik şartnamenin tarafınızdan değiştirildiği iddia edilmektedir. Teknik şartnameyi neden değiştirdiniz? Teknik şartnameye daha önce konulan TSE ve ISO-9001/2000 belgeleri neden çıkarılmıştır?

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun sorulan sorulara verdiği cevabın özeti:

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU, 01.03.2007 tarihinde Hastane Başhekimliğine bağlı Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörü olarak görevlendirildiğini ve görevlendirilme nedeninin Rektörlük Makamı ve diğer yetkililerce:

- Hastane personeli ile yatarak tedavi gören hastalara verilen yemeğin kalite kontrolünün ve hijyen koşullarının takip edilememesi nedeniyle güvenilir olmaması,
- Verilen yemeklerin besin değerlerinin ve içeriklerinin hem hastalar yönünden hem de personel yönünden beslenme koşulları dikkate alınmaksızın belirlenmesi,
- Yemek servis ve hizmetlerinin sık sık aksaması, özensiz yapılması, hastalara ve personele öğlen verilen yemeklerin akşam yemeği yapılmaması nedeniyle ısıtılıp akşam yemeği olarak da verilmesi gibi sakıncaların en kısa zamanda düzeltilmesi olduğunu söylemiştir.

Hastane personeli ve yatarak tedavi gören hasta yemeklerinin önceleri hastane içerisindeki mutfakta yapıldığını ancak bu sırada hazırlanan yemek kokularının hastane içine yayıldığını, hijyen açısından sıkıntılar yaşanması, mutfak ile mutfak deposunun oldukça büyük bir alanı kaplaması nedeniyle üniversite personeline ve öğrencilerine her gün yemek hizmeti veren Üniversite Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının hastane personeli ve yatan hastalara da yemek hizmeti vermesine Rektörlük tarafından karar verildiğini, ilgili birimde günde yaklaşık 5000 öğün yemek hazırlandığını ve hastane yemeğinin de bu hizmet içinde ağırlığı olduğunu ifade etmiştir.



Kendisine verilen görev gereği yaptığı ilk inceleme sonunda son derece vahim ve kaygı verici durumlarla karşılaştığını, yemek yapılan ortamın hijyen koşullarına uymadığını, tecrübeli mutfak personeli yerine temizlik şirketince aylıkları ödenen kişilerin buralarda görev yaptığı ve yeterli bilgiye sahip olmadıklarını, ambar memurlarının bile hizmetlilerden oluştuğunu, mutfakta kullanılan malzeme, alet, edevatların çoğunun yemek yapmaya uygun olmadığını, yemeklerin kazanlarla yerlerde mazgalların üzerinde muhafaza edildiğini, bu şart ve koşullarda hastane personel ve hastaları için hijyen ve beslenme kurallarına uygun olarak çıkarılması için çok yoğun ve yorucu bir çalışma yaptığını, bu sırada çok titiz ve özenli çalıştığını ve bu nedenle bazı personellerin kendisinden rahatsız olduğunu dile getirmiştir. Ayrıca bu görevi esnasında kimsenin amiri pozisyonunda olmadığını, kimsenin amiri gibi hareket etmediğini, ne alım satımlarda, ne komisyonlarda, ne tahakkuk ve ödemede hiçbir görev ve yetkisi olmadığını, hiçbir evrakta isminin ve imzasının bulunmadığını, kimsenin görev yerini değiştirmeye yetkisi olmadığını ve kimsenin yerini değiştirmedeğini, bu görevi sırasında Üniversiteye yaraşır bir şekilde, hijyen ve beslenme kurallarına uygun olarak hastane personeli ile yatarak tedavi gören hastaların yemeklerinin çıkarılabilmesi ve sağlıklı bir şekilde servis edilebilmesi olduğunu beyan etmiştir.

Yaptığı incelemeler sonrasında Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığının 2007 yılı hesaplarının Sayıştay Başkanlığı uzmanlarınca incelendiği ancak Sayıştay Sorgu Mazbatasında adının yer olmadığını, bu mazbata üzerine Rektörlük tarafından Üniversite İç Denetçilerine yaptırılan inceleme sonucunda hakkında bazı isnat ve iddiaların yer aldığını gördüğünü, bu iddiaların ne kadar haksız olduğunu, hiçbir yetkisi olmayan birinin bu iş ve işlemleri gerçekleştiremeyeceğini, yerini değiştirdiği iddia edilen Özlem BABAKARDEŞ'in Genel Sekreter Nazım ALKAN'ın yakın arkadaşı olan babasının isteği üzerine, Uzman kadrosunda görev yapmakta olan diğer kişinin de Tıp Fakültesi Döner Sermayesinden katkı payı alabilmesi için Üniversitede Profesör olan babasının isteği ve ricası üzerine Rektörlük Makamının yazılı onayı ile yerlerinin değiştirildiğini ifade etmiştir.

Rektörlük Makamınca 03.02.2009 tarihinde ceza soruşturması başlatılmış olmasına rağmen savunmasının ilk kez 01.10.2009 tarihinde gönderilen yazı ile istendiğini, bu tarihte Üniversitedeki görevinden ayrılmış Marmara Üniversitesinde Profesör olarak göreve başlamış olduğunu, savunması istendiğinde neyle suçlandığını bilmediğini, yazı ekindeki 10 başlık altında sorular sorularda da alım – satım işleri ile yetki ve görevi dışındaki bazı işlerle ilgili sorular bulunduğunu, Sayıştay Raporunda adının geçmemesi nedeniyle neyle suçlandığını, kendini nasıl savunacağını anlamadığını ifade etmiştir.

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU savunmasında:

Usul Yönünden

Soruşturma onayında hangi suçlarla suçlandığının, hangi iddia ve isnatlarla hakkında soruşturma yapılacağını belirtilmediğinin, İç Denetçilerin raporuna atıfta bulunularak "söz konusu raporda yer alan iddialar nedeniyle hakkında soruşturma açıldığını" ifade edildiğini, ilgili raporda somut, tarihi belli, bilgi ve belgeye dayalı objektif suçlamaların bulunmadığını, dedikodulara dayalı, nerede ne zaman işlendiği belli olmayan hatta fiil bile olmayan, duygu ve düşünceden ibaret hususların zikredildiğini, Disiplin Hukuku ve mevzuatına göre soruşturma onayında ve soruşturma raporunda soruşturmanın, hangi tarihte yapılan, hangi fiil, işlem ve iddia nedeniyle açıldığının belirtilmesinin zorunlu olduğunu bu nedenle soruşturmanın usule uygun olmadığını söylemiştir.

Esas Yönünden

Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının 2007 yılında gerçekleşen et ve tavuk ürünlerine ait mal alımlarında firma çıkarlarına yönelik çalıştığının iddia edildiğini ve;



Böyle bir suç istese de işleyemeyeceğini, görev ve yetkisi gereği kimseye böyle bir talimat verecek konumda olmadığını, hukuken ya da fiilen ihale ve alım – satım işleriyle ilgisinin olmadığını, bu iddiaları doğrulayacak belge ve delil bulunmadığını söyleyerek; 2007 yılında et alımlarında hesaplananın üzerinde ilave et alımı yapıldığının iddia edildiğini ve bunun şahsı ile ilişkilendirilmeye çalışıldığını, alınacak gıda madde ve malzemelerin hesaplamalarının temizlik şirketinde çalışan beş işçiye yaptırıldığını, ambar ve malzeme sorumlularının ise hizmetli kadrosunda yer alan hiçbir bilgi ve tecrübesi olmayan kişiler olduğunu, böyle bir durumda hesaplamada hata olmasının kaçınılmaz olduğunu belirterek hesapların nasıl yapıldığı, ihtiyaçtan fazla et satın alınıp alınmadığını ve alınmış ise alınmasına kimin karar verdiğinin bilgisi ve sorumluluğunun dışında olduğunu ifade etmiştir.

İsnat edilen suçlardan birinin yemek listelerinde et ağırlıklı yemeklere çok yer vererek firmanın çıkarlarına yönelik hareket ettiği suçlaması olduğu ve;

Yemek listelerinin et, sebze ya da bakliyat ağırlıklı olmasının firma çıkarları arasında bağ kurulmasının izah edilemeyeceğini, kime nasıl yemek verilmesi gerektiğinin günümüzde bir bilim dalı olduğunu, yemek listelerini hazırlamanın ve gerektiğinde değişiklik yapmanın, beslenme kuralları ve hijyen için titiz davranmanın bir müdahale olarak algılanması söz konusu ise bunun kendi görevi olduğu ve herhangi bir suç teşkil etmediğini, asıl önemli olanın Sayıştay Sorgu Mazbatası ve ilama bağlanan kararda asıl sorumluların belirlendiğini, kendisinin adının geçmediğini, ima yolu ile dahi olsa hakkında herhangi bir suçlama ve iddianın yer almadığını ifade etmiştir.

İhale ve Teknik şartname dışında alınan bir ürüne teslimat ve kabul sırasında itiraz eden ve tutanak tutup ürünün alınmamasını sağlayan görevlinin görev yerini değiştirmesini sağladığının iddia edildiğini ve;

Görev yerinin değiştirildiği iddia edilen kişinin Üniversitenin kadrolu elemanı olmadığını, temizlik şirketinde işçi kadrosunda görev yapan ve 2008 yılında 657 sayılı kanunun 4/b maddesi uyarınca sözleşmeli eleman olarak görevlendirilen Özlem BABAKARDEŞ olduğunu, temizlik şirketinin bir işçisi konumunda iken bu kişinin nasıl olup “ihale ve teknik şartname dışında alınan bir ürüne teslimat ve kabul sırasında, itiraz edecek ve tutanak tutup alınmamasını sağlayacak” yetkilerle donatılmış bir görevle görevlendirilmesinin düşündürücü olduğunu, ayrıca bu kişinin görev yerini değiştirdiği iddiasının tümüyle gerçek dışı olduğunu ve adı geçen babasının Üniversite Genel Sekreteri Nazım ALKAN ile yakın dostluğu olduğunun Üniversite camiası tarafından bilindiğini, bu nedenle Nazım ALKAN’ın Özlem BABAKARDEŞ için sürekli pozitif ayrımcılık yaptığını, Genel Sekreterin daha rahat bir yerde görev yapabilmesi için Özlem BABAKARDEŞ’in yerini değiştirdiğini, yeri değişen bir diğer kişinin Özge YÜCEL olduğunu, bu kişinin babasının da Tıp Fakültesi İç Hastalıkları Onkoloji Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. İdris YÜCEL olduğunu ve döner sermaye katkı payından yararlanabilmesi için babasının girişimleri ile hastanede görevlendirilerek halen hastanede görev yaptığını ifade etmiştir.

Yener TAŞAN isimli temizlik şirketi elemanına suçları üzerine alması kaydıyla eşinin şirketinde iş vaat ettiği, suçları kabul etmesi yönünde baskı uyguladığı suçlamaları yapıldığını ve;

Bu iddianın kendisi tarafından anlaşılamadığını, soruşturmanın en abuk sabuk, en hayali ve en düzmece iddiası olduğunu, Yener TAŞAN’ın temizlik şirketi elemanı olarak üzerine suç alabilecek bir statüsünün bulunmadığını, bunun tamamen hayali bir iddia olduğunu ve eşinin şirketinde iş vaat ettiği, tehdit ederek baskı uyguladığının doğru olmadığını ve eşinin hiçbir zaman şahsi bir şirket sahibi olmadığını ifade etmiştir.

Görev ve yetkisi dışında, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının Merkez ve Bağlı Yemekhanelerinin Beslenme Koordinatörlüğü görevini de yürüttüğünün iddia edildiğini ve;

Rektörlük Makamının kendisinin isteği be iradesi dışında 01.03.2007 tarihinde Hastane Başhekimliğine bağlı Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörü olarak görevlendirdiğini, hastane yemeklerinin Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı Merkez yemekhanesinde diğer birimlerin yemekleri ile birlikte hazırlandığını bu nedenle görevini yapabileceği tek yerin istese de istemese de Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı Merkez Mutfağı olduğunu, birbirinden ayıramayacak derecede iç içe olan yemek hazırlama işlerinde hangi ölçülere dayanılarak yetkilerini aştığının iddia edilebildiğini anlamasının mümkün olmadığını, suçlu olmadığı halde iddia ve isnatlarla, alakasının hatta herhangi bir fikrinin dahi olmadığı halde kendisini savunmak zorunda kalmasının zor olduğunu gördüğünü, bu savunmasının o zorlu koşullarda hazırlandığını belirterek, hakkında yapılan suçlamaların hukuka ve adalete uygun olmadığını, herhangi bir bilgi, belge ve delile dayanmadığını, suçlu olmadığını Sayıştay Başkanlığının Sorgu Mazbatası ve incelemeleri ilama bağlayan kararı ile sabit olduğunu söylemiş ve açılan ceza soruşturmasının durdurulması veya sonucunda kendisi için men-i muhakeme kararı verilmesini talep etmiştir.

Sebahattin AYDIN'a yöneltilen sorular ve imzasız olarak yolladığı ifade özetleri:

SORU 1: 17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (2007-1) "Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin "V- Ortak Hususlar" bölümünün 1. bendinde "Kamu kurum ve kuruluşlarının tasarrufunda bulunan eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kreş, çocuk bakımevi, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin işletme giderleri için ilgili kurum ve kuruluşların bütçelerinden herhangi bir katkıda bulunulmaması esastır" denilmesine rağmen; ihale kapsamında olmadığı ve ihale sözleşmelerinde öngörülmediği halde Konukevi mutfağına et ve tavuk ürünlerinin teslim edilmesi ve ürün bedellerinin 2007 yılı et ve tavuk ürünleri ihalelerine ait ödemelerle birlikte yapılması sonucunda SKSDB Özel Bütçesi ile Döner Sermaye bütçesinin toplamda 288.245,41 TL kamu zararına uğraması hakkında neler söyleyeceksiniz? Konukevine neden ve hangi yasal dayanaklarla mal teslimi yaptınız? Kimin emri ile bunu yaptınız?

CEVAP 1: Söz konusu yıllarda Üniversite Konukevinin Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına bağlı olarak hizmet verdiğini ancak; 2007 yılı ihale kapsamında olmadığı halde konukevine usulsüz ve yersiz teslim edilen ürün bedellerine ilişkin olarak fazla ve yersiz ödenen toplam 288.245,41 TL'lik kamu zararından sorumlu tutulduğunu, muayene kabul komisyonunun Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına ait farklı yerlerde bulunan mutfaklara elen malzemelerin ihale dokümanına ve şartnameye uygun olup olmadığına baktığını, kendilerine ihale şartnamesi ve sözleşmesinin tebliğ edilmediğini, yapılacak işe dair hiçbir eğitim ve seminer verilmediğini, komisyon olarak konukevine teslim edilecek hiçbir ürünün muayenesini yapmadıklarını, Üniversiteye bağlı tüm yemekhanelerdeki yemek listelerinin aynı olmasından dolayı malzeme teslimlerinin aynı anda gerçekleştiğini, bu kadar farklı yerlerde muayene yapmalarının mümkün olmadığını, tüm bunların biliniyor olmasına rağmen Üniversite idaresince imkansız bir görevin verildiğini ve görevlerinin gereklerini yerine getirmelerinin engellendiğini, kendisinin ve diğer komisyon üyelerinin mal aktarma gibi bir görevlerinin olmadığını ifade etmiştir.

SORU 2: SKSDB'dan Konukevi mutfağına 2006 yılında yapılan dana kısa but teslimlerini gösteren sevk irsaliyelerinin 2007 yılı dana kısa but ihalesiyle ilişkilendirilmesi sonucunda 12.700,80 TL; Merkez ve bağlı mutfaklara 2006 yılında teslim edilen dana kısa but ürününün 2007 yılı ihalesine dahil edilerek 2007 yılı fiyatlarıyla ödenmesi sonucunda da 29.801,28 TL kamu zararı oluşmuştur. 2006 yılında alınan dana butlara ait irsaliyelerin 2007 yılına ait ödeme belgelerine eklenmesini nasıl açıklarsınız? Üniversitemizin yukarıda belirtilen miktarlarda zarar



etmesine neden olan bu uygulamayı neden yaptınız ve yaptırdınız? Bu uygulamayı yapmanız için kim talimat verdi?

CEVAP 2: 2006 yılında alınan ve ödemelerinin 2007 yılında yapıldığı dana kısa but alımından oluşan kamu zararından sorumlu tutulduğunu, bu iddiaların yersiz olduğunu, ihale yapma, sözleşme imzalama, mal satın alma, alınan malların mutfaklara ve yemekhanelerine sevkini yapma, fatura alma, sevk irsaliyeleri ile faturaları karşılaştırma veya faturaları ödeme yetkisi olmadığını, muayene komisyonunun yetkilerinin ilgili yönetmelikte açıkça ifade edildiğini ve bu görevin teslim alınan malın ihale dokümanında belirtilen şartlara uygunluğunu denetlemek olduğunu, komisyon başkanı olması dışında kendisine herhangi bir bilgi verilmediğini, teslim alınacak ürünlerin bir çok farklı yerde ve farklı farklı ürünler olmasından dolayı aynı anda bir çok yerde bulunması gerektiğini ve bunun da mümkün olmadığını, Bafra MYO, Atakum Eğitim, Fen – Edebiyat Fakültesi ve Merkez mutfaklara alınan bütün malların muayenesinden sorumlu olduğunu, komisyon üyeleri olarak alınacak malların niteliklerinin kendilerine bildirilmediğinden gelen malları yemek listelerine göre almaya çalıştıklarını, idare tarafından kasten engellendiklerini, ihalesi yapılan malların ödeme makamının muayene komisyonu olmadığını, ihale şartnamelerinde ödemelerin kim tarafından yapılacağını belirtildiğini, ödemeye ilişkin evrakların saymanlık tarafından hazırlanıp harcama yetkilisi tarafından ödemenin gerçekleştirildiğini, kendisinin saymanlık personeli ya da harcama yetkilisi olmadığını, dolayısı ile kendisinin konu ile ilgili herhangi bir sorumluluğunun olmadığını, 2006 yılında teslimi yapılan malların bedellerinin 2007 yılı fiyatları ile ilişkilendirilip ödenmesinin satın alma ve harcama yetkilisine ait olduğunu ifade etmiştir.

SORU 3: Yüklenici firmaya 2007 yılında yapılan ödemelere ilişkin faturalardaki miktarlarla, bu faturalarla ilişkilendirilen sevk irsaliyelerinde yer alan miktarlar arasında (2007 yılında Konukevine yapılan teslimler dahil) bulunan farklar nedeni ile yüklenici firmaya 11.390,70 TL fazla ve yersiz ödeme yapılması hakkında neler söyleyeceksiniz?

CEVAP 3: Bahsedilen fazla ödeme ile ilgili herhangi bir bilgiye sahip olmadığını, faturaların kendilerine teslim edilmediğini, ödeme yapma makamının kendisi olmadığını ifade etmiştir.

SORU 4: Her bir ürün teslimi için ayrı ayrı muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşıtır işlem fişi düzenlenmesi gerekirken neden toplu muayene ve kabul komisyon tutanağı ve taşıtır işlem fişi düzenlenmiştir?

CEVAP 4: Üniversite yönetiminin iddia edilen zararların yerinde ve zamanında tespit ederek kamu zararının oluşmaması için gereken iç denetim ve ara denetim birimini işletmediğini, Başkanlıklarınca ihalesi yapıp sözleşmesi imzalanan malların teslimi yapılacak yerlerin bildirildiğini, bu yerlerin Amasya Eğitim Fakültesi, Amasya MYO, Bafra MYO, Atakum Eğitim Fakültesi mutfağı, Fen – Edebiyat fakültesi mutfağı ve merkez mutfak olduğunu, söz konusu birimlerde muayene komisyonu oluşturularak teslim alınan mallar için komisyonlarca rapor düzenlendiğini ancak ilgili komisyonlara ihale dosyalarının ve şartnamelerinin verilmediğini, mal geldiği zaman komisyonlara haber verilirse gidip malın muayenesini yaptıklarını, bu muayenenin yemek listesine uygun ve temel gıda mevzuatı çerçevesinde yenilebilir olup olmadığına yönelik olduğu yönünde olduğunu ifade etmiştir.

SORU 5: Muayene ve kabul işlemlerine ilişkin görev, yetki ve sorumluluklarınızı yerine getirmeyerek ve gerçeğe aykırı muayene ve kabul komisyonu tutanakları düzenleyerek ve henüz ihalesi yapılmayan ürün alımı yaparak muayene kabul komisyonu başkanı olarak kamu zararına neden olmanızı nasıl açıklarsınız?

CEVAP 5: Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı merkez ambarına gelen malzemelerin yerinde incelenerek teslim alındığını, muayene komisyon başkanı olarak doğrudan temin yoluyla veya ihale yoluyla mal almaya yetkili olmadığını, bilerek veya isteyerek kamu zararına sebebiyet vermesinin söz konusu olmadığını belirtmiştir.

SORU 6: Sevki yapılan her ürün için muayene ve kabul komisyon belgeleri, muayene ve kabul komisyonu toplanarak mı düzenlendi?

CEVAP 6: Merkez Mutfak ve Fen – Edebiyat Fakültesine yapılan teslimatları komisyonun toplanarak ve yerinde incelediğini, teslim alınan bu mallara ait belgelerin taşınır ve kayıt kontrol yetkilisi tarafından toplu olarak düzenlendiğini ifade etmiştir.

İNCELEME DEĞERLENDİRME :

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun 01.03.2007 tarihinde Hastane Diyetetik Hizmetler Koordinatörü olarak görevlendirildiği ancak başka görevlendirme yazısı bulunmadığı halde bu görevlendirme ile ilişki kurarak görevsiz ve yetkisiz olarak SKSD Başkanlığı Yemekhanelerinin de Koordinatörlüğü görevini yürüttüğü, yapılan disiplin soruşturması dosyasının incelenmesinden de tanık ve şüphelilerin ifadelerinde adı geçen mutfak, depo gibi yerlerde çalışan görevlilere görevleri ile ilgili konularda müdahale ettiği, çalışanları hatta Daire Başkanı Suat SUBAŞI'ni dahi azarlayıp hakaret ettiği, et ihalesine ilişkin usulsüzlüklerin ortaya çıkmasına neden olan görevlilere hakaret ettiği, ihale şartnamesinde gıda mühendislerinin taleplerini dikkate almayarak değişiklikler yaptığı, et ihalesi ile ilgili teklif formlarının firmaya ilgili memur Recai TAŞ tarafından Çarşamba adresli olması nedeni ile götürülmemesi üzerine telefon ile müdahale ederek teklifin Gaffaroğlu firmasına ulaşmasını sağladığı, Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK'ın ifadesinde de yemek listelerinde değişiklik yaparak et ağırlıklı yemeklere yer verdiğini beyan etmesi ile firmanın çıkarlarına yönelik hareket ettiği, Yener TAŞAN isimli şirket çalışanına suçları üzerine alması kaydıyla eşinin şirketinde iş vaat ettiği, suçları kabul etmesi yönünde baskı yaptığı, ihale ve teknik şartname dışında alınan bir ürüne teslimat ve kabul sırasında, itiraz eden ve tutanak tutup ürünün alınmamasını sağlayan görevlinin görev yerinin değiştirilmesini sağladığı, bu durumun 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 25/a maddesine aykırılık teşkil ettiği ve aynı kanunun 28. maddesine göre suç olduğu, firma lehine sürekli konuşmalar yaptığı, ayrıca aynı konu ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturması sonucunda önerilen "Kamu Görevinden Çıkarma Cezası"nın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 16.12.2009 tarihli ve 2009/124 sayılı kararı ile reddedildiği ve Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin yönetmeliğinin 41. maddesi uyarınca "1/20 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırıldığı tespit edilmiş olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/1. maddesi kapsamına girdiği;

Muzaffer TOPRAK :

Soruşturma kapsamında Muzaffer TOPRAK'ın ifadesi alınmak üzere ifade istem yazısı kişinin Samsun'daki ev adresine gönderilmiş ancak bekleme müddeti içerisinde tebliğ edilememesi nedeni ile Üniversitemize iade edilmiş, ardından görev yaptığı Ordu Üniversitesi Rektörlüğüne ilgiliye tebliğ edilmek üzere gönderilmiş ancak kendisinin emekli olması nedeni ile tebliğ edilememiş ve Üniversitemize iade edilmiştir. Ardından ifade istem yazısı Tebligat

Kanununun 21. maddesi uyarınca adı geçenin bağı bulunduğ mahalle muhtarlığına gönderilmiş ancak ilgili savunmasını tarafımıza ulaştırmamıştır.

Eldeki mevcut bilgi ve belgeler üzerinde yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve delillerin incelenmesi neticesinde;

17.04.2007 tarih ve 26496 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Sosyal Tesislerine İlişkin Tebliğin V-Ortak Hususlar bölümünün 1. bendinde sosyal tesislerin giderleri için kurum bütçelerinden herhangi bir katkının sağlanamayacağı açık olarak belirtilmiş olmasına rağmen 2007 yılında yapılan ihaleden Konukevine et ve tavuk ürünleri verilmesi ile ilgili talimat verdiği, Daire Başkanı ve Gerçekleştirme görevlisi olarak et ve tavuk ürünleri alımlarına ilişkin gerekli denetim ve kontrolü yapmadan (sevk irsaliyeleri, fatura tutarları, sipariş formları arasındaki uyumsuzluk olmasına rağmen) ödeme evraklarını imzaladığı, SKSD Başkanlığı Taşınır Kayıt Kontrol Yetkilisi olarak görevlendirilen Akın MELEK'in görevlendirmesinin göreve başlamasından sonra geriye dönük evrak düzenlenerek yapıldığı ve bu durumun da evrak kayıt defterinden doğrulandığı (Ek:1), yapılan usulsüzlüklere ilişkin alınması gereken önlemleri almadığı ve böylece fazladan et ve tavuk ürünü alınmasına neden olarak kurumun zarara uğramasına neden olduğu, 2006 yılında alımı yapılan mallara ait ödemelerin 2007 yılında yapılan ihale kapsamında ödemesinin yapıldığı ve benzer durumun 2007 ve 2008 yıllarında tekrar ettiği, ihaleye çıkılacak ihtiyaçların temininde henüz ihalesi yapılmayan ve sözleşmeye bağlanmayan ürün alımları yapılarak bir sonraki yıl da gerçekleşecek ihale taahhüt ve töhmet altında bırakılarak mevzuat dışı alımların bir sonraki yıl da gerçekleşen ihalelerin ödeme sürecine dahil edilerek alınan mallarla ilgili daha yüksek fiyattan ödeme yapılmak sureti ile kurumun zarara uğratıldığı, bu nedenle Daire Başkanı ve Gerçekleştirme görevlisi olarak denetim ve gözetim görevini yerine getirmediği anlaşılmış olup; bunun yanı sıra yapılan disiplin soruşturması dosyasının incelenmesinden de tanık ve şüphelilerin ifadelerinde Arife ATASEVEN'in birim içinde Daire Başkan Yardımcısı gibi hareket etmesine müsaade ettiği, ihale şartnamesinde bulunmayan ürünlerin alınması (et yerine döner, köfte vs.) konusunda Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK'ın Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU ile birlikte karar verdikleri, bu durumun 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 25/a maddesine aykırılık teşkil ettiği ve aynı kanunun 28. maddesine göre cezalandırılması gerektiği, firma yetkilileri ile yakın ilişkilerde bulunduğu, yüklenici firmanın ödemelerinin hızlandırılması için özel bir çaba gösterdiği ve çalışanları bunun için zorladığı, yıllık izinde iken dahi Daireye gelerek firmaya ait ödemelerin hızlandırılmasını sağladığı, irsaliyeleri olmayan mallara ilişkin ödeme evraklarını hazırlamaları ve imzalamaları yönünde birim çalışanlarını zorladığı, ayrıca aynı konu ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturmaları sonucunda ad geçenin 2008 yılındaki alımlara ait soruşturma sonucunda "Yönetim görevinden ayırma" cezası ile cezalandırılması önerilmiş olup uygulama imkanı olmadığından "Kınama" cezası ile cezalandırılmış, 2007 yılındaki alımlarla ilgili soruşturma sonucunda da Üniversitemizce önerilen "Kamu Görevinden Çıkarma Cezası"nın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 16.12.2009 tarihli ve 2009/124 sayılı kararı ile kabul edildiği anlaşılmış olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/1. maddesi ve "Resmi evrakta sahtecilik" başlıklı 204/2. maddesi kapsamına girdiği;

Hüseyin PAZARLI :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Hastane çalışanları ve hastaların yemek ihtiyaçlarının SKSD Başkanlığınca hazırlanarak karşılanması için idarece karar verildiği, uygulamalarla ilgili tüm işlemlerin SKSD Başkanlığınca yürütülmesi nedeniyle Türk Ceza Kanununun herhangi bir maddesini ihlal etmediği,

Sebahattin AYDIN :

Soruşturma kapsamında Sebahattin AYDIN'ın ifadesi alınmak üzere ilgili ile yapılan telefon görüşmesi sonucunda ifade istem yazısını almak için Rektörlüğe geleceğini belirtmiş ancak tebliğ almaya gelmemesi üzerine Tebligat Kanununun 21. maddesi uyarınca bağlı bulunduğu mahalle muhtarlığına tebliğ edilmek üzere gönderilen evrak muhtarlığın Giresun'a fındık toplamaya gittiği gerekçesi ile iade edilmiştir. Ardından tebliğ edilmek üzere yeniden mahalle muhtarlığına gönderilen evrak, mahalle muhtarının gönderiyi almak istememesi nedeni ile Üniversitemize iade edilmiş ve ilgilinin ev adresine gönderilerek tebliğ edilmiştir. İfade imzasız olarak tarafımıza gönderilmiştir.

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmamaları nedeniyle idare zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırladığı, ayrıca aynı konu ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturmaları sonucunda adı geçeninin 2007 yılındaki alımlarla ilgili soruşturma sonucunda "Kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmış olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/1. maddesi kapsamına girdiği;

Mustafa BAŞARAN :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmamaları nedeniyle idare zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, firma yetkilileri ile yakın ilişkiler içerisinde olduğu, firmanın ödemelerinin hızlandırılması için özel bir çaba gösterdiği, ayrıca aynı konu ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturmaları sonucunda adı geçeninin 2008 yılındaki alımlara ait soruşturma sonucunda "Kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırıldığı, 2007 yılındaki alımlarla ilgili soruşturma sonucunda da Üniversite Disiplin Kurulunun 17.12.2009 tarihli ve 2009/9 sayılı kararı ile "Görevinden çekilmiş sayma" cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmış olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/1. maddesi kapsamına girdiği;



Akın MELEK :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmaması nedeniyle idarenin zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, ayrıca aynı konu ile ilgili olarak yapılan disiplin soruşturmaları sonucunda adı geçeninin 2007 ve 2008 yılındaki alımlara ait soruşturmalar sonucunda "Kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılması olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/2. maddesi kapsamına girdiği;

Özge ARSLAN :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmaması nedeniyle idarenin zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, ayrıca 2007 yılındaki alımlara ilişkin yapılan disiplin soruşturması sonucunda adı geçeninin "Aylıktan kesme" cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılması olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/2. maddesi kapsamına girdiği;

Arife ATASEVEN :

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde;

Alınan tanık ifadelerinde Gaffaroğlu Ltd. Şti. ile çok yakın ilişkilerde olduğu, yetkisi olmadığı halde mal gelmiş gibi sevk irsaliyeleri imzalayıp bunlara ilişkin ödemeleri düzenlediği, depoya gelmeyen mallar ile ilgili gelmiş gibi evrak düzenlediği, birim içinde yapılan becayiş olaylarının talimatını verdiği, Özge ARSLAN'ın hazırlamış olduğu ihale teknik şartnamesinde bulunan TSE ve ISO-9001-2000 belgelerinin Doç. Dr. Funda ELMACIOĞLU ile birlikte idari şartnamede olması gerekçe gösterilerek firma lehine avantaj sağlayacak şekilde çıkarılmasını sağladığı, firmanın ödemelerini hızlandırdığı ve ödemelerin hızlanması için diğer çalışanlara baskı uyguladığı belirtilmiş, firma ile Yapı Kredi Bankası arasında yapılan temliknamede amirlerini bilgilendirmeden kurum adına yetkili olmadığı halde yetkiliymiş gibi kurumla ilgili yalan beyanda bulunduğu, sahte evrak düzenlemek



suretiyle kurumu bankaya karşı parasal anlamda yükümlülük altına soktuğu (EK:2) tespit edilmiştir. Ayrıca 2007 ve 2008 yıllarındaki alımlara ilişkin yapılan disiplin soruşturmaları sonucunda adı geçen iki soruşturma sonucunda da “Kamu görevinden çıkarma” cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılması olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun “Görevi kötüye kullanma” başlıklı 257/1. maddesi ve “Resmi evrakta sahtecilik” başlıklı 204/2. maddesi kapsamına girdiği;

Özlem BABAKARDEŞ:

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmaması nedeniyle idarenin zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, ayrıca 2008 yılındaki alımlara ilişkin yapılan disiplin soruşturması sonucunda adı geçen “Kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılması olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun “Görevi kötüye kullanma” başlıklı 257/2. maddesi kapsamına girdiği;

Alaattin ÜNAL

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmaması nedeniyle idarenin zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, ayrıca 2008 yılındaki alımlara ilişkin yapılan disiplin soruşturması sonucunda adı geçen “Kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılması olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun “Görevi kötüye kullanma” başlıklı 257/2. maddesi kapsamına girdiği;

Necati DURAN

Yapılan incelemeler, alınan ifadeler, konu ile ilgili yapılan disiplin soruşturması dosyaları ve eldeki delillerin incelenmesi neticesinde; Muayene kabul komisyonunun mal alımlarında tam olarak hazır bulunmadığı, komisyonların usulüne uygun toplanmadığı ancak toplanmış gibi evrak düzenlendiği, 2007 yılı merkez ve bağlı yemekhaneler mal alımları muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyelerinin mal alımları denetim muayene ve kabul işlemlerine dair yönetmeliğin 7. ve 27. maddelerinde yer alan görev ve sorumluluklarını kanuni gereklerine uygun yapmaması nedeniyle idarenin zararına yol açtıkları, bu fiilleri nedeniyle 4735 sayılı



Kamu İhale Sözleşmesi Kanununun 28. maddesi gereğince işlem yapılması gerektiği, adı geçen komisyon üyelerinin kanunun gereklerine göre görevlerini yapmaması nedeniyle yüklenici firma lehine işlem yapılmış ve kurum zarara uğrattığı, giderin ödenmesi öncesinde önemli bir belge olan muayene kabul komisyonu tutanağının yapılmaması nedeniyle de daha sonraki işlemlerde usulsüzlüklerin yapılmasına zemin hazırlandığı, ayrıca 2008 yılındaki alımlara ilişkin yapılan disiplin soruşturması sonucunda adı geçenin "Kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırıldığı, anlaşılmış olup; anılan bu eylemlerin Türk Ceza Kanununun "Görevi kötüye kullanma" başlıklı 257/2. maddesi kapsamına girdiği kanaatine varılmıştır.

SONUÇ ve TEKLİF :

Soruşturma konusu ile ilgili olarak eldeki mevcut delillerin, evrakların incelenmesi, aynı konudaki disiplin soruşturması dosyasında yer alan tanık ifadelerinin değerlendirilmesi, sonucunda;

Prof. Dr. Funda ELMACIOĞLU'nun TCK'nın 257/1. maddesi, Muzaffer TOPRAK'ın TCK'nın 204/2 ve 257/1. maddeleri, Arife ATASEVEN'in TCK'nın 204/2 ve 257/1. maddeleri, Sebahattin AYDIN'ın TCK'nın 257/1. maddesi, Mustafa BAŞARAN'ın TCK'nın 257/1. maddesi, Akın MELEK'in TCK'nın 257/2. maddesi, Özge YÜCEL'in TCK'nın 257/2. maddesi, Özlem BABAKARDEŞ'in TCK'nın 257/2. maddesi, Necati DURAN'ın TCK'nın 257/2. maddesi, Alaattin ÜNAL'ın TCK'nın 257/2. maddesi uyarınca Lüzum-u Muhakemelerine, Hüseyin PAZARLI'nın ise Men-i muhakemesine karar verilmiştir.

Saygılarımla arz ederim. 20.12.2010



Prof. Dr. Mehmet KURAN
Ziraat Fakültesi Dekanı
(Soruşturmacı)



T.C.
ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ
Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

EK: 1

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.79.00/690-01218
Konu : Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilisi

SAMSUN
12.01.2007

GENEL SEKRETERLİK MAKAMINA

28.12.2006 tarih ve 2006/11545 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca çıkarılan Taşınır Mal Yönetmeliğinin 6. maddesi uyarınca Şef Akın MELEK' in Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı "Taşınır Kayıt ve Kontrol yetkilisi" olarak görevlendirilmesini olurlarınıza saygılarımla arz ederim.


Muzaffer TOPRAK
Daire Başkanı

OLUR
12/01/2007


Nazım ALKAN
Genel Sekreter

ADI SOYADI

GÖREVİ

TATBİKİ İMZASI

Akın MELEK

Şef



0	12.02.07	EĞİTİM FALANESİ	09.03.07	091.643	015	C.K	Fakülte Y.K.K.
1	15.03.07	SATINALMA	12.03.07	690	01210	STATERİ D. BSK.	Teminat İadesi
2	12.02.07	"	12.03.07	690	01211	PAZ-HA AMASYA	Et ve Tuzlu Alımı Hk 11/12/07
3	15.03.07	KÜLTÜREL VE SPORİF F.	13.03.07		01212	A.A	Pantart "Kadına yönelik Sağlık Eğitim Semineri"
4	17.02.07	"	"		01213	A.A	Pantart "Paz Çiftlik Öğretmen yetiştirme"
5	17.02.07	"	"		01214	A.A	Gıbet, Luasa Gıceği Satın alınması Hk. (Halkoğlu)
6	17.02.07	"	"		01215	A.A	Sapka ve Tışart Yaptırılması (Halkoğlu)
7	17.02.07	"	"		01216	A.A	İltisak Heybelinden 12 Adt alınması
8	15.03.07	SATINALMA	12.03.07	691	01217	KAMELİN MATEBA	Malzeme Alımı Sipariş Formu
9	15.03.07	YEMEKHANE KISIM ZEFİĞİ	12.01.07	690	01218	Gen. Sek. Mal. (0)	Pazır Koylu ve Çantal Yettilisi

(Form kullanma talimatını okuyunuz.)



T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı

SAMSUN

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.73.00/558 - 10S93
Konu : Taşınır Mal Yönetmeliği

12/04/2007

18 Ocak 2007 Tarihli ve 26407 Sayılı Resmi Gazetede yürürlüğe giren Taşınır Mal Yönetmeliği gereği Üniversitemizin Birimlerinin Ayniyat belgelerini değiştirip, Harcama Birimi Taşınır Yönetim Hesabı cetvellerini 2007 yılı itibari ile düzenlenmesi gerekmektedir.

Taşınırların kaynağına ve edinme yöntemine bakılmaksızın harcama birimlerine ait tüm taşınırların kaydı, muhafazası, sicil numarası, kullanımı, kayıp-şire vb nedenlerle oluşan azalmaların yada fazlalıkların sayım miktarı ve değer olarak takip edilmesi, elektronik ortamda kayıt altına alınması gerekmektedir.

Bu amaçla tüm harcama birimleri adına satın alınan (Taşınır Mal Yönetmeliği hakkında) bilgisayar programının kullanımı için eğitim amaçlı seminer verilecektir. İlgili programı kullanmak için görevlendirilen Taşınır Kayıt ve Kontrol Yetkilileriyle bunlar adına görev yapacak sorumlu kişilerin 13.04.2007 tarihinde saat 13.00'da Kurupelit Yerleşkesi Kongre ve Kültür Merkezi 'nde (mavi salon) hazır bulunmaları gerekmektedir.

Bilgilerinize rica ederim.

Prof. Dr. Ahmet Rifat ŞAHİN
Rektör A.
Rektör Yrd.

DAĞITIM :

- Tüm Birimlere

BİLGİ İÇİN :

- Rektörlük Ayniyat Saymanlığı

28/05/2008

T.C. ONDOKUZMAYIS UNİVERSİTESİ
SAĞLIK, KÜLTÜR VE SPOR DAİRE BAŞKANLIĞI
SAMSUN

Şubemiz kredili firması GAFFAROĞULLARI GIDA İNŞ SAN VE TİC. LTD. ŞTİ. firması ile bankamız arasında 15.11.2007 tarih ve 31937 yevmiye numarası ile düzenlenmiş Temliknamenin tarafınıza tebliğ edilip kayıtlarınıza işlendiğine dair 15.11.2007 tarihli B.30.2.ODM.0.70.79.00/691-05829 nolu yazının ve ilgili temlik tutarının en geç 16.05.2008 tarihine kadar Şubemizdeki 81294092 nolu hesabına yapılacağına dair 02.05.2008 tarih B.30.2.ODM.0.70.79.00/690-001547 nolu yazının tarafımızda mevcuttur.

Temlikname gereğince doğmuş olan bedel henüz tahsil edilememiştir.

Temliknameye konu 27.09.2007 tarihli 263134 nolu fatura ve 13.09.2007 tarihli 263133 nolu fatura ile ilgili alacağımız üzerinde herhangi bir takyidat kaydı olup olmadığına ve ödemenin ne zaman yapılacağına tarafımıza bildirilmesi hususunu bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla,

Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.
Samsun 19 Mayıs Şubesi

R. HAKKI AÇIKBAŞ
ŞB. YÖNETİCİSİ

GOKHAN KUTLU
TİC. PORT. YÖN.

Serap SIVRİOĞLU SEZER
Şube Müdürü



T. C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

SAYI: B.30.2.ODM.0.70.79.00/690-001347
KONU: Temlik

SAMSUN
02.05.2008

YAPI KREDİ BANKASI A.Ş.
SAMSUN 19 MAYIS ŞUBESİ'NE

15.11.2007 tarih ve 31937 yevmiye numarası ile düzenlenmiş olan Gaffaroğulları Gıda İnş. San. Ve Tic.Ltd.Şti.ne ait 240.710,40.Yıllık temlik tutarı, en geç 16.05.22008 tarihine kadar şubeniz nezdindeki 81294092 nolu hesabına aktarılacaktır.
Bilgilerinize arz ederim.

Arife ATAŞEVEN
Satınalma Yetkilisi

Gerap SIVRAGÜLÜ SEZER
Şube Müdürü



T.C.
ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ
Sağlık, Kültür ve Spor Dalre Başkanlığı

SAYI: B.30.2. ODM.0.70.79.00/691-05829
KONU:

SAMSUN
15.11.2007

YAPI KREDİ BANKASI A.Ş
SAMSUN 19 MAYIS ŞUBESİ'NE

İlişkide bir nüshası bulunan Samsun beşinci noterliğinden 15.11.2007 tarih ve 31937 yevmiye numarası ile düzenlenmiş olan Temlikname tarafımıza 15.11.2007 tarihinde teblig edilmiş olup, kayıtlarımıza işlenmiştir.

Anılan Temlikname gereğince, 27.09.2007 tarihli 263134 nolu fatura ve 13.09.2007 tarihli 263133 nolu fatura işi nedeniyle, Temlik eden GAFFAROĞULLARI GIDA İNŞ. SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.nin kurumumuzdan doğmuş ve doğacak alacaklarının (toplam 240710,40.Ytl. yasal kesintilerden sonra kalan) 238.960,85.Ytl (ikiyüzotuzsekizbindokuzyüzaltmışytlseksenbeşytll) lık kısmına ilişkin olarak Temlikname gereğince işlem yapılacağını; Bankanıza temlik olunan söz konusu alacaklar üzerinde anılan Temlik dışında başkaca hiçbir takyidatın mevcut olmadığını bildiririz.

[Signature]
Anife ATASEVEN
Sahiplik Yetkilisi

[Signature]
Serap SIVRİOĞLU SEZER
Şube Müdürü



T.C.
ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ
Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

SAYI: B.30.2.ODM.0.70.79.00/690-05825
KONU:

SAMSUN
14.11.2007

İLGİLİ MAKAMA

Başkanlığımız nezdinde görevli Arife ATASEVEN, satınalma yetkilisi olarak görev yapmaktadır.
Bilgilerinize arz/rica ederim.


Muzaffer TOPRAK
Daire Başkanı


Serap SIVRİOĞLU SEZER
Sağlık Müdürü

Tebliğ Mazbatası

1. Tebliğin Evrakı
Adresinize veya da
muhatap
2. sebebiyle
.....
muhatap yerine
3. Tebliğin yapılması
sebebiyle temin edilmediğinden
4. Muhatabın muvakkaren
gittiği tarafında
bildirildiğinden
5. (..... mehil tayin olup (ikinci defa)
tebliğ çıkarıldığından kevlir haber verilecek muhatap yer-
ne
6. Tellüğden
imtina edildiğinden
7. Adreste kimse bulunmaması üzerine
27-11-2008
8. Tebliğ yapılıcak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

TEBLİGAT YAPILANIN

TEBLİGAT TARİHİ (Tebliğat yapılanın imzası veya Parmak izi)

Tebliğ Memurunun İmzası :

MUHATABIN YENİ ADRESİ :

SAMSUN
5. NOTERLİĞİ

MUHATABIN

Adı ve Soyadı :

Adresi :

ALGİSTEVENDE Seçilte Mahallesi ve

Adı ve Soyadı :

SPOR Daire Başkanlığı

TEBLİGATIN MI

Yerine No. : 45/1107
Yeniye Tarihli : 27/11/2008
Prt. Tale eden : Serap Sivriçli

Geçmişte yapılmış

Yeniye

SERAP SIVRIÇLİ SEZER
Şube Müdürü

Y.Ö.
SAMSUN
BÜYÜK MÜHÜRLEME

31937

15.11.2007

SAMSUN 5. NOTERLİĞİ'NE

TEMLİKNAME

TEMLİK EDEN : GAFFAROĞULLARI GIDA İNŞ.SAN.VE
TİC.LTD.ŞTİ.
YENİ SAMSUN YOLU SUNGURLU MAH.NO:197
ÇARŞAMBA/SAMSUN

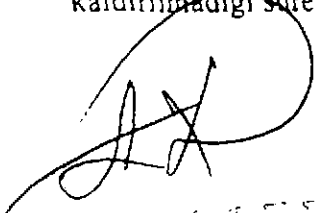
LEHİNE TEMLİK YAPILAN : YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş.
SAMSUN 19 MAYIS ŞUBESİ
KALE MAH.KAZIMPAŞA CAD.NO:36
SAMSUN

MUHATAP : SAĞLIK KÜLTÜR VE SPOR DAİRE BAŞKANLIĞI
KURUPELİT
SAMSUN

TEMLİK TUTARI
240,710,40YTL (İKİYÜZKIRKBİNYEDİYÜZONYENİTÜRKLİRASIKIRKYENİKUR
UŞ) YTL

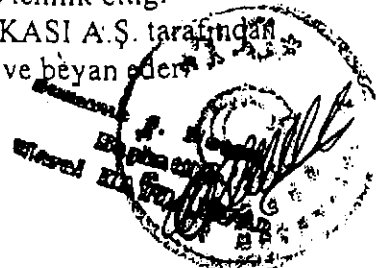
1- Temlik Eden; Muhatap nezdinde 27.09.2007 tarihli 263134 nolu fatura ve 13.09.2007 tarihli 263133 nolu fatura işi nedeniyle tahakkuk etmiş ve edecek alacaklarının 240,710,40YTL (İKİYÜZKIRKBİNYEDİYÜZONYENİTÜRKLİRASIKIRKYENİKURUŞ) YTL'lik kısmını, Lehine Temlik Yapılan tarafından GAFFAROĞULLARI GIDA İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ. firması lehine açılmış ve açılacak nakit ve gayrinakit YTL ve döviz her türlü kredilerin ve bu kredilerin faiz, temerrüt faizi, komisyon, gider vergisi, sigorta ücretleri, takip ve dava masrafları, vekalet ücreti gibi ferî borçlarının ve adı geçen kredi müşterisinin YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş.'nin merkez ve tüm şubelerinde doğmuş ve doğacak münhasıran kredi ile ilgili borç ve taahhütlerinin ve kredi ile ilgili kefalet ve garantilerinin teminatı olarak Borçlar Kanunu'nun 162. ve temlikle ilgili diğer maddeleri uyarınca, Lehine Temlik Yapılana gayrikabili rücu olarak teminaten devir ve temlik ettiğini kabul ve beyan eder.

2- Temlik Eden; yukarıda yazılı temlik tutarını tahsile, alacağının/istihkak alacağının Muhatap nezdinde tahakkuk ettiği veya edeceği tarihte Lehine Temlik Yapılanın yetkili olduğunu ve Muhatap tarafından anılan Şubeye ödenmesinin gerektiğini kabul ile temlik ettiği alacaklar/istihkaklar üzerinde mevcut temlik YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş. tarafından kaldırılmadığı sürece hiçbir tasarruf yetkisinin bulunmadığını kabul ve beyan eder.



Serap SIVRIOĞLU SEZER
Şube Müdürü

145 KASIM 2007



31937

3- Temlik Eden; Lehine temlik Yapılan'ın işbu temlikten dolayı yapacağı tahsilatları, yukarıda belirtilen kredi-müşterisinin kredi borçlarından dilediğine mahsup etme hakkını haiz olduğunu, işbu Temliknamenin bağımsız olarak bir ödeme ve borcu sona erdirme sonucunu doğurmayacağını, sadece Lehine Temlik Yapılan tarafından bir tahsilat yapılması halinde, temlikin temin ettiği borçlardan bu miktarda bir indirim yapılacağını ve işbu temlikin Lehine Temlik Yapılana herhangi bir görev veya mükellefiyet yüklemeyeceğini, kabul, beyan ve taahhüt eder.

4- Temlik Eden, Lehine Temlik Yapılanın işbu temliğe ilaveten kendisinden kabul edebileceği yeni temlik, mevduat rehni, kefalet, ipotek, menkul rehni vesair teminatı her zaman talep edebileceğini ve YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş.'ne bu talebi üzerine derhal talep ettiği ilave teminatı vermeyi kabul ve taahhüt eder.

Temlik Eden, YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş.'nin işbu Temliknameye rağmen alacağını ve risklerinin tamamının tahsili için kendisine ve yukarıda belirtilen kredi müşterisine karşı haciz ve iflas yolu ile takip yapma, yasal yollara başvurma hakkının saklı olduğunu da kabul ve beyan eder.

5- Temlik Eden, uyuşmazlık halinde SAMSUN Mahkeme ve İcra Dairelerinin yetkili, YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş.'nin defter ve kayıtlarının, bilgisayar kayıtlarının ve evrakının münhasır delil olacağını kabul ve beyan eder.

6- Temlik Eden, yukarıda yazılı adresinin kanuni ikametgahı olduğunu, bu adresini değiştirdiği takdirde yeni adresini onbeş gün içinde Noter vasıtasıyla Lehine Temlik Yapılana bildireceğini, bildirmediği takdirde yukarıdaki adrese yapılacak tebligatın geçerli olacağını ve hakkında İcra ve İflas Kanunu'nun 21.maddesinin uygulanmasına muvafakat ettiğini kabul ve beyan eder.

7- Temlik Eden, Muhatabın işbu Temliknamenin kendisine tebliğini müteakip, temlik muvacehesinde, Lehine Temlik Yapılana karşı tediye yükümlülüğünü, Lehine Temlik Yapılan adına YAPI ve KREDİ BANKASI A.Ş. SAMSUN 19 MAYIS Şubesine yazılı olarak teyit etmesini rica eder.

TEMLİK EDEN

ADI-SOYADI/TİCARET ÜNVANI : GAFFAROĞULLARI GIDA İNŞ.SAN.VE
TİC.LTD.ŞTİ.

ADRES :

YENİ SAMSUN YOLU SUNGURLU MAH.NO:197 ÇARŞAMBA/SAMSUN

İMZA/TİCARET ÜNVANI ÜZERİNE

YETKİLİ İMZALAR

Şirket Müdürü FATH KAYA

Sayın Noter,

Dört nüshadan ibaret işbu Temliknamenin birer örneğinin Lehine Temlik Yapılana ve Muhataba tebliğini, bir örneğinin Dairenizde saklanmasını ve tebliğ şerhli diğer örneğin ise tarafımıza iadesini rica ederiz.

Temlik Eden

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı

İmza/Ticaret Ünvanı üzerine Yetkili İmzalar

Serap SIVRIOĞLU SEZER
Şube Müdürü



15 KASIM 2007

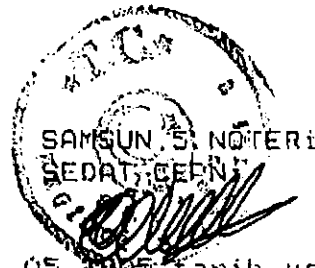
SEDAT CEPNİ
İSTİKLAL CAD.
ÇİFTLİK ÇARŞISI NO:77
SAMSUN
Tel:234 02 62

(A) Y.No. : 7002 SIA
Tarih:15-Ka

İşbu Temlikname altındaki imzanın gösterdiği, Çarşamba nüfus idaresinden Değiştirme nedeni ile,31.01.2005 tarih ve 1041 kayıt,MO9 seri 849491 sicil no ile verilme fotoğrafı tasdikli Nüfus hüviyet cüzdanına göre;Samsun, Ayvacık, Koçyurdu Köyü,0101 cilt,0070 sayfa,00017 sıra, no larında kayıtlı bulunan, Osman ile Rüveyde oğlu Çarşamba 1981 doğumlu FATİH KAYA 'ya ait olduğunu dairede ve huzurunda imzaladığını onaylarım. Onbeş Kasım ikibinyedi Perşembe. 15/11/2007

YY/

D1-Y1



DAYANAK :

Çarşamba 1.Noterliğinden 18.05.2005 tarih ve 2540 Yevmiye no ile tasdikli imza sirkülerinin tetkikinden Çarşamba Ticaret Sicili Memurluğunun 2202 sicil nosunda kayıtlı olan GAFFAROBULLARI GIDA İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ. 'ni Şirket Müdürü FATİH KAYA'nın münferid imzası ile ve 10 yıl süre ile temsil ve ilzama yetkili olduğu görüldü.NOTER



Serap SIVRİOĞLU SEZER
Şube Müdürü

ASLI GİBİDİR

T.C.
SAMSUN
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2009/1057

Karar No : 2009/18

GÖREVSİZLİK KARARI
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
SAMSUN

DAVACI
MÜŞTEKİ
VEKİLİ

ŞÜPHELİLER

- : K.H.
: OMÜ REKTÖRLÜĞÜ, Kurupelit SAMSUN ikamet eder.
: Av. NURİ ARSLAN, SAMSUN Ondokuzmayıs Üniversitesi Hukuk Müşavirliğinde Kurum Avukatı / SAMSUN
: 1-DOÇ DR. FUNDA ELMACIOĞLU, Kızı 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Yemekhaneler Beslenme Koordinatörü Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 2- MUZAFFER TOPRAK, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Ordu Üniversitesi Genel Sekreteri Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 3- ARİFE ATASEVEN, Kızı 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Mimarşinan Mahallesi C.Hasan Paşa Sokak Işık 2 Apt. K.3 N.12 Atakum/ SAMSUN ikamet eder.
: 4- SEBAHATTİN AYDIN, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Sks Başkanlığı Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 5- AKIN MELEK, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Rektörlüğü Sks Başkanlığı Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 6- ÖZGE ARSLAN, Kızı 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Rektörlüğü Sks Başkanlığı Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 7- MUSTAFA BAŞARAN, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Rektörlüğü Sks Başkanlığı Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 8- HÜSEYİN PAZARLI, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Omü Rektörlüğü Tıp Fakültesi Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: 9- FATİH KAYA, Oğlu 'den olma, doğumlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no, sıra no'da nüfusa kayıtlı Gaffaroğlu San Tic Ve Ltd Şti Merkez/ SAMSUN ikamet eder.
: Görevi Kötüye Kullanma
: 01/05/2008

SUÇ

SUÇ TARİHİ

27.01.2009

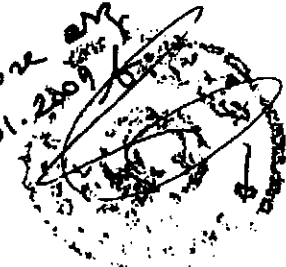
00885

26.01.2009

Sml. Akp. no
sıra
29.01.2009

Sayın Rektöre
27.01.2009

*Soruşturma
Bölgelerine
2008 soruşturma
birleştirilmiştir
(Soruşturma)
Prof. Dr. M. Kurban*



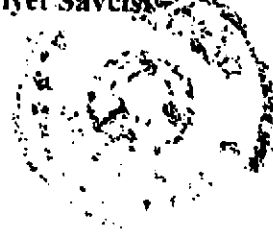
YAPILAN HAZIRLIK SORUŞTURMASINDA :

Müşteki OMU Rektörlüğü vekili tarafından yukarıda isimleri belirtilen şüpheliler hakkında 14/01/2009 tarihli şikayet dilekçesi ile üniversite sağlık kültür ve spor dairesi başkanlığının 01/01/2007- 31/12/2007 dönemine ait et ve tavuk alımı ve ödemeleri ile ilgili iç denetim birimince yapılan incelemeler sonucunda yukarıda açık kimliği belirtilen şüphelilerin üniversitenin toplam 891.983,31 YTL tutarında fazla ve yersiz ödemede bulunarak kamu zararına sebebiyet verildiği gerekçeleri ile haklarında şikayette bulunmuş ise de, şüphelilerden Funda ELMACIOGLU'nun üniversitede yemekhaneler beslenme koordinatörü olduğu ve Doç. Dr. unvanı ile üniversite öğretim elemanı sıfatını taşıdığı, diğer şüphelilerin ise üniversitede 657 sayılı kanuna tabi kamu görevlileri sıfatında buldukları, 2547 sayılı yüksek öğretim kanununun 53/c-1 ve 2. maddelerine göre üniversite öğretim elemanları hakkında yapılacak ilk soruşturma sonucunda son soruşturmanın açılıp açılmamasına üniversite yönetim kurulu üyeleri arasından oluşturulacak üç kişilik kurul tarafından karar verilmesi gerektiğinin düzenlendiği, şüphelilerden Doç. Dr. Funda ELMACIOGLU hakkında bu tayin edilecek kurul tarafından doğrudan yapılan soruşturma sonunda soruşturma evrakının mahkemeye intikal ettirilmesi gerektiği, diğer şüpheliler hakkında mahal itibari ile yetkili il idare kurulu tarafından karar verilmemesi gerekmekte ise de, 2547 sayılı yasanın 53/c-5 maddesi gereğince " değişik statüdeki kişilerin birlikte suç işlemeleri hâlinde soruşturma usûlü ve yetkili yargılama merci görev itibari ile üst dereceliğe göre tayin olunur " şeklinde düzenleme bulunması nedeni ile Funda ELMACIOGLU dışındaki diğer şüphelilerinde Funda ELMACIOGLU hakkındaki soruşturma usûlüne ve yargılama merciine tabi oldukları anlaşıldığından, soruşturma konusu olayla ilgili tüm şüpheliler hakkında OMU Rektörlüğünce oluşturulacak üç kişilik kurul tarafından son soruşturmanın açılıp açılmamasına karar verilmesi gerektiği anlaşıldığından,

Cumhuriyet Başsavcılığımızın GÖREVSİZLİĞİNE,

Soruşturma evrakının gereğinin takdir ve ifası için OMU Rektörlüğüne gönderilmesine 2547 sayılı yasanın 53 maddesi ve CMK 3 maddesi gereğince karar verildi.19/01/2009

CENGİZ DEMİRCAN 34278
Cumhuriyet Savcısı



T.C.
SAMSUN VALİLİĞİ
Samsun İdare Kurulu Müdürlüğü



Sayı :B054VLK4550600/497/850

14/01/2009

Konu :Soruşturma istemi hak.

SAMSUN ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

Üniversiteniz Satın Alma, Muayene ve Kabul Komisyonunda görevli Daire Başkanı Muzaffer TOPRAK, Satın Alma Memuru Arife ATASEVEN, Muayene ve Kabul Komisyonu Başkanı Mustafa BAŞARAN, Muayene ve Kabul Komisyonu Üyeleri Akın MELEK, Özlem BABAKARDEŞ, Necati DURAN ve Aşçı Alaattin ÜNAL hakkında Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 08.01.2009 tarih ve 2008/10622 sayılı yazısı ve ekleri ilişikte gönderilmiştir.

2547 sayılı Yasa hükümlerine göre gereğinin yapılarak sonucundan bilgi verilmesini rica ederim.

Mehmet MIZRAK
Vali a.
Vali Yardımcısı

EK :
Dosya (1 Adet)

*Soruşturma Bürosuna
Samsun Memuru olarak
Prof. Dr. Mehmet Kur'an
tarafından 19.01.2009
Mühür Sayın Rektöre arz
19.01.2009 K*

*Sn.G. Akpınar
gerçek
19.01.2009 K*



T.C.
ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.00.00/ 433
Konu : Suç Duyurusu

SAMSUN
14.1.2009

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

Soruşturmaya Kaldırıldı
14.1.2009
Samsun C. Savcısı

MÜSTEKİ : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü. Kurupelit/ SAMSUN
VEKİLLERİ : Av. Nuri ARSLAN, Av. Erkan TIRYAKI. Aynı yerde.
SÜPHELİLER : - Doç.Dr. Funda ELMACIOĞLU (Yemekhaneler Beslenme Koordinatörü)
- Muzaffer TOPRAK (Daire Başkanı) Ordu Üniversitesi Genel Sekreteri
- Arife ATASEVEN (Satın Alma Yetkilisi) Mimar Sinan Mh. C.Hasan Paşa Sk. Işık 2 Ap. Kat :3 No : 12 Atakum / SAMSUN
- Sebahattin AYDIN (Şube Müdürü) OMÜ Rektörlüğü SKS Başkanlığı.
- Akın MELEK (Şef) OMÜ Rektörlüğü SKS Başkanlığı.
- Özge ARSLAN (Uzman Gıda Mühendisi) OMÜ Rektörlüğü SKS Başkanlığı.
- Mustafa BAŞARAN (Şube Müdürü) OMÜ Rektörlüğü SKS Başkanlığı.
- Hüseyin PAZARLI (Hastane Başmüdürü) OMÜ Rektörlüğü Tıp Fakültesi.
- Gaffaroğulları San. Tic. ve Ltd. Şti.'i adına Şirket Müdürü Fatih KAYA Yeni Samsun Yolu Sungurlu Mh. No:197 Çarşamba / SAMSUN (Yüklenici Firma)
SUCU : Görevi ihmal, görevi kötüye kullanmak, sözleşmeye aykırı davranış.

AÇIKLAMALAR:

Rektörlük Makamının 01.05.2008 tarih ve 122-25735 sayılı görevlendirme emriyle Üniversitemiz İç Denetim Birimince Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığının 01.01.2007-31.12.2007 dönemine ait et ve tavuk alımı ve ödemeleri incelenmiştir.

İç Denetim Birimi tarafından hazırlanan 22.07.2008 tarihli rapor Rektörlük Makamına sunulmuş ve yukarıda isimleri belirtilen şüpheliler hakkında 25.08.2008 tarih ve 30161 sayılı soruşturma emriyle disiplin soruşturması başlatılmıştır.

İç Denetim Birimince hazırlanan raporda yukarıda isimleri belirtilen şüphelilerin davranışları sonucunda Üniversitenin toplam 891.983,31. YTL tutarında fazla ve yersiz ödemede bulunarak kamu zararına sebebiyet verildiği tespit edilmiştir.

Ekte örneği sunulan rapor doğrultusunda başlatılan disiplin soruşturması tamamlandığında kusurları tespit edilen personel hakkında ayrıca suç duyurusunda bulunulacaktır.

SONUÇ : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle ekte örneği sunulan inceleme raporu doğrultusunda şüpheliler hakkında gerekli ko-uşturma yapılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini bilvevale saygılarımla arz ve talep ederim.

OMÜ Hukuk Müşaviri
Av. Nuri ARSLAN

EK - Vekaletname
- İç Denetim Birimi İnceleme Raporu



T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Sayı : B.30.2.ODM.0.70.61.00/633-5979

2008/10622

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

SAMSUN
02.07.2008
Samsun Fotokopist
1.500 / 200
Samsun C. Başsavcılığı
Yaz İşleri Müdürü

Daha önce 11.06.2008 tarih ve B.30.2.ODM.0.70.00.00/124-5889 sayılı yazımız ile Gaffaroğulları Gıda İnş.San. ve Tic.Ltd.Şti. yetkilileri ve Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı Satın Alma Memuru Arife Ataseven hakkında suç duyurusunda bulunulmuştu. Bu defa Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığının 01.01.2008-13.03.2008 döneminde gerçekleştirdiği Et ve Tavuk Ürünleri Alımı İşi ile ilgili olarak, Üniversitemiz Rektörlüğünün İç Denetim Birimi Başkanlığına yaptırdığı inceleme neticesinde düzenlenen raporda; Gaffaroğulları Gıda İnş.San. ve Tic.Ltd.Şti. tarafından düzenlenen sevk irsaliyeleri ile faturaların üzerinde oynamalar olduğu, gerçeği yansıtmaktan uzak oldukları, taklit imzalı sevk irsaliyelerinin mevcut olduğu, fatura ve irsaliyelerin fotokopileri üzerinde dahi oynama yapıldığı, gerçekte mal teslim edilmediği halde, teslim edilmiş gibi irsaliye düzenlendiği ve fatura tanzim edildiği, bu durumun toplam 237.308,12 YTL. tutarında fazla ve yersiz ödemeye yol açtığı tespitlerine yer verilmiştir.

Konuya ilişkin olarak Üniversitemizce yürütülen soruşturmada, Gaffaroğulları Gıda İnş.San. ve Tic.Ltd.Şirket Müdürü Fatih Kaya (T.C.Kimlik No:35471126638) tarafından, anılan şirkete ait 55 FC 888 plaka sayılı Volkswagen Passat marka aracın, Üniversitemiz Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı Satın Alma Memuru Arife Ataseven'in eşi Ethem Ataseven'e satışı yapıldığı ve bu şahsa 19.02.2008 tarihinde devir ve tescil yapıldığı bilgisine ulaşılmıştır. Söz konusu satış işleminin, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmış olup, söz konusu devir ve tescil işlemine ilişkin belgeler de ilişikte sunulmaktadır.

Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığının 01.01.2008-13.03.2008 döneminde gerçekleştirdiği Et ve Tavuk Ürünleri Alımı İşi ile ilgili olarak Üniversitemizce başlatılan idar soruşturma devam etmekte olup, soruşturma neticesinde sorumlulukları tespit edilecek Üniversitemiz görevlileri de haklarında gerekli yasal işlem yapılmak üzere ayrıca Başsavcılığınıza bildirilecektir.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, Gaffaroğulları Gıda İnş.San. ve Tic.Ltd.Şti yetkilileri ile memur Arife Ataseven hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak cezalandırılması için kamu davası açılmasını saygılarımızla vekaleten arz ederiz.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi vekilleri

Av. Erkan TIRYAKI

Av. Nuri ARSLAN

Eki: 1 adet vekaletname örneği

1 adet rapor ve ekleri (20 sayfa rapor, 37 adet ek)

1 adet Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirliği yazısı ve ekleri (5 adet ek)

GİZLİ

T.C.
ONDOKUZMAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Soruşturmaya Kayıt
Samsun C. F. 2008/1062

Sayı :
Konu : B.30.2.ODM.0.70.00.00/124-5889

SAMSUN

11.06/2008

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
SAMSUN

-1 her
San: OMG
Relatör

Üniversitemiz Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının gıda alım ihalesi üzerinde kalan Gaffaroğulları Gıda İnş.San.Tic.Ltd.Şti. şirketi ile Yapı Kredi Bankası A.Ş. arasında Samsun 5.Noterliğince 15.11.2007 tarih ve 31937 yevmiye numarası ile temlikname düzenlenmiştir. Bahsi geçen temlikname ile Gaffaroğulları Gıda İnş.San.Tic.Ltd.Şti. Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı nezdinde 27.09.2007 tarih ve 263134 numaralı fatura, 13.09.2007 tarih ve 263133 numaralı fatura işi nedeniyle tahakkuk etmiş ve edecek alacaklarının 240.710,40 YTL (ikiyüzkırkbinyediyüzon yeni türk lirası kırk yeni kuruş)'lik kısmını Borçlar Kanununun 162 ve temlikle ilgili diğer maddeleri uyarınca devir ve temlik etmiştir.

Yapı Kredi A.Ş. ile Gaffaroğulları Gıda İnş.San.Tic.Ltd.Şti. arasında düzenlenen ve muhatap olarak Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığının gösterildiği 31937 yevmiye numaralı temliknameyle ilgili yazışmalar anılan dairede görevli memur Arife ATASEVEN tarafından yürütülmüş ve bu anlamda ilgili banka ile 15.11.2007 tarih ve 691-5829 sayılı, 02.05.2008 tarih ve 690-1547 sayılı olmak üzere iki adet yazışma yapılmıştır. Anılan yazılardan 15.11.2007 tarih ve 691-5829 sayılı yazı ile bankaya Gaffaroğulları Gıda İnş.San.Tic.Ltd.Şti.'nin Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığından doğmuş ve doğacak alacaklarının 238.960,85 YTL'lik kısmına ilişkin olarak temlikname gereği işlem yapılacağı, bankaya temlik olunan miktar üzerinde temlik dışında başkaca hiçbir takyidatın mevcut olmadığı, 02.05.2008 tarih ve 690-1547 sayılı yazı ile 240.710,40 YTL temlik tutarının en geç 16.05.2008 tarihine kadar Yapı Kredi Bankası Samsun Ondokuz Mayıs şubesinin nezdindeki 81294092 nolu hesabına aktarılacağı bildirilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

1-15.11.2007 tarih ve 691-5829 sayılı yazının satın alma memuru Arife ATASEVEN tarafından imzalanıp bankaya verildiği ve üzerindeki sayı numarasının sipariş formu için verilen başka bir yazıya ait olduğu,

2-16.05.2008 tarih ve 690-001547 sayılı yazının satın alma memuru Arife ATASEVEN tarafından imzalanıp bankaya verildiği ve üzerindeki sayı numarası kaydının kurumumuz kayıtlarında olmadığı,

3-Samsun 5.Noterliği tarafından üniversitemize tebliğ edilen temliknamenin Arife ATASEVEN tarafından teslim alındığı,

4- Üniversitemize tahakkuk ettirilip üzerine Samsun 5.noterliği tarafından temlik koyulan 13.09.2007 tarih ve 263133 nolu 140.313,60YTL'lik fatura ile 27.09.2007 tarih ve 263134 nolu 100.396,80 YTL'lik faturanın kurumumuzda kaydının olmadığı bildirilmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında görevli Arife ATASEVEN (Memur) hakkında ve Üniversitemiz kayıtlarında bulunmayan 13.09.2007 tarih ve 263133 numaralı 140.313,60 YTL'lik fatura ile 27.09.2007 tarih ve 263134 numaralı 100.396,80 YTL'lik faturayı düzenleyen Gaffaroğulları Gıda İnş.San.Tic.Ltd.Şti. yetkilileri hakkında gerekli işlemlerin yapılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımla arz ederim.

Prof.Dr.Ahmet Rifat ŞAHİN
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Simsin Fotokopisiz
Samsun C. F. 2008/1062
11.06/2008

EK: 11 adet belge

GİZLİ