



**TÜRKİYE CUMHURİYET
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
GENEL SEKRETERLİK**

GİZLİ

Sayı : B.30.2.GRE.0.70.00.00/ 6923
Konu :

15/11/2012

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA

Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi tarafından Rektörlük Makamına sunulan 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazı ile Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu Projesi" kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizatların alımı sırasında usulsüzlük yapıldığı yönündeki iddiaları araştırmak üzerine 18 Haziran 2012 tarihinde ön-inceleme başlatılmış, inceleme sonucunda incelemeyi gerçekleştiren öğretim üyesi tarafından konu ile ilgili soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine 30 Temmuz 2012 tarihinde başlatılan soruşturma 17 Ekim 2012 tarihinde tamamlanmıştır. Soruşturma sonucunda, soruşturmayı yürüten öğretim üyesi tarafından ihalenin gerçekleştiği dönemde görev yapan Rektör Vekili'nin de kusurlu olduğu tespit edildiğinden, soruşturma dosyası ve eklerinin birer nüshası tarafınıza gönderilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr.Aygün ATTAR
Rektör

Ekler:

1. BAP Koordinasyon Biriminin iddialarını içeren dosya
2. Ön-inceleme Raporu
3. Soruşturma Raporu
4. Soruşturmacı Hakkında BİMER'den Gelen Şikayet Yazısı

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ

Konu: B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı soruşturma

REKTÖLÜK MAKAMINA

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30-07-2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısı ile "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı iddiaları ile ilgili soruşturmayı yürütmekle görevlendirilmiş bulunmaktayım. Yapmış olduğum soruşturmayı tamamlamış olup soruşturma detayları, soruşturma sonucu kanaat ve tavsiyelerim ile, ekteki raporda sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

17. 10 - 2012

Soruşturmacı



Prof. Dr. Halil Karadeniz
Mühendislik Fakültesi Dekanı

Ek 1: Soruşturma Raporu.

Ek 2: İnceleme Raporu.

Ek 3: İddia Dosyası.



GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531
Konu : Soruşturma Emri

30/07/2012

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ
Mühendislik Fakültesi

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucu,

"Birimlerimizdeki mekan darlığı ve yetersizliği bilindiği halde ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi; alınan cihazların herhangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alınması; en azından para alınmadan geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödenmesi; Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması; firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X Işınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurtdışı uygulama laboratuvarlarında "2 kullanıcı için en az 5 günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır." ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sunulan Rektörlük Makamı geçici görevlendirmeleri Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek haksız bir para kazancı sağladıkları; bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açılması" iddiaları kapsamında, inceleme raporunda adı geçenler Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN, Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ, Doç. Dr. Murat TAŞ, Doç. Dr. Serkan SOYLU, Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU ve Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN hakkında Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği hükümleri uyarınca açılan disiplin soruşturmasında soruşturmacı olarak atanmış bulunmaktasınız.

Soruşturmanın anılan Yönetmelik hükümlerine uygun şekilde yürütülerek, soruşturma kapsamında soruşturmaya dahil edilmesi gereken kişi ya da kişiler bulunması halinde Rektörlük Makamından bu kişiler için soruşturma onayı alınmak suretiyle soruşturmaya dahil edilerek sonuçlandırılması ve soruşturma dosyası ile soruşturma raporunun bir dizi pusulası ekinde Rektörlük Makamına gönderilmesi konusunda gereğini rica ederim.

Özli

Prof. Dr. Aygün ATTAR
Rektör

EKLER :

- 1- Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin dosyası (1 adet)
- 2- İnceleme raporu ve ekleri (1 adet)

GİRESUN/TÜRKİYE

Rektörlük : Tel: +90(454) 310 10 00
Huk. Müş. : Tel: +90(454) 310 11 27

Web : www.giresun.edu.tr
E-posta : hukuk@giresun.edu.tr

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

GİZLİ

SORUŞTURMA RAPORU

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30-07-2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısı ile "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı iddiaları ile ilgili başlatılan soruşturma tarafından tamamlanarak soruşturma sonucu varıldığı karar ve tavsiyelerim aşağıda ayrıntılı olarak arz edilmiştir.

Soruşturma kapsamında, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi tarafından 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazı ile Rektörlük Makamına sunulan ve 13/07/2012 tarihinde Rektörlük Makamına arzedilen inceleme raporunda da zikredilen yolsuzluk iddiaları aşağıda maddeler halinde sıralanmıştır.

USULSÜZLÜK İDDİA EDİLEN HUSUSLAR

- 1- Birimlerimizdeki mekan darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması.
- 2- 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhünameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödenmesi.
- 3- Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenegin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.
- 4- Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Diffraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine **"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"** ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirilmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları.
- 5- Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firma işaret edilerek haksız rekabete yol açılması.

Bu usulsüzlük iddiaları ile haklarında soruşturma açılan öğretim elamanlarının listesi aşağıda



verilmiştir.

USULSÜZLÜK İDDİALARINA ADI KARIŞAN ÖĞRETİM ELEMANLARI

- 1- Prof. Dr. Mustafa Türkmen (*Proje yürütücüsü*)
- 2- Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş (*Yardımcı Araştırmacı*)
- 3- Doç. Dr. Murat Taş (*Yardımcı Araştırmacı*)
- 4- Doç. Dr. M. Serkan Soylu (*Proje ekibinde görülmemektedir*)
- 5- Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu (*Yardımcı Araştırmacı*)
- 6- Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen (*Yardımcı Araştırmacı*)

Talehim üzerine Personel Daire Başkanlığından gelen B.30.2 GRF.O.71.00.02/903.08.02.2725-4981 sayılı yazıdan, bu öğretim elemanlarının şahsi sicil dosyalarının incelenmesi neticesinde, herhangi bir disiplin ceza kaydına rastlanılmadığı anlaşılmıştır.

Yapmış olduğum soruşturmadan adı geçen öğretim üyelerinin ifadelerinden alınan bazı savunma notları, yukarıda yazılan her iddia için aşağıda verilmiştir. Soru ve savunma ifadelerinin tam metni ise bu raporun ekinde arz edilmektedir.

HER USULSÜZLÜK İDDİASI İÇİN SAVUNMALARDAN ALINAN BAZI İFADELER

Usulsüzlük iddiası 1: *Birimlerimizdeki mekan darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması*

Bu iddia ile ilgili soruşturulan öğretim elemanlarının savunmalarından alınan dikkate değer bazı alıntılar aşağıda verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa Türkmen:

"Cihazın alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve yaptırımım yoktur. Yani cihazların alımı ve Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması benim inisiyatifim ya da yetkimin olmadığı bir husus olduğundan konunun muhatabı olmadığımı düşünüyorum. Burada benim rolüm sadece bilgime hasır olduğunda ölçüde ve Rektörlük Makamı alım sürecini başlattıktan sonra gerekli görevlendirmeler (bazı cihazların muayene kabul komisyonunda görevlendirilmem gibi) çerçevesinde yürütülmüştür. Özetle bu cihazları alma yetkisi bende olmayıp Rektörlük Makamının yetkisindedir."

"İşin inşaatın tamamlanması beklenseydi (böyle bir şart yok Kalkınma Bakanlığının ilgili mevzuatında ve projenin kabulü ve sözleşmesinde, bina yapımı ve malzeme alımı iki ayrı iş. Üniversitemiz ile Kalkınma Bakanlığı arasında yapılan bu işin esaslarını belirleyen Proje önerisidir ki işlemler projede yer alan hususlara göre yürütülmekte olup, burada önce inşaat bitecek sonra cihaz alınacak diye bir koşul yoktur.) ki 2010 yılı içerisinde tamamlanması gerekiyordu (Proje çalışma planı tablosu), fakat maalesef 2012 yılına kaldı (ama proje gerçekleştirme süresi de 2012 de bitiyor)."

"Kimya Bölümüne kurulması hususu ise benim yetkim ve yaptırımım ile olan bir husus değildir. Ben sadece Rektörlük makamının görevlendirmesi kapsamında muayene kabul komisyonunda görev aldığımdan, söz konusu cihazların ilgili firmalar tarafından kurulumu yapıldıktan sonra sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğunun komisyon olarak tespitini yaptık."

Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş:

"Öncelikle projede karar verici makam olmadığımı ve idari makamda da bulunmadığıma göre herhangi bir şeyin alımına veyahut alınmamasına, alınan cihazların herhangi bir yere yerleştirilmesine dair karar vermem imkansızdır ve böyle bir karar tarafından verilmemiştir."

Sadece Rektörlük tarafından (İdari Mali İşler Daire Başkanlığı kanalıyla) 08/03/2011 ve 15/03/2011 tarihli iki yazıyla (ekte sunulmuştur) görevlendirilmem sebebiyle sadece iki cihazın alımında değerlendirme komisyonunda görev yaptım. Diğer taraftan Proje formu incelenirse bina yapım takvimi içerisinde cihaz alımı işlemleri de yer aldığı görülecektir. Kaldı ki aksi durumda zaten DPT bu alımlara onay vermezdi diye düşünmekteyim."

Doç. Dr. Murat Taş:

"Proje ile ilgili tüm iş ve işlemleri Proje yürütücüsü tarafından yapılmıştır. Son kararı veren Proje yürütücüsüdür. DPT tarafından onaylanan projenin çalışma takvimine bakıldığında (aşağıda) teknik cihazların alınması için binanın bitmesi beklenmeden cihaz alımları öngörülmüştür ve cihaz alımları ile Proje yürütücüsünün projeye sadık kalmaya çalıştığı aşıkardır."

"Proje yürütücüsü ve projeye destek vermeye gayret eden proje ekibi ile proje değerlendirilmiş ve Laboratuvar inşaatı bitene kadar kullanılacağı ortam aranmış sonucunda Kimya Bölümü laboratuvarlarına cihazlar konmuş ve üniversitemiz tüm araştırmacılarının hizmetine sunulmuştur. Bu bağlamda cihazlar Proje yürütücüsünün bilgisi dahilinde, ve onayı ile Kimya Bölümünde oluşturan alanlarda tüm üniversitemiz öğretim üyelerinin hizmetine sunulmuştur." *Bu ifade proje yürütücüsü sayın Prof. Dr. Mustafa Türkmen'in ifadesi ile çelişki içindedir.*

"Konunun tüm aşamaları Dekanımız, Rektörümüz, Rektör Yardımcılarımız ile sözlü olarak paylaşılmış ve onayları alınmıştır. Bu durum o günkü rektörümüzün bazı basın açıklamalarında da cihazların kimya bölümü laboratuvarlarında araştırmacıların hizmetine sunulduğuna yer verdiğini biliyorum."

Doç. Dr. M. Serkan Soylu:

Proje ekibi listesinde sayın Doç. Dr. M. Serkan Soylu'un ismi görülmediği için bu iddiaya verilmiş bir beyanati bulunmamaktadır.

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu:

"Cihazların alımı proje yürütücüsünün Rektörlüğe yazılı müracaatı, Rektörlüğün ilgili daire başkanlıklarını görevlendirmesi ve İdari Mali İşler Daire Başkanlığının aldığı yazılı talimat gereği ihale açması suretiyle gerçekleştirilen bir süreçtir."

"DPT tarafından onaylanan projenin çalışma takvimine bakıldığında teknik cihazların alınması için binanın bitmesi beklenmeden cihaz alımları öngörülmüştür ve cihaz alımları proje takvimine göre gerçekleştirilmiştir."

"Cihazların sağlıklı koşullarda (nemsiz, tozsuz) ve güvenliği yüksek bir ortamda korunması o günkü rektör, rektör yardımcıları, dekan, proje ekibinin ortak kararıdır. Yazılı bir olurun zorunluluğunu anlanış değilim zira cihazların Kimya Bölümüne konulması benim talebimle olmuş bir olay değildir."

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen:

"Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur. Yani cihazların alımı ve Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması benim inisiyatifim ya da yetkimin olmadığı bir husus olduğundan konunun muhatabı olmadığımı düşünüyorum."

Usulsüzlük iddiası 2: 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin

uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhünameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödenmesi.

Bu iddia ile ilgili soruşturulan öğretim elemanlarının savunmalarından alınan dikkate değer bazı alıntılar aşağıda verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa Türkmen:

"Böyle bir ödemenin yapıp yapılmadığını bilemiyorum. Eğer yapılmış ise, raporumuzda da kurulumun yapılmadığını belirttiğimizden bu sorunun muhatabı ben olamam çünkü ben ödeyin demedim ki, böyle bir yetkim de yok, ödeme belgelerinde de imzam yok. Eğer usulsüzlük olduğu düşünülüyor ise, cihaz kurulumunun yapılmadığı belirtilen bir rapora istinaden neden ödeme yapıldığı sorusunun ödemeyi yapan kişi ya da kişilere sorulması gerekmez mi?"

"Bu konuda ilgili firmanın üniversitemiz rektörlüğünü ve merkezi laboratuvar koordinatörü olarak atanan kişiyi arayarak bir an önce tarih ve yer gösterilmesi halinde taahhütlerini yerine getirerek cihazı kurabileceklerini beyan ettikleri bilinmektedir."

"Diğer taraftan yapılan bu işlemle ile yasal olmadığı belirtilen ve firmadan alınan taahhünamein hukukten geçerli olup olmadığı hususu işlemleri yürüten daire ve ödeme belgelerine paraf ve imza atıp ödemenin yapılmasını gerçekleştiren ödeme yetkilisi tarafından incelendi mi?, ya da hukuk müşavirliğine sorulup görüş alındı mı?"

"Ödeme belgelerinde kimlerin parafı ve imzaları vardır ve bu kişiler neden ödemenin usulsüz olduğunu belirtmemişlerdir."

"İki yıldan uzun bir zamandır Merkezi Laboratuvar binasını tamamlayamayıp tüm bu sorunlarla bu gün karşıtasmamıza sebep olan sorumlulara neden binanın hala tamamlanmadığı sorulmuyor? Bu ve benzeri hususlarda süreci yürüten diğer muhataplara da bu ve benzeri soruların yöneltilmesi gerektiğini düşünüyorum."

Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş:

"NMR cihazının alımı veya ödeme ile ilgili olarak herhangi bir dahlim söz konusu olmadığından ve projeler ile ilgili her türlü iş ve işlem Proje yürütücüsü ve idari makamların bilgisi ve onayı ile gerçekleştirileceğinden dolayı kendimi sorunun muhatabı olarak görmüyorum."

Doç. Dr. Murat Taş:

"Aslında bu sorunun muhatabı ben değilim. İyi niyetle Prof. Dr. Ömer ŞENSOZ tarafından yürütülen incelemede Soru 4'e açıklama yazdım. Üniversitemizin veya başka herhangi birimin harcama yetkilisi olmadığım için benim ödeme yapmış olmam söz konusu değildir. Ödendi ise, bu suçsa o suçlu ben olamam. Kaldı ki bahsi geçen cihaz şu an kurulmuş ve çalışır vaziyettedir."
Not: İnceleme raporu ekte arz edilmiştir.

Doç. Dr. M. Serkan Soylu:

"Konu ile ilgili hiçbir bilgim ve dâhilim yoktur. Ancak bahsi geçen cihazın şu anda merkez laboratuvarında kurulu ve çalışır vaziyette olduğunu bilmekteyim."

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu:

"Bina yapımının uzaması o günkü Yapı İşleri Daire Başkanlığı ile ilgili bir konudur. Ödeme emrini vermek gibi bir yetkim bulunmamaktadır ve cihazın teslim alımı konusuyla bir ilgim yoktur. Bildiğim kadarıyla cihaz Merkezi Araştırma Laboratuvarına kurulmuştur, çalışır vaziyettedir ve halen herhangi bir kusur ve arızaya karşı firma garantisi altındadır."

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen:

"Bu cihazın yukarıda bahsedilen aşamalarında yer almadığından yukarıdaki soruların benimle ilgili olmadığını ve bu soruların söz konusu ödemeyi yapan kişilere sorulması gerektiğini düşünüyorum. Yani bu konu ile hiç bir ilgim yoktur."

Usulsüzlük iddiası 3: *Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL' lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.*

Bu iddia ile ilgili soruşturulan öğretim elemanlarının savunmalarından alınan dikkate değer bazı alıntılar aşağıda verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa Türkmen:

"Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayının 9 dan daha da fazla olduğunu sanıyorum (yaklaşık 2-3 ay önce 4 kalem malzeme daha alınmıştır ve 13 olmuştur)."

"Aynı şekilde, projenin çoğunluklu bütçesinin bu 9 temel cihaz ve ilave diğer bazı cihazlar oluşturduğundan bunlardaki fiyat artışlarının bazı temel cihazların ve diğer pek çok ulak-tefek yardımcı cihazların alimini engellemiş olabileceği düşünülmektedir."

"Çünkü Merkezi laboratuara anlam kazandıran 600 TL. lik Taşınabilir Ph Metre, 900 TL. lik Taşınabilir LC Metre, 200 TL. lik Mikrotom Bıçağı, 180 TL. lik Dijital Kumpas, 200 TL. lik Disseksiyon Takımı, 80 ve 150 TL. lik Buzlu Taşıma Kabı gibi sayıca fazla olan tamamen yardımcı ekipmanlar değil, NMR (660.000 TL.), LC-MS/MS (519.164 TL.), ICP-MS Spektrofotometresi (336.300 TL.), X-Ray Diffractometresi (600.000) gibi çok yönlü ve ciddi analizleri yapabilen cihazların alınmasıdır. Tabi ki esas olan sayıdan ziyade cihazların yaptıkları işlerin önemi ve fazlalığıdır."

Doç. Dr. Halil İbrahim Uğray:

"Diğer taraftan DPT uzmanları bütçe bittikten sonra ek bütçe istenebileceğini (bu bilgi proje yürütücüsü Prof.Dr. Mustafa TÜRKMEN tarafıma iletilmiş ve talimatlandırılmıştır.) ve alımlar esnasında proje yetkililerinin teknik şartnamelerde amaca uygun olarak istenilen değişiklikleri yapabileceklerini belirtmişlerdir. Yani belirtmek isterim ki istenilen amaçlara uygun özellikte cihazların alınması için ki ayrıca döviz kur farkı da göz önüne alındığında zaten revize edilmiş olan ilk etaptaki planlanan cihazlara asla yetmeyeceği bu nedenle cihaz ödeneğinin 84 kalem için ayrılmasına rağmen sadece 9 kalem alınabilmesinin sebebinin bundan ibaret olduğu aşikardır."

Doç. Dr. Murat Taş:

"Bu sorunun muhatabı ben değilim. Proje ile ilgili tüm iş ve işlemleri Proje yürütücüsü tarafından yapılmıştır. Son kararı veren Proje yürütücüsüdür."

"74 kalem malzeme alınmış olsa bu durumda da 9 kalemi alınmaması suç unsuru imiş soruşturma konusu yapılabilirdi. Kaldı ki önemli olan sayısı değil işlevleridir."

Doç. Dr. M. Serkan Soylu:

"Konu ile ilgili hiçbir bilgin ve dâhilim yoktur."

Yrd. Doç. Dr. SaİM Topcu:

"Ayrıca bina masraflarının tahmin edilenin üzerinde olması cihaz alımında kullanabilen bütçeyi daraltmıştır."

"Alınan cihazların tercihinde küçük Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) ile karşılanamayacak pahalı, bilimsel araştırma yapma alt yapısını "MERKEZİ ARASTIRMA LABORATUVARI'na uygun Sağlık Bilimleri, Tıbbi Bilimler ve Fen Bilimleri alanlarındaki araştırmalarda ihtiyacı karşılayacak, büyük bütçeli ve ileri araştırma olanakları sunan cihazlara öncelik verilmiştir."

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen:

"Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur. Yani bu cihazların alınıp alınmamasına karar veren kişi değilim."

Usulsüzlük iddiası 4: Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajın yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirilmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları

Bu iddia ile ilgili soruşturulan öğretim elemanlarının savunmalarından alınan dikkate değer bazı alıntılar aşağıda verilmiştir. İddiada adı geçen Doç. Dr. Mustafa Serkan Soylu ile Doç. Dr. Murat Taş'ın, talehim üzerine Strateji Geliştirme Daire Başkanlığından gelen, B.30.2.GRE.0.65.00.00/331 sayılı yazıda her bir eleman için 2.355,66 TL ödendiği belirtilmektedir. Bununla ilgili evrak ve belgeler rapor ekinde arz edilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa Türkmen:

"Teknik şartname komisyonunun ihale aşamasından önce hazırlanmış olduğu şartnamede "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresini koyması tamamen kurumun çıkarlarını gözetmek üzere yapılmış bir işlem olduğunu düşünüyorum."

"Kişilerin yurt dışına çıkıp haksız kazanç sağlamaları konusuna gelinece, bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum. Yani onlara sorulması gerekir." *Bu ifade gerçeğe aykırı bir ifadedir. Zira bir proje yürütücüsü proje ile ilgili her şeyi bilmek zorundadır. Eğer bilmiyorsa görevini tam yapmış sayılmaz ve bu durum onu mesuliyetten kurtarmaz.*

Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş:

"Teknik şartnamelere yurtdışı eğitimlerin eklenmesiyle ilgili olarak; cihaz alımlarında firmalar tarafından gerekli eğitimler verileceği şartnamelerde rutin olarak yer almaktadır. Ancak yıllar boyu edindiğimiz tecrübeler göstermektedir ki bu eğitimler asla yeterli olmamakta ve çok yönlü büyük cihazlarda çalışacak öğretim elemanları, iyi örneklemeler ile artı tecrübeler kazanamadıklarından, çok büyük paralar ödenerek alınan büyük cihazlardan tam verim alamamaktadır. Ülkemizin bir çok laboratuvarında bu sebeplerle ne yazık ki atıl duruma geçmiş bir çok büyük cihaz mevcuttur. Bütün bu sebepleri düşünerek, o cihazı çok yönlü olarak kullanabilecek personellerin böyle bir tecrübe edinmelerinin çok önemli olduğuna kanaat getirdiğim için görevli olduğum komisyonda böyle bir ibarenin yazılması gerektiğini uygun gördüm."



GİZLİ

Doç. Dr. Murat Taş:

"Şartnameye böyle bir ibare konulamaz bir diye hüküm yoktur. Bu ibare 3 cihaz için konulmuştur. Etkili kullanımı detaylı alt yapı ve bilgi birikimi gerektirmektedir."

"Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının eğitimi için yurt dışına gittim. Şartnamede olduğu için firma tüm ulaşım, konaklama, beslenme masraflarını karşıladı. Doğrudur. İlgili kurullar ve makamlar tarafından görevlendirildim ve bu görevi yapma karşılığında yevmiye aldım. Bunda yasal olmayan herhangi bir durum yoktur. İlgili kanun maddeleri ve bakanlar kurulu kararı aşağıda verilmiştir."

"İlgili kanun ve kararlara uygun olmayan bir başvuru ve aldığım para olmamıştır. Hatta fakültemiz mutemetliğine bakmış olan İsmail Çakır, uçak, otel gibi diğer masrafları ödeyebileceklerini söylemesine rağmen, ben hayır bu masraflar firma tarafından karşılanacak, ben sadece görevlendirilmemin karşılığı ne ise o ödenmelidir diyerek kendisini uyardım. Karşılığı maaş hesabıma yatırılmıştır."

Doç. Dr. M. Serkan Soylu:

"İlgili firma tarafından yolculuk masrafları da karşılanmış, eğitimimiz suresince kalacak yer imkanı sağlanmıştır. Bu nedenle de görevlendirme talebim yolluksuz olarak yapılmıştır."

"Üniversitemiz tarafından; merkez laboratuvarına alman X-ışınları difraktometresinin kullanımı için yalnızca yurt dışında verilen eğitime katılma amacıyla uzmanlık alanım ve bu güne kadar yaptığım 40 civarında uluslararası indeksli dergilerde (SCI) yayımlanmış makalelerim de dikkate alınarak görevlendirildim."

"Yevmiye talebim tarafıma kanunlar çerçevesinde verilmiş bir haktır. İlgili talebim konusunda hukuka ve kanunlara aykırı hiç bir husus yoktur."

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu:

"Yurt dışına görevlendirme yapacak makam ben olmadığım için çıkar sağlanmak amacı ile bunları şartname metnine eklemiş olmam da söz konusu olamaz. Ayrıca yurt dışı aplikasyon merkezlerinde eğitim şartı bütün cihazlar için konulmamış sadece özel uzmanlık gerektiren cihazların şartnamelerinde yer almıştır."

"Rektörlük makamının yapmış olduğu görevlendirmelerin yetki ve sorumluluğu benimle ilgili bir konu değildir."

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen:

"Bu tip çok fonksiyonlu ve kullanımı karmaşık olan analitik cihazları üreten ana üretici firmaların hemen tamamında kullanıcı eğitim merkezleri vardır. Bu merkezlerde ileri düzey kullanıcı eğitimleri ve özel çalışmalara ait aplikasyon (analiz metodu) eğitimleri verilmektedir."

"Bu tür cihazların sadece alınıp çok genel ve basit bir eğitimle geçirilmesi, ileride cihazın efektif kullanımını büyük oranda etkileyecektir. Bunun sonucunda da detaylı şekilde eğitim alamamış kişilerle üniversitemize çok fazla katkı sağlayamayacağı aşıkardır. Dolayısıyla bu kadar yüksek bir maliyetle ve yüksek hizmet beklentileriyle alınıp, çoğunlukla atıl durumda kalmasını hiç kimse arzu etmez. Bu tip cihazları alıp yeterince eğitim aldırmadıkları için uzun süre çoğunlukla atıl durumda cihazların olduğu kurumlar Türkiye'de mevcuttur."

"Kişilerin yurt dışına çıkıp haksız kazanç sağlamaları konusuna gelince, bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum."

Bu iddianın muhatabı sadece Doç. Dr. Mustafa Serkan Soylu ile Doç. Dr. Murat Taş'ın olduğu anlaşılmaktadır. Diğer adı geçen öğretim elemanları bu iddia kapsamında görülmemektedir.

Usulsüzlük iddiası 5: Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firma işaret edilerek haksız rekabete yol açılması.

Bu iddia ile ilgili soruşturulan öğretim elemanlarının savunmalarından alınan dikkate değer bazı alıntılar aşağıda verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa Türkmen:

"Teknik şartname firmalar tarafından değil ihale öncesinde idare tarafından hazırlanmaktadır. Dolayısıyla soruda yer alan "firma tarafından sunulan teknik şartnameler" ifadesinin yanlışlıkla yazıldığını sanıyorum (firma tarafından hazırlanan ikinci bir teknik şartname olamaz)."

Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş:

"Alımları sürecinde uzman sıfatıyla görev yaptığım cihazlar hakkında çok fazla araştırma yapılmış ve ülkenin geri kalan bir çok üniversitesinde kullanan araştırmacılardan bilgiler toplanması sonucu hiçbir firmayı işaret etmeyen genel şartnameler hazırlanmıştır. Kaldı ki aynı iş ve işlemler için dizayn edilmiş cihazların teknik özelliklerinde ne gibi farklılıklar beklenir, ayrıca bizim hazırladığımız şartnameler asla hiçbir firmayı işaret etmeyen, bir çok firmanın ihaleye katılabileceği genel şartnamelerdir."

Doç. Dr. Murat Taş:

"Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesinin hazırlanmasına katkım oldu. Şartnameleri tek başıma hazırlamadım.

İfiranın burasını anlamak gerçekten güç. Çünkü ne hazırlığına katkım olan Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesini ne de diğer arkadaşlarca hazırlanan diğer cihazların şartnameleri kesinlikle tek bir cihazı işaret etmemektedir. Bu ifirayı atan kesinlikle iddiasını ispat etmek zorundadır."

"Bu vesile ile firmalar kime ve ne zaman şartname sunmuş bunun çok detaylı olarak araştırılması gerekir. Çünkü Mayıs ayı içerisinde Fit Medikal isimli firma (Sedat ???; 05325703598) beni telefonla arayarak Hocam siz bu cihazlardan birer tane daha mı alacaksınız diye bana sordu. Bende öyle bir bilğim yok nereden çıktı bu diye sordum. Giresun Üniversitesi BAP ofisinin başka bir firma aracılığı ile bu 9 cihaz için fiyat teklifi istediğini söyledi. Bende istiyorlarsa verin benim haberim yok dedim."

Doç. Dr. M. Serkan Soylu:

"Konu ile ilgili hiç bir bilğim ve dâhilim yoktur. Projede yer alan hiç bir cihazın teknik şartnamesi tarafımdan hazırlanmamıştır."

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu:

"Şartnameler bir önceki bölümde de belirtildiği gibi proje ekibi tarafından hazırlanmıştır. Şartnamelerin hazırlanmasında izlenen yol daha önce DPT projesi almış üniversite ve merkezlerle görüşülmüş, konusunda uzman araştırmacıların tecrübelerinden faydalanarak alınan teknik özelliklere dair bilgiler proje ekibince değerlendirilerek hazırlanmıştır."

"Firmaların teknik şartname sunması söz konusu olamaz teknik şartnameler satın alacak tarafla hazırlanır."

"İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının açmış olduğu ihaleler ortadadır. İhaleleri yapanlar ve bu ihalelerin usul ve esasları bellidir. Şartnamesinde imzalı olan ve ihale komisyonunda görevli olduğum Kamu İhale Kurumu tarafından yayınlanmış herhangi bir ihaleye ve şartnameye bildiğim kadarıyla herhangi bir firma itiraz etmemiştir."

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen:

"Öncelikle ihale mevzuatı gereğince firmalar tarafından teknik şartname hazırlanmamaktadır. Firmaların idare tarafından hazırlattırılan teknik şartnamenin de içerisinde olduğu ihale dosyasını idareden alarak buna göre fiyat tekliflerini vermesi gerekir."

"İddia edilen ifade yanlış bir ifade olup zaten ihale prosedürlerine terstir. Dolayısıyla firmaların ayrıca teknik şartname sunumu mevzuat gereği mümkün olmayıp, mevcut şartaimeye uyup uymama durumu söz konusu."

"Teknik şartnameler, Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan içinde bulunduğum komisyonun uzun ve yoğun çalışması, proje ekibinde yer alan cihazlarla aynalıği olan araştırmacılar ve bu cihazları daha önce alan ve kullanan kurumlara yapılan görüşmelere dayanarak hazırlanmıştır."

"Yani firma teknik şartname hazırlamaz ve sunmaz, firma idarenin hazırladığı şartnameye uyar ya da uymaz, dolayısıyla maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması gibi bir durum da mümkün değildir."

İLAVE ÇARPICI AÇIKLAMALAR

Yukarıda bazı alıntılar verilen soruşturma ifadelerine ek olarak soruşturma mevzuatı ile ilgili bir öğretim elemanı dikkate değer açıklamalarda bulunmuş ve bunları yazılı olarak beyan etmiştir. Bu beyanların tam metinleri ekteki savunma yazılarında mevcuttur. Ancak bunların dikkat çekici bazı alıntıları aşağıda verilmiştir. Doç. Dr. Murat Taş ifadesinde aşağıdaki ek bilgileri sunmuştur.

"Doç. Dr. Kültigin Çavuşoğlu Giresun Üniversitesi Merkezi araştırma Laboratuvarı Kurulum projesinde araştırmacı olarak yer almasına rağmen daha birçokları gibi projenin yazımından gerçekleştirilmeye başlanmasına kadar hiçbir katkıda bulunmamasına rağmen 06 Nisan 2012 tarihinde üniversitemiz Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi Koordinatörü olarak atandıktan sonra ilk icraatlarından biri olarak bu proje ile ilgilenmeyi kendisine görev edinmiştir."

"28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazı ile sizin savunma davet mektubunuzda da geçen suçlamayı gerçekleştirmiştir."

"18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazı ile Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ incelemeci olarak görevlendirilmiştir. Bu incelemeye 06.07.2012 tarihinde cevap verdim. Cevap metnimi sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ'e elden ilettim. Aramızda şu konuşma geçti yanımda aynı incelemeye cevap veren Yrd. Doç. Dr. Saim Topçu da vardı. "Hocalar canınızı sıkmayın benden kaynaklanan bir şey değil. Benden bir şey çıkmaz ama bunu kimin istediğini biliyorsunuz. Soruşturma açıldı diye yazacağım."

"Bu soruşturma Kültigin Çavuşoğlu'nun tamamen hasmane bir tavırlı suç unsuru arama, oluşturma gayretleri ile üretilmiş, iftiralarının sonucunda açılmıştır"

Yukarıda altı çizilen ve koyu olarak belirtilen ifadeler şüpheye açık olup ne kastedildiğinin araştırılması gerektiği kanaatindeyim. Ayrıca aşağıdaki ifade de iddia edilen hasmane bir tavır destekler mahiyette görülmektedir.

"Bu hasmane tutuma ışık tutmak üzere şunu da bilmenizde fayda var diye düşünüyorum."

10 Eylül 2012 Pazartesi günü Merkezi Araştırma Laboratuvarına 400 MHz NMR cihazı ilgili firma tarafından kurulmaya başlanmıştır. Merkezi Araştırma Laboratuvarı Koordinatörü olarak atanan Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül ile de görüşerek cihazın eğitim fakültesinden Merkezi Araştırma Laboratuvarı binasına taşınmasına yardım ettim. Ayrıca cihaz ile ilgili kendisine bilgi verdim. Cihazın kurulumunu izlerken gerektiğinde yardımcı olurken herhangi bir sıkıntı yaşamadık. Hatta proje ekibinde yer almamasına rağmen Öğr. Gör. Bünyamin Şengül de kurulumu izliyordu (Gerektiğinde eşine yardımcı olmak için orada olduğunu düşündüm). Ancak 11 Eylül 2012 Salı günü firma gerekli bir aparatı sağlamak üzere şehir merkezine gittiğinde bende lojmanlarda bulunan evime gitmek üzere ayrıldım. Aracımı park ettiğim sırada (saat 13:30) Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül yanıma gelerek kendisini Zafer Türkmen'in aradığını, benim laboratuvara girmemi istemediklerini, kendisinin sadece aracı olduğunu, laboratuvara gelemesem daha iyi olacağını söyledi. Bende Zafer Türkmen hangi yetki ve gerekçe ile bunu söyleyebiliyor diye sorduğumda, talimatın Kültürün Beyden mi yoksa sayın Rektörden mi geldiğini bilmediğini, sadece Zafer Türkmen'in söylediklerini ilettiğini belirtti.

Cihazı kuran bir kişinin laboratuvara sokulmaması normal olmayan bir davranış olduğu kanaatindeyim. Bu durumun sebep ve gerekçelerinin araştırılması gerekir diye düşünüyorum.

SONUÇ VE TAVSİYELER

Yukarda bahsedilen usulsuzluk iddialarına adı karışan öğretim elemanları sorgulanıp savunmaları ile ilgili bazı alıntılar yukarda verilmiştir. Delil olarak, soruşturma ile ilgili verilen evrak, tutanak ve beyanların incelenmesinden çıkardığım neticeler yorumları ile birlikte aşağıda her iddia için ayrı ayrı takdim edilmiştir.

İddia-1 : Birimlerimizdeki mekan darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması

Bu iddianın sorumlusu olarak dönemin rektörlük makamı olduğu hususunda ilgili bütün öğretim elemanları hemfikirdir. Buna ilaveten proje yürütücüsünün de sorumluluk tasıdığı proje yürütücüsü haric diğer elemanlar tarafından beyan edilmiştir. Benim şahsi kanaatim ise rektörlük makamı ve proje yürütücüsü bu iddiada bas rolü oynamaktadır. Fakat burda bir usulsuzluk olduğu kanaatinde değilim. Çünkü, hersey daha önceden planlanmış ve merkezi laboratuvarın yapımı gecikince (maalesef ülkemizde bu tür olaylarla her gün karşı karşıyayız), siparisi verilen cihazı teslim almak ihtiyacı doğmuştur. Bunun için de en uygun yerin Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümünün olduğu dönemin yöneticileri tarafından belirlenmiştir. Burda bir usulsuzluk aramak haksızlık olur. Zira burda bir ard niyet görülmeyp, üniversiteye araştırma yapmak için bir alet kazandırılmıştır. Mamafî bu adı geçen alet laboratuvar yapılip teslim alındıktan sonra sarnamelere uygun olarak kurulup çalışır hale getirilmiştir. Sayet bir ard niyet veya suistimal olsa idi cihaz hiç kurulmazdı. Yapılan işler usulüne uygunmu yoksa değilmi sorusu sorulana kadar üniversiteye bir cihaz kazandırılmış mı yoksa kazandırılmamış mı onu sorgulamak lazım. Cihaz çalışır vaziyette teslim alındığına göre burda bir suç unsuru görülmemektedir. Böyle büyük bir projeyi de üniversiteye mal ettikleri için proje ekibine ayrıca teşekkür etmek lazım.

İddia-2 : 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhutnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340.00 TL ödenmesi.

Bu iddia yukardaki iddia ile bağımlıdır. Cihaz getirilip sarnamelere uygun olarak merkezi laboratuvarda kurulduğuna göre ve çalışır vaziyette olduğuna göre bu iddianın hiç bir suç unsuru tasımadığı kanaatindeyim. Sayet korkulduğu gibi cihaz getirilmeseydi ve firma parayı aldıktan sonra ortalıktan kaybolsaydı bir tedbirsizlik suçu işlenmiş olurdu. Ama böyle olmadığına göre (ki resmi formalitelerin mümkün mertebe asgariye indirilmesi işleri hızlandırır ve gereksiz zaman kaybını

onler) bu iddia kendiliğinden ortadan kalkmış olup hic bir suca istinat teskil etmez.

İddia-3 : *Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL' lik ödenegin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.*

Bu iddianın arkasında bir suistimal düşüncesi olduğu anlaşılmaktadır. Soruşturma beyanlarından ve belgelerinden anlaşıldığına göre tahsis edilen butçe ile en pahalı ve değerli cihazların alımına öncelik verilmiştir. Kaldiki, verilen ifadelerden anlaşıldığına göre, 4 cihaz daha alınarak alınan cihazların sayısı 13 olmuştur. Diğer geri kalan cihazlar sayıca çok olsalar bile değer olarak euzi bir yekun teskil etmektedirler. Pahalı cihazlara öncelik vermenin sebebi ise ilerdeki döviz kurlarının ve sekilde seyr etmesinin kestirilememesidir ve eldeki mevcut para ile daha değerli ve pahalı cihazların alımı gerçekleştirilmiştir. Bu iddiada bir usulsuzluk görülmemektedir. Burda tercihi proje yurucusu ve idari makamlar kullanmak zorundadırlar ve onlarda sayıca az olup degeree pahalı olan cihazları tercih etmişlerdir. Zira mevcut butçe bütün cihaz ve donanımlarını alacak kadar kafi gelmemiştir. Burada yine bir ard niyet olduğu kanaatinde degilim. Dolayisiyle bu iddia için her hangi bir suç unsuru göremiyorum.

İddia-4 : *Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal N ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirilmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirecek, haksız bir para kazancı sağlamaları.*

Bu iddianın konusu, teknik şartnameye yurd dışı eğiti ile ilgili bir ifadenin konulması ve bundan bazı öğretim elemanlarının çıkar sağlaması hususundadır. Şahsi kanaatim şudur ki anlaşmalara böyle bir ifade koyulmasında bir mahzur olmayıp suç unsuru yaratmaz. Bu kurumun lehine olan bir davranıştır. Tabii ki böyle pahalı bir cihazın da kullanılması hakkında bir eğitiminin alınması gereklidir. Yurt dışında verilen bir eğitim Türkee olmadığı için böyle bir eğitime aneak vasıflı, lisan bilen şahısların gitmesi gerekir. Bu maksatla yurt dışına giden öğretim elemanlarının da bu vasıfları sağladıkları bilimsel çalışmalarından anlaşılmaktadır. Malesef ülkemizde uzman kadrolarındaki elemanlar lisan hususunda çok zayıftırlar. Giresun üniversitesinde lisan bilen konu ile ilgili teknik uzmanların olup olmadığı hakkında bir malûmatım yoktur. Ama burdaki uygulamada bir usûlsüzlük olduğu kanaatinde degilim. Aneak hem firma aracılığı ile yurt dışına çıkıp ve hemde üniversiteden yeğmiye alınması normal olmayan bir durumdur ve mevzuata aykırı düşmektedir. Zaten adı geçen öğretim elemanları yeğmiye aldıklarını beyan etmektedirler ve bu Strateji Geliştirme Daire Başkanlığından gelen yazıda da belirtilmiştir. Bu durum , adı geçen öğretim elemanlarının bu husus ile ilgili savunmalarından anladığım kadarı ile, mevcut kanunların farklı yorumlanmasından kaynaklanmıştır. Yani bu bilgi noksanlığından kaynaklanmaktadır. Aneak burda dikkat çekici husus ise bütün bu ödemelerin gerekli kurullardan geçerek mevzuata uygun olarak yapıldığıdır. Burda zamanın rektörü başta olmak üzere imzaları bulunan bütün kurul üyeleri mesuldür diye düşünüyorum. Konu ile ilgili öğretim elemanlarına verilen 2.355,66 TL meblağın da iade edilmesi gerekmektedir. Öğretim elemanları kurullardan onaylı olarak ödeme aldıkları için kurul üyeleri de onlar kadar suç ortağıdır ve bu iddia, başta zamanın rektörü olmak üzere, kurul üyelerinide kapsayacak sekilde soruşturulmalıdır.

İddia-5 : *Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firma işaret edilerek haksız rekabete yol açılması*

Bu iddia ile ilgili savunmaları adı geçen öğretim elemanları yapmışlardır. Onların da belirttikleri gibi firmaların bir teknik şartnamesinin olması mülmkün değildir. Firmalar çeşitli cihazları pazarlayıp satarlar ve her cihazın kendine göre bir teknik bilgisi olur ama bu hiç bir zaman firmaya ait bir teknik şartname olamaz. Bu iddiada söz konusu olay yanlış anlaşılmış kanaatindeyim. Şöyle ki öğretim üyeleri kendilerine mahsus alacakları cihazları kapsayan bir teknik şartname hazırlamışlardır. Firmalar da satacakları cihazların bu teknik şartnameye uygunluğunu belirtmek için daha önce öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameyi alıp uygunluğunu tastik etmişlerdir. Ancak kelimeler aynı olmasına rağmen firmaların uygunluğunu tastik ettikleri teknik şartnamelerdeki bazı cihazların teknik bilgileri tamı tamına aynı olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla burda bir usulsüzlük yapıldığı kanaatinde degilim. İddia edilen olay bir yanlış yorumlamadan kaynaklanmaktadır. Şayet belli bir firma işaret edilmiş olsaydı, ki bu ihale dosyalarından ve ihale komisyonunun beyanlarından anlaşılır, ihaleye giren diğer firmaların itirazı söz konusu olurdu. Böyle bir itirazın yapıldığı bana ulaşan bilgi ve evraklarda görülmemektedir.

Sonuc olarak iddia edilen konularda, herhangi bir usulsüzlük yapılmadığı ve yapılan bütün ieraatların gerekli kurulların onayı ile yapıldığı ve dolayısıyla adı geçen öğretim elemanlarına yönelik bir sue unsuru olmadığına bu soruşturmanın neticesi olarak kanaat getirmiş bulunmaktayım. Ancak bütün mesuliyetin zamanın rektörüne ait olduğu hakkında görüş birliği hasıl olmuştur. Diğer taraftan bu soruşturmanın bir hüsumat sonucu olarak başlatıldığı bir öğretim üyesi tarafından iddia edilmektedir. Soruşturmacı olarak tavsiyelerim, bu iddiaların YÖK tarafından detaylı bir şekilde incelenmesi ve gerçeklerin ortaya çıkartılmasıdır. Bunun için tarafsız bir soruşturma komisyonunun YÖK tarafından kurularak Giresun Üniversitesinde yapıldığı iddia edilen bütün usülsüzlük ve yanlışlıkların ortaya çıkartılmasını ve en önemlisi ise akademik birimler arasındaki sevgi ve hoşgörünün sağlanarak üniversiteye daha verimli olarak hizmet edilmesini tavsiye etmekteyim.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

17. 10. 2012

Soruşturmacı



Prof. Dr. Halil Karadeniz
Mühendislik Fakültesi Dekanı

Ek. 1

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
(Rektör Yardımcısı-İncelemeci)

Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin yazısı ile Rektörlük Makamı tarafından incelemeci olarak görevlendirildiğiniz hususunda 02.07.2012 tarihinde tarafıma gönderilen "İnceleme Tutanağı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır. Bilgilerinize arz ederim. 05.07.2012


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Cevap 1. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayı artmış olabilir. Merkezi Araştırma Laboratuvarına Makine Teçhizat alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen bir işlemdir. Burada benim rolüm sadece bilgime başvurulduğu ölçüde olabilir ve Rektörlük Makamı alım sürecini başlattıktan sonra gerekli görevlendirmeler çerçevesinde yürütülmüştür. Ancak hangi cihazın hangi aşamasında görev aldığımla ilgili olarak elimde herhangi bir belge olmadığından bu konuda bilgilendiremeyeceğim. Rektörlük makamı tarafından görevlendirildiğim aşamalar ile ilgili belgeler tarafıma gönderilirse net bilgiler verebilirim (Çünkü bu belgeler Rektörlük arşivlerinde bulunmaktadır). Özetle bu cihazları alma yetkisi bende olmayıp rektörlük Makamının yetkisindedir. Alma işinden kastım ödemenin yapılması hususudur ki alma eylemi ancak ödemenin yapılmasıyla gerçekleşir. Diğer aşamalar alma anlamını taşımaz diye düşünüyorum. Kaldı ki inşaatın tamamlanması beklenseydi (böyle bir şart yok DPT'nin ilgili mevzuatında ve projenin kabulü ve sözleşmesinde, bina yapımı ve malzeme alımı iki ayrı iş) ki 2010 yılı içerisinde tamamlanması gerekiyordu (Proje çalışma planı tablosu, fakat maalesef 2012 yılına kaldı (ama proje gerçekleştirme süresi de 2012 de bitiyor), bu durumda bu alınan malzemelerin bir kısmı döviz kurlarındaki ve cihaz fiyatlarındaki artışlardan dolayı alınamayacaktı. Esasen cihaz alımları 2010 yılının son üç ayı ile 2011 yılının sonuna kadar gerçekleşmesi gereken bir süreç olarak DPT tarafından onaylanan projenin çalışma planı tablosunun incelenmesinden açıkça görülecektir. Diğer taraftan Rektörlük Makamı tarafından alımı yapılan bu cihazlar (Projede de detaylı olarak bahsedilmektedir) üniversitelerin fizik, kimya, biyoloji, sağlık bilimleri, ziraat, su ürünleri, çevre, gıda, ziraat, biyoteknoloji, veterinerlik, tıp gibi daha pek çok alanında bilimsel çalışma yapan akademisyenlerin çalışmalarına hizmet edeceği gibi, akredite bir laboratuvar özelliği kazanarak bölgemizde bu alanlarda ihtiyacı olan pek çok kamu ve özel sektör taleplerini de karşılamak üzere analizler yapacaktır. Yani bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet edeceği husus uçsuz bucaksız bir alandır (yüzlerce, binlerce araştırmanın yapılmasına hizmet edebilir).

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Cevap 2. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayı azalmış olabilir. Diğer 74 kalem teçhizatın alınmamasının sebebi, ilgili proje 2009 yılı piyasa fiyat araştırmaları sonucunda elde edilen fiyat tekliflerine dayanarak hazırlandığından, alımlar ise 2010 yılı sonları ile 2011 yılı içerisinde yapıldığından ortalama 1,5-2 yıllık döviz kuru farkından dolayı alım sürecinde piyasa fiyatlarının artışından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Aynı şekilde, projenin çoğunluklu bütçesini bu 9 temel cihaz oluşturduğundan bunlardaki fiyat artışlarının

diğer pek çok ufak-tefek yardımcı cihazların alımını engellemiş olabileceği düşünülmektedir. Çünkü teklif edilen projede bir NMR cihazı yaklaşık 644.000 TL iken 500, 600, 1500, 2000 ve 3000 TL değerinde çok sayıda yardımcı cihaz ve malzeme bulunmaktadır. Sayısal olarak çok olmasına rağmen bu yardımcı cihazların 20-25 adedi bazen bir temel cihazın maliyetini tutmamaktadır. Merkezi laboratuara anlam kazandıran 600 TL lik TAŞINABİLİR PH METRE, 900 TL lik TAŞINABİLİR EC METRE, 200 TL lik MİKROTOM BIÇAĞI, 180 TL lik DİJİTAL KUMPAS, 200 TL lik DİSSEKSİYON TAKIMI, 80 ve 150 TL lik BUZLU TAŞIMA KABI gibi sayıca fazla olan tamamen yardım ekipmanları değil, NMR (660.000 TL), LC-MS/MS (350.000 TL), ICP-MS SPEKTROFOTOMETRESİ (300.000 TL), X-RAY DİFRACOMETRESİ (350.000) gibi çok yönlü ve ciddi analizleri yapabilen cihazların alınmasıdır. Tabi ki esas olan sayıdan ziyade cihazların yaptıkları işlerin önemi ve fazlalığıdır. Elbette ki proje hazırlama ve sunum aşamasında tamamının alınması arzu edilen bu cihazların dövizdeki yükseliş ve piyasa fiyat artışlarıyla alınamaması arzu edilmeyen fakat elde olmayan bir durumdur. Diğer taraftan 2011 yılında proje yürütücüsü olarak DPT'deki bütçe görüşmelerine çağırılmam esnasında bu durumu orada açıklamış ve %50'lik bir bütçe artışı talebinde bulunmuştum. Ancak süreç idare tarafından takip edilmesi gereken bir süreçti. Bu konuda idare tarafından ne gibi bir işlem yapıldığını bilemiyorum. Merkezi laboratuvar süreci süreklilik arz eden bir süreçtir. Yani cihaz ve malzeme eksikleri her zaman olacaktır. Çünkü farklı çalışmalar farklı cihaz ve malzemeleri gerektireceğinden bu süreç devam eder. Diğer taraftan hazırlanan bu ve benzeri projelerde süreç uzadıkça talep edilen işleri yapmak ta doğal olarak zorlaşacaktır. Özetle bu cihazların alınmaması benim yetkim ve sorumluluğumda değildir.

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını ya da bir fotokopisini ekte sununuz.

Cevap 3. Bu cihazların Fen-Edebiyat Kimya Bölümüne konulması benim yetkim, sorumluluğum ve talimatımla gerçekleşmemiştir. O zamanki idarenin sorumluluğunda gerçekleşmiştir.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Cevap 4. Böyle bir ödemenin yapıp yapılmadığını bilemiyorum. Çünkü ödemeye yetkili makam Rektörlük Makamıdır. Dolayısıyla böyle bir ödeme yapıldıysa tarafımdan yapılmamıştır. İlgili firmanın cihazı getirdikten sonra Rektörlük Makamına yapmış olduğu ödeme talebi ve taahhütnamesi dikkate alınarak tarafımızdan hazırlanan rapordan da görüleceği gibi ödemenin yapılması ile ilgili raporumuzda herhangi bir ibare bulunmamaktadır. Taahhütnamenin yasal olup olmadığı ödemeyi yapan makam tarafından belirlenmesi gerekir. Çünkü biz raporda bu taahhütnameye istinaden ödeme yapılır demiyoruz. Diğer taraftan esas olan ihale aşamasında firma tarafından idarenin şartnamede talep ettiği hususları zaten peşinen kabul etmesidir. Yani taahhütnamede yer alan hususlar zaten firma ve idare tarafından yapılan sözleşmeyle kabul edilen ve de yerine getirmeyi taahhüt ettiği hususlardır. Aynı şekil de bugün eğer yer gösterildiği takdirde firma şartname ve sözleşmedeki taahhütleri yerine getirmekle yükümlüdür, çünkü bunu taahhüt etmiştir. Öte yandan idarenin bunlara ek olarak bir taahhütname talep etmesi ve buna göre işlem tesis etmesi kendi takdirinde olup bunun açıklamasını sorulduğunda da yapacaktır. Sözleşme ve şartnamede de görüleceği gibi firmanın cihaz teslim ve kuruluşundan sonra da uzun süreli destek ve hizmet taahhütleri zaten görülecektir. Ödeme yapılması hususu tamamen idarenin takdirinde olan bir husus olup, ödemeye ilgili belgelerde de imzam ve onayım bulunmamaktadır. Yani raporda belirtilen husus mevcut durumun ortaya konulmasından ibaret olup, ödeme yapılabileceği anlamını taşımaz, bunu değerlendirip yapıp yapılamayacağına karar

veren merci ödeme merciidir. Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapıp yapılmadığını kontrol edip gereğince işlem yapması gereken makam ödeme makamıdır. Eğer eksik belge var ise bu benim sorumluluğum olamaz. Çünkü ödemeler ilgili makamların bir iş için ilgili belgelerin tam ve eksiksiz olması durumunda yapılması gerekiyorsa bunu ilgili makam kontrol edip ona göre yapmalı diye düşünüyorum. Yazdığımız raporda bu mal tam ve eksiksiz, kuruldu, çalışıyor, parasını ödeyin diye bir ibare yok. Şartnameye göre sadece yapılan ve yapılmayan işlemler ve sebepleri gibi mevcut durum anlatılmış ve tutanak altına alınmıştır.

O zaman sanıyorum bu cihazın teslim tarihi binanın bitim zamanlarına denk gelen bir tarih olarak verilmiş olabilir. Fakat elde olmayan sebeplerden dolayı bina tamamlanmamasına rağmen cihaz gelmiş ve yer aranmıyordu. Çünkü bu cihaz çok hacimli (ebat olarak) olduğundan üniversitemiz birimlerindeki herhangi bir odaya konulmasının (kapılardan sığmayacağı gibi sebeplerle) kapılar kırılarak konulsa dahi kurularak tekrar merkezi laboratuara taşınmasının hem cihaz açısından sağlıklı olmayacağı firma tarafından ifade ediliyor ve hem de bu işlemlerin iki defa yapılmasının üniversitemize ek mali külfet getireceğinden söz ediliyordu. Bu durumda yapılan incelemelerde en uygun yerin Eğitim Fakültesi merdiven altı olduğu ve kapalı olarak burada muhafaza edilmesinin tüm bu olumsuzlukları minimuma indireceği konusu ağır bastığından işlem bu şekilde gerçekleşmiştir. Söz konusu cihaz ilgili yerde muhafaza edilmekte olup, istenildiği zaman alınabilir.

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamesinde makine teçhizatın kurulumu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnamelere sırasıyla "ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ve üreticinin yurt dışı laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibarelerinin yazılması iddiaları ile ilgili proje yürütücüsü olarak ne söyleyebilirsiniz?

Cevap 5. Bu bir iddia olmayıp, şartnamede yer alan bir husustur. Bu mal alımını yapacak olan idarenin o mal için istediği şartlardır. Soruda sanki bir şartname varmış ve buna göre ihale yapılmış ta daha sonra tekrar başka bir şartname hazırlanmış ta ona ilave yapılmış gibi bir durum ima edilmekte. Hâlbuki İMİD tarafından yapılan ve kayıtlarda yer alan her cihaz için tek bir şartname var ve bununla ihale yapılmış. Bu ifadenin yazılmasındaki amaç; bu cihazlar kullanımı çok basit olmayıp karmaşık ve uzun süreli yoğun eğitim gerektiren cihazlar olduğundan ve projede de belirtildiği gibi DPT'nin şartı olarak lisans mezunu üç adet uzman istihdam edilecek olması hususu da göz önünde bulundurularak ve Rektörlük Makamı tarafından bu cihazlardan sorumlu tutulacak öğretim elemanlarının söz konusu cihaz hususunda kendilerini daha iyi yetiştirerek üniversitemize fayda sağlamasını temin etmek olsa gerek. Diğer taraftan bu tür özellikler arz eden cihazların tesliminden sonra bir defaya mahsus verilecek eğitim yeterli gelmeyebilir. Çünkü bu cihazların tam anlamıyla anlaşılacak efektif bir şekilde çalışabilmesi ve kuruma faydalı olabilmesi için bu tür eğitimlerin tamamen yeterli gelmeyeceği aşıkârdır. Bu tür cihazlarla ilgili üretici firmaların yurt dışı laboratuvarlarında pahalı kurslar düzenlenmektedir. Sonradan bu kurslara üniversitemizin ekstra maliyet ödememesini teminen ve menfaatleri gözetilerek cihazı kullanacak uzmanların çok daha iyi eğitilmesi amaçlanmış olsa gerek. Kaldı ki tamamen üniversitemizin menfaatlerini gözeten bu tür koşulların şartnamelere konulmasında yasal olarak bir engel olmasa gerek.

Soru 6. Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesinde üreticinin yurt dışı laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi yer almasına rağmen Rektörlük Makamına sunulan

geçici görevlendirmede yevmiye talep edildiği, söz konusu cihaz ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına çıkıldığı ve dönüşte yevmiye alındığı iddiaları ile ilgili proje yürütücüsü olarak ne söyleyebilirsiniz?

Cevap 6. Bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum.

Soru 7. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı ve uçuş zamanlı kütle spektrometre teknik şartnamelerinin hazırlanmasında sizin proje yürütücüsü olarak bilginiz var mı? Eğer varsa teknik şartnameleri hazırlayan öğretim üyeleri bunu sadece kendilerini hazırladılar, yoksa herhangi bir firmadan yardım aldılar mı? Hazırlanan teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

Cevap 7. Söz konusu cihazların teknik şartnamelerinin hazırlanmasında komisyonda yer alan öğretim üyeleri zaman zaman proje yürütücüsü (Bu projeyi hazırlayan ekibin başında olan, tüm aşamalarında mesai, emek ve zaman harcayarak özverili bir şekilde Ankara'da adım adım projenin aşamalarını takip edip bütün olumsuzluklara rağmen projenin desteklenmesini sağlayan) bana başvurmuşlardır ve ben de onlara yardımcı olmaya çalışmışımdır. Değerli arkadaşlarımız teknik şartnameleri uzun, yorucu ve özverili bir çalışmanın ürünü olarak bizzat kendileri hazırlamışlardır. Bir firmadan destek almaları gibi bir hususun mümkün olabileceği aklımın ucundan bile geçmez. Zira bunun telaffuz edilmesi bile son derece üzücü ve kırıcı bir durum olup, suçlayıcı ve zan altında bırakıcı bir husustur ve sebebi de anlaşılamamaktadır. Ancak takdir edileceği gibi çok çeşitli kaynak, kurum, kuruluş ve deneyimli kişilerin görüşlerine başvurulmuş olması da son derece doğaldır.

Teknik şartnamelerin hazırlanışı KİK'in "MAL ALIMI İHALELERİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ" nde açıklanmaktadır. Bu yönetmeliğin incelenmesiyle konu açıklık kazanacaktır. Bir kurum mal veya hizmet alımını ya da inşaat işini ihale edecekse o işin kurum için en verimli bir karşılanmasını teminen şartlar koyabilir. Teknik şartnameler işin şartlarıdır. Zaten bu şartnameler ihale dosyası içerisinde ihaleye girecek olan firmalar tarafından alınır ve ona uygun ihale fiyat tekliflerini verirler. Yani ihaleyi alsalar bile teknik şartnamelere uymadıkları takdirde ihale iptal olur. Yani Firmalar teknik şartname hazırlamaz hazır olana uymak zorunluluğu vardır. Bu yüzden komisyon tarafından hazırlanan ve firmalar tarafından sunulan şartnamelerin (firmanın şartname sunması söz konusu olmayıp hazırlanana uyması söz konusudur) birebir aynı olması yanlış bir ifadedir. Firmanın sunulan şartnamelere birebir uyması doğru bir ifade olabilir ki bu da zaten zorunludur.

İlginç olan ve anlayamadığım bir hususta "Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin" DPT projeleri ile ilgili olarak görev, yetki ve sorumluluğunun neler olduğudur. Görev tanımlamalarında böyle bir husus var mıdır?

Bu projenin hazırlanmasında o zamanki Ordu Üniversitesi Merkezi Laboratuvar hazırlama komisyonu başkanı (yanlış hatırlamıyorsan Tarık bey olsa gerek) ile telefon aracılığı ile uzun görüşmeler yapılmış ve sonunda her iki üniversitenin de projesinin desteklenmesini teminen karşılıklı olarak bazı cihazlar (DPT ile de yapılan görüşmeler de dikkate alınarak) projeden çıkarılmış (bazı cihazları biz yazdık onlar vazgeçti, bazılarının da bir çıkardık onlar yazdı şeklinde), bu şekilde karşılıklı olarak ileride iki üniversitenin farklı cihazlardan faydalanabilmesini sağlayan fakat iki üniversite olarak daha fazla cihaz alımının önünü açan bir çalışma yaptık. Sonuç olarak bu süreç çok uzun ve zorlu aşamalardan oluşan özverili çalıştırma gerektiren bir süreç olmuştur. Tabi ki bu aşamalarda fizik, kimya ve biyoloji bölümündeki

alanlarında uzman değerli öğretim üyesi arkadaşlarımin da çok büyük destek ve katkılarını görmüşümdür.

Bütün bunlara ilaveten Merkezi Laboratuvarın yapımı tamamlanmadan cihaz alımına geçildiği hususunda bazı açıklamalar yapılabilir. Teklif edilen projede 2010 yılı sonu ya da en geç 2011 yılı yaz aylarında Merkezi laboratuvar inşaatının tamamlanması ön görülmesine rağmen üniversitemizde ortaya çıkan ve öngörülmeven geçici yönetim süreçleri inşaat sürecinin projede planlanandan çok uzun sürmesine sebep olmuştur. Diğer taraftan inşaat sürecinin en geç 2011 yılı yaz ayında bitebileceği öngörülerek yönetim tarafından cihazların alımı süreçlerinin de başlatılması bu mantıkla öngörülmüş olabilir. Yani 2011 yazında inşaat bitmiş olsaydı bu sorunlarla karşılaşılmayacaktı. Aynı şekilde döviz kurları, cihaz fiyat artışları ve üniversitemiz akademik personelinin bilimsel çalışmalarını yürütmek üzere cihazlardan istifade etmesi faktörlerine dayanarak mevcut idarenin bu alımları başlatmış olabileceği kanaatindeyim.

Diğer taraftan Merkezi Laboratuvar projeleri tekliflerinde DPT'nin bina yapımı şartı o dönemde aranmamakta olup, bu durum isteğe bağlı idi. Yani proje sunan üniversite projesinde bu cihazları koyabileceği bir yer göstermesi durumunda bina teklifi yapmadan da sadece makine teçhizat talebini içeren projeler de sunma alternatifine sahipti. Fakat ben proje yürütücüsü olarak Üniversitemizin tam teşekküllü bir Merkezi Laboratuvar binasına kavuşmasını arzu ettiğimden projede bina talebinde de bulundum. Hatta uzmanlarla daha sonra yaptığım görüşmelerde (Revize proje aşaması ve proje onayından sonraki aşamalarda) her iki aşamada da eğer cihazları koyabileceğiniz yer varsa gerekirse bina talebimizden vazgeçebileceğimizi ve bina için kullanılacak miktarın cihaz alımı kalemlerine aktarılabilceğini ifade etmişlerdi. Dolayısıyla burada anlatmak istenilen şey bu hizmetin akademisyenlerimizin kullanımına sunulması ve bu donanımlarla hem bölgesel, hem ulusal ve hem de uluslar arası bilim arenasında rekabet edebilir duruma gelmelerinin sağlanmasını temin etmektir. Ayrıca Merkezi Laboratuvarının akredite olarak bir an önce bu konularda bölgemizdeki kamu ve özel kuruluşlara hizmet verebilir duruma gelerek üniversitemizin vizyon ve prestijini bir adım ileri taşımaktır. Proje yürütücüsü olarak benim dileğim bunlardır. Diğer taraftan DPT'nin Merkezi Laboratuvar proje uygulamalarında bina bitmeden cihazlar alınamaz diye bir ibare de yoktur. Dolayısıyla 3 yıllık proje gerçekleştirme süresinin sonuna yaklaşıldığı için kurumun bu zamana kadar cihaz alımı ile ilgili olarak yürütülen çalışmalar tamamen menfaatlerini işaret etmektedir. Tekrar belirtmek isterim ki projedeki alımların yapılması ve inşaat işlemlerinin başlatılması karar ve yetkisi tamamen Rektörlük Makamının yetkisinde olan bir husustur. Yani nihai kararlar Rektörlük Makamlarındandır. Bina yapımı projede olmasaydı bu meselelerin çoğunu bu gün konuşuyor olmazdık. Bina işi olmadığı için cihazlar belki de çok önceden alınıp, uygun birimlere kurulup, kullanımına geçilecekti. Fakat proje yürütücü olarak şahsım, kuruluşundan beri maalesef bütçe imkânlarıyla eğitim ve araştırma alanında tek binanın bile yapılmadığı üniversitemizin bütün olumsuzluklara rağmen böyle bir tam teşekküllü merkeze sahip olmasının onur ve gururunu taşıyorum.

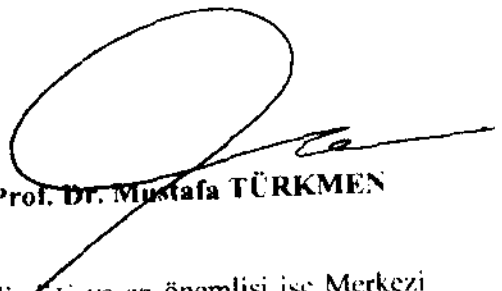
Mensubu olmaktan gurur duyduğum ve he zaman da gurur duyacağım üniversiteme ve şehrim ve dolayısıyla da bilim ve insanlığa bu alanda çok uzun yıllar gelişerek hizmet edeceğine inandığım böyle bir projenin yürütücüsü olmak benim için en büyük mutluluktur. Bu meyanda yürütücü olarak naçizane çok kısa önerim aşağıdadır. Bir an önce Merkezi Laboratuvar binasının tamamlanması, cihazların buralara taşınması, akreditasyon çalışmalarının hızla başlatılması, öğrencilerimizin, araştırmacılarımızın, bölgemizin ve bilim camiasının hizmetine sunulmasının sağlanması, araştırmacılarımızın bu merkez sayesinde çok iddialı çalışmalara imza atması ve böylesine sağlam bir alt yapıyla Tübitak, BAP, DPT, AB ve benzeri pek çok proje pazarında kendini göstererek alt yapısı hazır hale getirilen bu merkez daha da geliştirilebilmeleri için proje hazırlamalarının teşvik edileceği adımların atılması en büyük arzum olacaktır. DPT'den ek bütçe talebinin de yapılması ihmal edilmemesi gereken bir husustur. Bu sayede üniversitemiz ve şehrimiz başta olmak üzere herkes güzel işlere imza atmak için çaba içinde olacak ama bunu sağlayan da üniversitemiz yönetimi olacaktır.

Ek 2.

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ
(Soruşturmacı)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin 30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak hakkımda başlatılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirildiğinizi belirten ve 31.08.2012 tarihinde tarafıma tebliğ edilen "Sorgu Yazısı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim. 04.09.2012.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Soru 1. Birimlerimizdeki Mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar İnşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması.

Cevap 1. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve yaptırımım yoktur. Yani cihazların alımı ve Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması benim inisiyatifim ya da yetkimin olmadığı bir husus olduğundan konunun muhatabı olmadığımı düşünüyorum. Burada benim rolüm sadece bilgilere başvurulduğu ölçüde ve Rektörlük Makamı alım sürecini başlattıktan sonra gerekli görevlendirmeler (bazı cihazların muayene kabul komisyonunda görevlendirilmem gibi) çerçevesinde yürütülmüştür. Özetle bu cihazların alma yetkisi bende olmayıp rektörlük Makamının yetkisindedir. Alım talimatını veren, ödeme yapın diyen ya da ödemeyi yapan makam ben değilim, böyle bir yetkim de yok zaten. Rektörlük makamının görevlendirmesi kapsamında muayene kabul komisyonunda görev aldığımdan, söz konusu cihazların ilgili firmalar tarafından kurulumu yapıldıktan sonra sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğunun komisyon olarak tespitini yapıldığı aşamada rolüm oldu.

Diğer taraftan, kaldı ki eğer inşaatın tamamlanması beklenseydi (böyle bir şart yok Kalkınma Bakanlığının ilgili mevzuatında ve projenin kabulü ve sözleşmesinde, bina yapımı ve malzeme alımı iki ayrı iş. Üniversitemiz ile Kalkınma Bakanlığı arasında yapılan bu işin esaslarını belirleyen Proje önerisidir ki işlemler projede yer alan hususlara göre yürütülmekte olup, burada önce inşaat bitecek sonra cihaz alınacak diye bir koşul yoktur.) ki 2010 yılı içerisinde tamamlanması gerekiyordu (Proje çalışma planı tablosu). fakat maalesef 2012 yılına kaldı (ama proje gerçekleştirme süresi de 2012 de bitiyor), bu durumda bu alınan malzemelerin bir kısmı döviz kurlarındaki ve cihaz fiyatlarındaki artışlardan dolayı alınamayacaktı. Esasen cihaz alımları 2010 yılının son üç ayı ile 2011 yılının sonuna kadar gerçekleşmesi gereken bir süreç olarak Kalkınma Bakanlığı tarafından onaylanan projenin çalışma planı tablosunun incelenmesinden açıkça görülecektir. Dolayısıyla laboratuvar binası tamamlanmadan cihaz alımlarının yapılması aşamasında şahsım açısından suç unsuru teşkil eden bir durum olmadığını düşünüyorum. Diğer taraftan birimlerimizdeki Mekân darlığı ve yetersizliği alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması hususuna gelince, Merkezi Laboratuvar binasının proje yürütücüsü olarak tarafımdan projeye konulması esas olarak mekân darlığından değil, uzun yıllar üniversitemize ve

bölgemize hizmet edebilecek tam teşekküllü Modüler ve sürekli büyümeye ve gelişmeye açık bir Laboratuvar binasının üniversitemize kazandırılması idi. Merkezi Laboratuvar bina önerisi olmadan da bu projeyi hazırlayabilirdim. Yani sadece cihaz ve malzeme alımı projesi şeklinde hazırlayabilirdim. Bu durumda cihazlar üniversite yönetiminin göstereceği herhangi bir birimine konulabilirdi. Fakat bu durumda bu projenin bilime hizmeti kısıtlı olurdu, çünkü büyüyüp gelişemezdi. Laboratuvar binasının projeye konulması ile sürekli büyüyüp çok daha ileri düzeyde hizmet edebilecek bir merkezin üniversitemize kazandırılmasını amaçlamıştım. Çünkü bu binanın modüler bir özellikte olacak ve ilerleyen yıllarda ek taleplerle ve imkânlar ölçüsünde ilave birimlerle büyüyebilecek şekilde olmasını planlamıştım. Fakat idare tarafından nasıl bir bina yaptırıldı bunu bilemiyorum. Diğer taraftan projede bina planlanmamış olsa idi de bu cihazlar üniversitemizin herhangi bir biriminde bilim adamlarımıza hizmet edebilirdi. Buradaki suç unsurunun şahsım açısından ne olduğunu anlayamadım. Üniversiteme ve doğup büyüdüğüm şehrimde böyle bir merkezi kazandırmak için günlerimi ve hatta aylarımı vererek büyük bir özveri ve çabayla hazırladığım ve desteklenmesi için aynı şekilde bütün zorluklara rağmen büyük emekler sarf ettiğim bu proje için maalesef bu sorulara ve soruşturmaya muhatap olduğum için üzüntülerimi belirtmek isterim. Bu gün gelinen noktada 2006 yılında kurulan üniversitemizin şimdiye kadar kendi bütçe imkânlarıyla yerleşkelerinde kurulan tek binanın olması tarafımdan yapılan bu projeye mümkün olduğunu da ayrıca belirtmek istiyorum. Kimya Bölümüne kurulması hususu ise benim yetkim ve yaptırımım ile olan bir husus değildir. Ben sadece Rektörlük makamının görevlendirmesi kapsamında muayene kabul komisyonunda görev aldığımdan, söz konusu cihazların ilgili firmalar tarafından kurulumu yapıldıktan sonra sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğunun komisyon olarak tespitini yaptık. Neden buraya kuruldu, talimatı kim verdi bunu bilemiyorum. Ben sadece görevlendirildiğim çerçevede işlem yaptım.

Soru 2. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhünameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için firmaya 664.340,00 TL ödendiği.

Cevap 2. Sorunuzda belirttiğiniz gibi hazırladığımız raporda da cihazın kurulumunun yapılmadığı hususu belirtilmiştir (montaja hazır olduğu belirtilmiştir). Böyle bir ödemenin yapıp yapılmadığını bilemiyorum. Eğer yapılmış ise, raporumuzda da kurulumun yapılmadığını belirttiğimizden bu sorunun muhatabı ben olamam çünkü ben ödeyin demedim ki, böyle bir yetkim de yok, ödeme belgelerinde de imzam yok. Eğer usulsüzlük olduğu düşünülüyor ise, cihaz kurulumunun yapılmadığı belirtilen bir rapora istinaden neden ödeme yapıldığı sorusunun ödemeyi yapan kişi ya da kişilere sorulması gerekmez mi? Dolayısıyla ödeme sürecinde rol alan kişilere sorulması gerekir diye düşünüyorum. Çünkü muhatap bu durumda ödemeye yetkilisidir. Dolayısıyla böyle bir ödeme yapıldıysa tarafımdan yapılmamıştır. İlgili firmanın cihazı getirdikten sonra Rektörlük Makamına yapmış olduğu ödeme talehi dikkate alınarak tarafımızdan hazırlanan rapordan da görüleceği gibi cihazın kurulduğu ve ödemenin yapılması ile ilgili raporumuzda herhangi bir ibare bulunmamaktadır. Taahhünamenin yasal olup olmadığı ödemeyi yapan makam tarafından kontrol edilmesi gerekir. Çünkü biz raporda bu taahhünameye istinaden ödeme yapılır demiyoruz. Diğer taraftan esas olan ihale aşamasında firma tarafından idarenin şartnamede talep ettiği hususları zaten peşinen kabul edilmesidir. Yani taahhünameye yer alan hususlar zaten firma ve idare tarafından yapılan sözleşmeyle kabul edilen ve de firmanın yerine getirmeyi taahhüt ettiği hususlardır. İhaleyi alan firmalar cihaz kurulduktan sonraki aşamalarda dahi taahhüt ettikleri mal ve hizmetleri vermekle yükümlüdür. Örneğin, ücretsiz bakım masrafları, parça temini, eğitim verilmesi vb. hususlar şartnamelerde olursa bunları da ilerleyen zaman dilimlerinde firma yapması gerekir, çünkü taahhüt etmiştir. Yani ödemenin yapılması mal tesliminden

sonraki hizmet ve mal taahhütlerinin yerine getirmesine engel değildir. Aynı şekil de bugün yer gösterildiği takdirde firma şartname ve sözleşmedeki taahhütleri yerine getirmekle yükümlüdür, çünkü bunu taahhüt etmiştir. Bu konuda ilgili firmanın üniversitemiz rektörlüğünü ve merkezi laboratuvar koordinatörü olarak atanan kişiyi arayarak bir an önce tarih ve yer gösterilmesi halinde taahhütlerini yerine getirerek cihazı kurabileceklerini beyan ettikleri bilinmektedir. Çünkü bina geçici kabulü yaklaşık 1,5-2 ay önce yapılmış olması gerekiyordu. Şahsi kanaatim bina bitmiş olması gerektiğinden bir an önce söz konusu cihazın laboratuvara taşınmasıdır. Zira firma bunun için beklemektedir. Yani siz yeri gösterin ben taahhütlerimi yerine getirip cihazı kurayım diyor. Bunu önemsemeliyiz. Eğer bu konuda yetkim olsaydı bir an önce firmanın bu çağrılarını dikkate alıp, Merkezi laboratuvar binası bittiğine göre bu cihaz için yer hazırlattırıp bir an önce cihazın firma tarafından kurulmasını ve dolayısıyla taahhütlerin yerine getirmesini sağlardım. Firmanın talebinin dikkate alınmasının gerekliliğini düşünüyorum. Öte yandan idarenin bunlara ek olarak ayrıca bir taahhütname talep etmesi ve buna göre işlem tesis etmesi kendi takdirinde olup bunun açıklamasını sorulduğunda da yapacaktır. Sözleşme ve şartnamede de görüleceği gibi firmanın cihaz teslim ve kuruluşundan sonra da uzun süreli destek ve hizmet taahhütleri zaten görülecektir. Ödeme yapılması hususu tamamen idarenin takdirinde olan bir husus olup, ödemeyle ilgili belgelerde de imzam ve onayım bulunmamaktadır. Yani raporda belirtilen husus mevcut durumun ortaya konulmasından ibaret olup, ödeme yapılabileceği anlamını taşımaz, bunu değerlendirip yapılabileceğine karar veren merci ödeme merciidir. Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapıp yapılmadığını kontrol edip gereğince işlem yapması gereken makam ödeme makamıdır. Eğer eksik belge var ise bu benim sorumluluğum olamaz. Çünkü ödemeler ilgili makamların bir iş için ilgili belgelerin tam ve eksiksiz olması durumunda yapılması gerekiyorsa bunu ilgili makam kontrol edip ona göre yapmalı diye düşünüyorum. Ayrıca bu cihaz için olmadığı iddia edilen "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" ekte yer almaktadır (EK. 1). Yazdığımız raporda bu mal tam ve eksiksiz, kuruldu, çalışıyor, parasını ödeyin diye bir ibare yok. Şartnameye göre sadece yapılan ve yapılmayan işlemler ve sebepleri gibi mevcut durum anlatılmış ve tutanak altına alınmıştır. EK 2. nolu "Partikül ölçer" cihazının "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" incelendiğinde (bu tamamen kurulmuş ve teslim alınmış bir cihaza aittir) "1 kalem işçilik ve malzeme komisyonumuz tarafından kontrol edilip, sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tespit edilmiştir" ibaresi yer almaktadır. EK. 1' deki NMR için düzenlenen "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" nde ise böyle bir ibare olmayıp, 1 kalem malzeme komisyonumuz tarafından kontrol edilmiş montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğu görülmüş olup, muayene ve kabul hususları ekli raporda belirtilmiştir" ibaresi yer almakta olup cihaz kurulmadığı için ekindeki raporda da sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tespit edilmiştir" ibaresi yer almamaktadır. Buradan da anlaşılacağı üzere iki belge arasında fark vardır. Yani Ek 2 nolu belgede cihazın kurulmuş ve çalışır vaziyette olduğu, EK 1' de ise montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğu görülmüştür ibaresi vardır. Dolayısıyla bunların kontrolü, değerlendirmesi, takdiri ve ödemenin yapılıp yapılmayacağı süreci yürüten ilgili daire ve ödeme yetkilisindedir.

Diğer taraftan yapılan bu işlemle ile yasal olmadığı belirtilen ve firmadan alınan taahhütnamenin hukuken geçerli olup olmadığı hususu işlemleri yürüten daire ve ödeme belgelerine paraf ve imza atıp ödemenin yapılmasını gerçekleştiren ödeme yetkilisi tarafından incelendi mi?, ya da hukuk müşavirliğine sorulup görüş alındı mı? Alındıysa hukuk müşavirliği bu ödemenin yapılması ve yasal olmadığı ileri sürülen taahhütname ile ilgili ne tür bir görüş beyan etti? Görüş alınmadı ise neden? Bu tür ödemelerde ödemeye esas belgelerin ve yapılan işlemlerin hukuken geçerliliği idare tarafından hukuk müşavirliğine teyit ettirilmesi gerekmez mi? Eğer ödemelerde usule aykırı bir durum var ise bunun ödeme belgelerine imza atanlara sorulması gerekmez mi? Muayene komisyonu olarak hazırladığımız Muayene raporu

ve ekindeki rapor incelendiğinde bu belgelerin hiçbir yerinde cihaz kurulmuştur ve ödeme yapılır ibaresi yoktur. Sadece cihazla ilgili mevcut durum ortaya konulmuştur. Bu belgelerin yasal geçerliliği ve ödemenin yapılıp yapılmayacağı tamamen ödeme belgelerinde imzası bulunan kişilerin sorumluluğunda olması gerekir. Ödeme belgelerinde kimlerin parafları ve imzaları vardır ve bu kişiler neden ödemenin usulsüz olduğunu belirtmemişlerdir. Benim sorumluluğum bu işlerin neresindedir ve benim açımdan suç teşkil eden husus nedir anlamadım. Yani ödeme belgelerinde imzam yok, komisyonla tuttuğumuz muayene raporu ve ekli raporda cihaz kurulmuş, sağlam, çalışır vaziyette, ödeme yapılır ibaresi yok, buna rağmen beni sorumlu kılan eylem nedir anlayamadım. Sadece Rektörlük Makamının oluşturduğu komisyonda yer aldığım için cihazın hangi şartlarda teslim alındığını ortaya koyan bir rapor hazırlanmıştır. Bu soruların ödeme belgelerine imza atarak ödemenin yapılmasını sağlayan kişilere sorulması gerekmez mi? Yani eğer ödemenin yapılması usule aykırı ise neye dayanarak bu belgelere imza atarak işlemleri tamamladıkları onlara sorulması gerekir. Bu işlemlerin yasal prosedürlere uygun olarak yürütülmesini ve sonlandırılmasını temin etme görevi ilgili daire ve ödeme yetkilisinde değildir? Ödemeyi ben yapmadım ki, ya da bu cihazın parasını ödensin demedim ki ödeme ile ilgili konuda neden muhatap ben oluyorum? Diğer taraftan idarenin yapıldığı ileri sürülen bu ödemeyi sonradan alınan taahhünameye göre yaptığını değil, asıl şartname ve mal alımları sözleşmesine göre yaptığını düşünüyorum. Çünkü firmanın bütün taahhütleri zaten bunlarda mevcuttur. İlave bilgi olarak Firma eğer taahhüt ettiği hususları yerine getirmez ise bir sorun vardır, ama şu an böyle bir durum söz konusu değil ki zaten. Firmanın taahhütlerini yerine getirmesine imkân verelim ki ondan sonra bir sorun olursa bunlarla uğraşalım. Firma ben yapmıyorum demiyor, aksine yer gösterin, zaman belirleyin taahhütlerimi yerine getireyim diyor.

İki yıldan uzun bir zamandır Merkezi Laboratuvar binasını tamamlayamayarak tüm bu sorunlarla bu gün karşılaşmamıza sebep olan sorumlulara neden binanın hala tamamlanmadığı sorulmuyor? Bu ve benzeri hususlarda süreci yürüten diğer muhataplara da bu ve benzeri soruların yöneltilmesi gerektiğini düşünüyorum. Eğer sorulmıyorsa bunu da şaşkınlıkla karşılarım, çünkü ödeme konusunun asıl muhatapları onlardır. Beni görevim sadece muayene kabul komisyonunda yer almak ve NMR için düzenlenen raporda cihazın montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğunu ifade etmektir (komisyon marifetiyle). Alım ve ödeme gibi hususlar idarenin takdirindedir.

Neticede yukarıdaki açıklamalarım ışığında bu süreçle ilgili olarak bir kusurumun olduğunu düşünmüyorum.

Soru 3. Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.

Cevap 3. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayının 9 dan daha da fazla olduğunu sanıyorum (yaklaşık 2-3 ay önce 4 kalem malzeme daha alınmış ve 13 olmuştur). Diğer 74 (4 kaleminde alınmasıyla 70' e düşmüştür) kalem teçhizatın alınmamasının sebebi, ilgili proje 2009 yılı piyasa fiyat araştırmaları sonucunda elde edilen fiyat tekliflerine dayanarak hazırlandığından, alımlar ise 2010 yılı sonları ile 2011 yılı içerisinde yapıldığından ortalama 1,5-2 yıllık döviz kuru farkından dolayı alım sürecinde cihazların piyasa fiyatlarının artışından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Aynı şekilde, projenin çoğunluklu bütçesini bu 9 temel cihaz ve ilave diğer bazı cihazlar oluşturduğundan bunlardaki fiyat artışlarının bazı temel cihazların ve diğer pek çok ufak-tefek yardımcı cihazların alımını engellemiş olabileceği düşünülmektedir. Çünkü 2009 yılında teklif edilen projede firmalardan alınan proforma faturalara (bu arada proforma faturalar en fazla 1 ay geçerlidir) göre bazı cihaz fiyatları şöyledir; NMR: 413.000, X-Ray Diffractometresi: 342.200, ICP-MS: 214.420, Elementel Analiz Cihazı: 76.332, LC-MS (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı): 311.220. Nano

Partiküllerde Partikül Boyutu Ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı: 85.550, Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopisi Cihazı: 23.300 TL. Yaklaşık 1,5-2 yıl sonra alım süreci başladığında cihazların fiyatları ise şu şekildedir: NMR: 563.000, X-Ray Diffractometresi: 600.000, ICP-MS: 285.000, Elementel Analiz Cihazı: 99.450, LC-MS (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı): 439.970, Nano Partiküllerde Partikül Boyutu Ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı: 144.750, Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopisi Cihazı: 85.000. Şimdi aradaki farkı hesaplayalım; 2010-11 yılı toplam $(2.217.170 \times \%18KDV = 2.616.260 \text{ TL})$ -2009 yılı toplam $(1.466.022 \times \%18KDV = 1.729.906 \text{ TL}) = 886.655 \text{ TL}$ bu rakam 1,5-2 yıllık bir zaman diliminde sadece 7 cihazdaki fiyat artışını göstermektedir. Bu miktar ekli tabloda (EK. 3) gösterilen 71 adet cihaz ve malzemenin toplam fiyatı olan 879.826 TL' den daha yüksektir. Bu açıklama diğer cihazların alınamamasının sebebi net olarak ortaya koymaktadır. Yani bu durum bu süreçte görevlerini yapanların bir suçu olmayıp, tamamen geçen zaman sürecindeki fiyat artışlarından kaynaklanmaktadır. Çünkü Merkezi laboratuara anlam kazandıran 600 TL. lik Taşınabilir Ph Metre, 900 TL. lik Taşınabilir EC Metre, 200 TL. lik Mikrotom Bıçağı, 180 TL. lik Dijital Kumpas, 200 TL. lik Disseksiyon Takımı, 80 ve 150 TL. lik Buzlu Taşıma Kabı gibi sayıca fazla olan tamamen yardımcı ekipmanlar değil, NMR (660.000 TL.), LC-MS/MS (519.164 TL.), ICP-MS Spektrofotometresi (336.300 TL.), X-Ray Diffractometresi (600.000) gibi çok yönlü ve ciddi analizleri yapabilen cihazların alınmasıdır. Tabi ki esas olan sayıdan ziyade cihazların yaptıkları işlerin önemi ve fazlalığıdır. Elbette ki proje hazırlama ve sunum aşamasında tamamının alınması arzu edilen bu cihazların dövizdeki yükseliş ve piyasa fiyat artışlarıyla alınamaması arzu edilmeyen fakat elde olmayan bir durumdur. Gönül isterdi ki bu artışlar olmasın ve hatta fiyat düşseydi de ilave cihazlarda alınabilinseydi. Diğer taraftan 2011 yılında proje yürütücüsü olarak DPT'deki bütçe görüşmelerine çağrılmam esnasında bu durumu orada açıklamış ve %50'lik bir bütçe artışı talebinde bulunmuştum. Ancak süreç idare tarafından takip edilmesi gereken bir süreçti. Bu konuda idare tarafından ne gibi bir işlem yapıldığını bilemiyorum. Merkezi laboratuvar süreci süreklilik arz eden bir süreçtir. Yani cihaz ve malzeme eksikleri her zaman olacaktır. Çünkü farklı çalışmalar farklı cihaz ve malzemeleri gerektireceğinden bu süreç devam eder. Diğer taraftan hazırlanan bu ve benzeri projelerde süreç uzadıkça talep edilen işleri yapmak ta doğal olarak her açıdan zorlaşacaktır. Konuyla ilgili açıklamalar bu şekilde olup, bu konuyla ilgili usule aykırı bir durumun olduğunu sanmıyorum. Ancak önceliğin bu alınan cihazlara verilmesi benim şahsen ortaya koyduğum bir şart olmayıp, rektörlük makamının o dönemde süreci yöneten kişileri tarafından verilen bir karar olabileceğini düşünüyorum. İlave olarak bu cihazlar Merkezi laboratuvar için temel oluşturan cihazlar olduğundan öncelikle alımının yapılmasının ve 600 TL. lik Taşınabilir Ph Metre, 900 TL. lik Taşınabilir EC Metre, 200 TL. lik Mikrotom Bıçağı, 180 TL. lik Dijital Kumpas, 200 TL. lik Disseksiyon Takımı, 80 ve 150 TL. lik Buzlu Taşıma Kabı gibi malzemelere tercih edilmesinin teknik açıdan kusurlu bir eylem olabileceğini de pek düşünemiyorum.

Soru 4. Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Diffraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi konulmak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini yolluksuz ve yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları.

Cevap 4. Teknik şartname komisyonunda görev alan öğretim üyelerine sorulması gereken bir husus olmakla birlikte naçizane bildiğim kadarıyla mevzuat çerçevesinde bazı açıklamalar yapabilirim. Usul olarak önce teknik şartname hazırlanır, daha sonra ihale ilanını takiben arzu eden firmalar teknik şartnamelerin de içinde yer aldığı ihale dosyasını ya idareden ya da KJK'nın sayfasından edinir. Daha sonra gerek teknik şartnamelerde ve gerekse ihalenin diğer hususlarında usule aykırı bir durum varsa ihaleden üç gün önce buna itiraz edilir ve itiraz haklı görülürse zaten ihale gerçekleşmez. Böyle bir durumun olmaması ihalenin tamamen yasal (Teknik şartname hususu da dahil) mevzuatlar çerçevesinde yapıldığının göstergesi değil midir? İhale aşamasından sonra ise alan firma ile idare arasında mal alım sözleşmesi imzalanır. Dolayısıyla "firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri" husus teknik şartnamede değil mal alım sözleşmesine daha sonra firma ve rektörlük tarafından ilave edilen bir husustur. Teknik şartname komisyonunun ihale aşamasından önce hazırlamış olduğu şartnamede "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresini koyması tamamen kurumun çıkarlarını gözetmek üzere yapılmış bir işlem olduğunu düşünüyorum. Firma teknik şartname vermez. İdarenin teknik şartnamesine göre mal ve ya hizmet vermeyi kabul eder.

Kişilerin yurt dışına çıkıp haksız kazanç sağlamaları konusuna gelince, bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum. Yani onlara sorulması gerekir.

Soru 5. Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfî harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması.

Cevap 5. Bu soru da yine teknik şartname komisyonunda görev alan öğretim üyelerine sorulması gereken bir husus olmakla birlikte naçizane bildiğim kadarıyla mevzuat çerçevesinde bazı açıklamalar yapabilirim. Teknik şartname firmalar tarafından değil ihale öncesinde idare tarafından hazırlanmaktadır. Dolayısıyla soruda yer alan "firma tarafından sunulan teknik şartnameler" ifadesinin yanlışlıkla yazıldığını sanıyorum(firma tarafından hazırlanan ikinci bir teknik şartname olamaz). Zira firma ihale prosedürü gereğince teknik şartname hazırlamaması gerektiğine göre, iki tane şartname olması ve birebir uyması mümkün olmamakla birlikte ve de daha da önemlisi daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması gibi çok ciddi bir suçlamanın teknik şartname komisyonu açısından haksızlık olduğunu düşünüyorum.

Yukarıdaki soru ve cevaplara ilave olarak bazı hususlara değinmek isterim. Bu projenin hazırlanmasında o zamanki Ordu Üniversitesi Merkezi Laboratuvar hazırlama komisyonu başkanı (yanlış hatırlamıyorsan Tarık bey olsa gerek) ile telefon aracılığı ile uzun görüşmeler yapılmış ve sonunda her iki üniversitenin de projesinin desteklenmesini teminen karşılıklı olarak bazı cihazlar (DPT ile de yapılan görüşmeler de dikkate alınarak) projeden çıkarılmış (bazı cihazları biz yazdık onlar vazgeçti, bazılarının da bir çıkardık onlar yazdı şeklinde), bu şekilde karşılıklı olarak ileride iki üniversitenin farklı cihazlardan faydalanabilmesini sağlayan fakat iki üniversite olarak daha fazla cihaz alımının önünü açan bir çalışma yaptık. Sonuç olarak bu süreç çok uzun ve zorlu aşamalardan oluşan özveriyle çalıştırma gerektiren bir süreç olmuştur. Tabi ki bu aşamalarda fizik, kimya ve biyoloji bölümündeki alanlarında uzman değerli öğretim üyesi arkadaşlarımın da çok büyük destek ve katkılarını görmüşümdür. Bütün bunlara ilaveten Merkezi Laboratuvarın yapımı tamamlanmadan cihaz alımına geçildiği hususunda bazı açıklamalar yapılabilir. Teklif edilen projede 2010 yılı sonu ya da en geç 2011

yılı yaz aylarında Merkezi laboratuvar inşaatının tamamlanması ön görülmesine rağmen üniversitemizde ortaya çıkan ve öngörülmeyen geçici yönetim süreçleri inşaat sürecinin projede planlanandan çok uzun sürmesine sebep olmuştur. Diğer taraftan inşaat sürecinin en geç 2011 yılı yaz ayında bitebileceği öngörülerek yönetim tarafından cihazların alımı süreçlerinin de başlatılması bu mantıkla öngörülmüş olabilir. Yani 2011 yazında inşaat bitmiş olsaydı bu sorunlarla karşılaşmayacaktı. Aynı şekilde döviz kurları, cihaz fiyat artışları ve üniversitemiz akademik personelinin bilimsel çalışmalarını yürütmek üzere cihazlardan istifade etmesi faktörlerine dayanarak mevcut idarenin bu alımları başlatmış olabileceği kanaatindeyim.

Diğer taraftan Merkezi Laboratuvar projeleri tekliflerinde DPT'nin bina yapımı şartı o dönemde aranmamakta olup, bu durum isteğe bağlı idi. Yani proje sunan üniversite projesinde bu cihazları koyabileceği bir yer göstermesi durumunda bina teklifi yapmadan da sadece makine teçhizat talebini içeren projeler de sunma alternatifine sahipti. Fakat ben proje yürütücüsü olarak Üniversitemizin tam teşekküllü bir Merkezi Laboratuvar binasına kavuşmasını arzu ettiğimden projede bina talebinde de bulundum. Hatta uzmanlarla daha sonra yaptığım görüşmelerde (Revize proje aşaması ve proje onayından sonraki aşamalarda) her iki aşamada da eğer cihazları koyabileceğiniz yer varsa gerekirse bina talebimizden vazgeçebileceğimizi ve bina için kullanılacak miktarın cihaz alımı kalemlerine aktarılabilceğini ifade etmişlerdi. Dolayısıyla burada anlatmak istenilen şey bu hizmetin akademisyenlerimizin kullanımına sunulması ve bu donanımlarla hem bölgesel, hem ulusal ve hem de uluslar arası bilim arenasında rekabet edebilir duruma gelmelerinin sağlanmasını temin etmektir. Ayrıca Merkezi Laboratuvarının akredite olarak bir an önce bu konularda bölgemizdeki kamu ve özel kuruluşlara hizmet verebilir duruma gelerek üniversitemizin vizyon ve prestijini bir adım ileri taşımaktır. Proje yürütücüsü olarak benim dileğim bunlardır. Diğer taraftan DPT'nin Merkezi Laboratuvar proje uygulamalarında bina bitmeden cihazlar alınmaz diye bir ibare de yoktur. Dolayısıyla 3 yıllık proje gerçekleştirme süresinin sonuna yaklaşıldığı için kurum tarafından bu zamana kadar cihaz alımı ile ilgili olarak yürütülen çalışmalar tamamen kurumun menfaatlerini işaret etmektedir. Tekrar belirtmek isterim ki projedeki alımların yapılması ve inşaat işlemlerinin başlatılması karar ve yetkisi tamamen Rektörlük Makamının yetkisinde olan bir husustur. Yani nihai kararlar Rektörlük Makamlarındır. Bina yapımı projede olmasaydı bu meselelerin çoğunu bu gün konuşuyor olmazdık. Bina işi olmadığı için cihazlar belki de çok önceden alınıp, uygun birimlere kurularak, kullanımına geçilecekti. Fakat proje yürütücü olarak şahsım, kuruluşundan beri maalesef bütçe imkânlarıyla eğitim ve araştırma alanında tek bir binanın bile yapılmadığı üniversitemizin bütün olumsuzluklara rağmen böyle bir tam teşekküllü merkeze sahip olmasının onur ve gururunu taşıyorum.

Mensubu olmaktan gurur duyduğum ve he zaman da gurur duyacağım üniversiteme ve şehrim ve dolayısıyla da bilim ve insanlığa bu alanda çok uzun yıllar gelişerek hizmet edeceğine inandığım böyle bir projenin yürütücüsü olmak benim için en büyük mutluluktur. Bu meyanda yürütücü olarak naçizane çok kısa önerim aşağıdadır. Bir an önce cihazların tamamlanan Merkezi Laboratuvar binasına taşınması, akreditasyon çalışmalarının hızla başlatılması, öğrencilerimizin, araştırmacılarımızın, bölgemizin ve bilim camiasının hizmetine sunulmasının sağlanması, araştırmacılarımızın bu merkez sayesinde çok iddialı çalışmalara imza atması ve böylesine sağlam bir alt yapıyla Tübitak, BAP, DPT, AB ve benzeri pek çok proje pazarında kendini göstererek alt yapısı hazır hale getirilen bu merkezi daha da geliştirilebilmeleri için proje hazırlamalarının teşvik edileceği adımların atılması en büyük arzum olacaktır. DPT'den ek bütçe talebinin de yapılması ihmal edilmemesi gereken bir husustur. Bu sayede üniversitemiz ve şehrimiz başta olmak üzere herkes güzel işlere imza atmak için çaba içinde olacak ama bunu sağlayan da üniversitemiz yönetimi olacaktır. Diğer taraftan 2010 yılından itibaren üniversitemiz yöneticileri tarafından, bu projenin hazırlayıcısı, yürütücüsü ve desteklenmesi için yoğun çaba gösteren şahsıma ne yazık ki de

sözlü bir şekilde bu projenin yürütücüsü olarak projenin başına geçin ve bu işlemlerin sağlıklı bir şekilde yürütmesini sağlayın anlamında bir talimat ya da talep olmamıştır. Aksine proje yürütücüsü olmama rağmen sadece cihaz alımları yapıldıktan sonra muayene kabul komisyonlarında görev verilmiş olup, ben de bu görevleri layıkıyla yürütme gayretinde olmuşumdur. Aynı şekilde bu durum halen devam etmektedir. Çünkü proje bitmeden proje yürütücüsü var iken merkezi laboratuvar koordinatörü ataması yapılmıştır (buna itirazım yok rektörlük makamı yetkisini kullanabilir, ancak proje yürütücüsü ve bu projenin kabulüne kadar bütün aşamalarında yer alan kişi olarak bu proje ile ilgili süreçlerde ve ortaya çıkan sıkıntılarla ilgili olarak benim de görüşümün alınması gerekirdi). Dolayısıyla maalesef önceki yönetim süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım. Gelineen noktada ise bu süreçle ilgili usulsüz olduğu iddia edilen ve zamanın yönetimi tarafından yönetilen süreçle ilgili sorumluluklar üzerime yüklenmeye çalışılıyor. Bunun çok rahatsız edici ve haksız bir durum olduğunu üzülerek belirtmek isterim.

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

EK. 1: NMR için "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi"

EK. 2: "Partikül ölçer" cihazının "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi"

EK. 3: 71 adet cihaz ve malzemenin toplam fiyatı (2009 yılında hazırlanarak Kalkınma Bakanlığına sunulan ve onaylanan proje önerisi formundan alınmıştır)

Ek.

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ'NE

Tarih : 12/07/2012
Konu : Bilgi Edinme Talebi
İlgi : Merkezi laboratuvarla ilgili başlatılan inceleme kapsamında Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
tarafından bilgime başvurulmuş yazı

1. Proje Yürütücüsü olduğum ve DPT tarafından desteklenen 2010K120930 Nolu "Merkezi Laboratuvar Kurulumu" projesi kapsamında incelemeci olarak Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından başlatılan inceleme kapsamında tarafıma yöneltilen sorularla ilgili olarak Merkezi Laboratuvar konusunda yapılmış olan tüm işlemleri kapsayan evrakların,
2. Yine inceleme yazısında yer alan "Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimince 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayı ile Rektörlük Makamına sunulan yazı içeriği ve ekleri" ile Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısının birer örneğinin

Hem ilgide bahsedilen yazı, hem 4982 Sayılı Bilgi Edinme Yasası Hükümleri hem de proje yürütücüsü olmam sebebiyle tarafıma gönderilmesini talep eder, gereğini bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Adres: Giresun Üniversitesi
Eğitim Fakültesi
Giresun



GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği

30/07/2012

Sayı : B.30.2.GRE.0.61.00.00-659- 236/1533
Konu : Bilgi edinme talebi hk.

Sayın Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN
Eğitim Fakültesi

İlgi : 12.07.2012 tarihli dilekçeniz.

İlgide kayıtlı yazınız ile Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuar Kurulumu projesi ile ilgili yapılmış olan tüm işlemleri kapsayan evrakların, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28.05.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan yazının ve Hukuk Müşavirliğinin 18.06.2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısının örneklerinin tarafınıza gönderilmesi istenilmektedir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinde "Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;

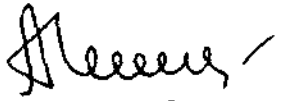
- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
- b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
- c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü bulunmaktadır.

Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuar Kurulumu projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemeleri alımı konuları ile ilgili olarak soruşturma başlatılmış olup soruşturmanın sağlıklı ve güvenli şekilde yürütülmesinin sağlanması, zamanından önce açıklanması nedeniyle soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bir durumun ortaya çıkmaması amacıyla ve başlatılan soruşturmanın güvenliği açısından, ilgede kayıtlı dilekçenizin 1 ve 2 nci bendinde istemiş olduğunuz belge ve bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince tarafınıza verilemeyecektir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13. maddesi gereği 15 gün içinde Bilgi edinme Değerlendirme kuruluna itiraz hakkınız bulunmaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.


Prof. Dr. Aygün ATTAR
Rektör

Gizli

GİZLİ

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütmeye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Prof. Dr. Mustafa

Soyadı: TÜRKMEN

Baba Adı: İbrahim

Anne Adı: Zülre

Doğum Yeri: Koyadibi

Doğum Tarihi: 01.01.1965

GİZLİ

GİZLİ

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti 8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaşımınızı rica ederim) .

SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Tarafıma sunduğunuz yazılı savunmanızda "dolayısıyla maalesef önceki yönetim süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım" bir ifade yer almaktadır. Ancak bu ifadenizle çelişkili olarak, proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler ilgili evrakların tamamında imzanız olduğu görülmektedir. Bu durumu nasıl açıklayabilirsiniz?
3. Projede gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler birinci derecede proje yürütücüsünün sorumluluğunda değişimlidir?
4. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?
5. Teknik şartnameleri hazırlayan komisyon sizin tarafınızdan mı önerilmiştir? Proje yürütücüsü olarak hazırlanan teknik şartnamelerden haberiniz var mıdır?
6. Komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
6. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeye dayanılarak edilmemiştir?
7. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınamamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

03.10.2012

Soruşturmacı

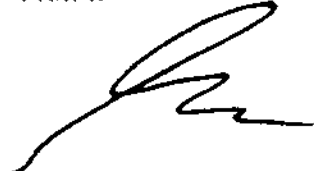
Prof. Dr. Halil KARADENİZ



04.10.2012

Soruşturulan

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN



GİZLİ

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin 30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak hakkımda başlatılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirildiğinizi belirten ve 04.10.2012 tarihinde tarafıma tebliğ edilen 2. "Sorgu Yazısı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Gerek incelemeci tarafından ve gerekse daha önce soruşturmacı olarak tarafınızdan sorulan ve benimle doğrudan veya dolaylı olarak ilgili olan ve olmayan pek çoğu aşağıdaki sorulardan ibaret olan sorgulara Ek 1 ve Ek 2 deki yazılarımla cevap vermiştim. Ancak sebebini anlayamadığım bir şekilde şahsımla ilgili olmayan sorular tekrar tekrar tarafıma soruluyor. Bu soruları aşağıda kendi yerlerinde belirterek vurgu yapacağım.

Soru 1. Proje kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlemler dönemin rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?

Cevap 1. Sorunun benimle ilgisi yok, yani bu bilgiye konuyla ilgili belgelerin incelenmesinden de ulaşılabilir. Ancak şunu söyleyebilirim. Ahımlarla ilgili bütün iş ve işlemlerin nihai süreçlerine kadar rektörlük makamının temsilcilerinin ve ilgili dairelerinin olur ve imzaları bulunmaktadır. Dolayısıyla Rektörlük makamının bilgisi dahilinde olmasaydı zaten bu işlemlerin tamamlanması söz konusu olmazdı. Yani Teknik şartnameler hazırlanmaz, ihale ilanı yapılmaz, ihale gerçekleşmez, mal alımları ve ödemeler gerçekleşmezdi. Rektörlük makamı bu prosedürü bir şekilde başlatmış ve bilgisi var ki bu işlemlerde yürümüş ve sonuçlanmış.

Soru 2. Tarafıma sunduğunuz yazılı savunmanızda "dolayısıyla maalesef önceki süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım" bir ifade yer almaktadır. Ancak bu ifadenizle çelişkili olarak proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler ile ilgili evrakların tamamında imzanız olduğu görülmektedir. Bu durumu nasıl açıklayabilirsiniz?

Cevap 2. "dolayısıyla maalesef önceki süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım" bu cümlede çelişki görmüyorum. Çünkü buradaki cümle tam olarak şöyledir. "Diğer taraftan 2010 yılından itibaren üniversitemiz yöneticileri tarafından, bu projenin hazırlayıcısı, yürütücüsü ve desteklenmesi için yoğun çaba gösteren şahsıma ne yazılı ne de sözlü bir şekilde bu projenin yürütücüsü olarak projenin başına geçin ve bu işlemlerin sağlıklı bir şekilde yürütmesini sağlayın anlamında bir talimat ya da talep olmamıştır. Aksine proje yürütücüsü olmama rağmen sadece cihaz alımları yapıldıktan sonra muayene kabul komisyonlarında görev verilmiş olup, ben de bu görevleri layıkıyla yürütme gayretinde olmuşumdur. Aynı şekilde bu durum halen devam etmektedir. Çünkü proje bitmeden proje yürütücüsü var iken merkezi laboratuvar koordinatörü ataması yapılmıştır (buna itirazım yok rektörlük makamı yetkisini kullanabilir, ancak proje yürütücüsü ve bu projenin kabulüne kadar bütün aşamalarında yer alan kişi olarak bu proje ile ilgili süreçlerde ve ortaya çıkan sıkıntılarla ilgili olarak benim de görüşümün alınması gerekirdi). Dolayısıyla maalesef önceki yönetim süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım." Cümlelerin öncesi ve sonrasıyla tam analiz edilmesinden de görüleceği gibi buradaki kastım

yürütücü olarak projenin başına geçip işlemleri yürütmem konusunda tarafıma yetki verilmemesine ve pek çok işlemin sorumluluğu bana ait olmamasına rağmen yapılan işlemlerden sorumlu gösterilmemdir.

Diğer taraftan "proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler ile ilgili evrakların tamamında imzanız olduğu görülmektedir" ibaresi yer almaktadır. Bu çok eksik ve yanlış bir cümle olmakla birlikte büyük bir ithamdır. O zaman soruşturma makamının imzaman olduğunu iddia ettiği tüm iş ve işlemlerle ilgili belgeleri bu soruşturma ekine koyması ve benim de ona göre savunma yapmamın sağlanması gerekirdi. Tarafınızdan görüldüğü iddia edilen ve tüm iş ve işlemlerin tamamında imzam olduğu söylenen belgelerin tarafıma gönderilmesi bir zaruret olmuştur. Kısacası tamamında imzam olduğu iddia edilen ve projeye ilgili tüm iş ve işlemleri içeren belgelerin tarafıma gönderilmesini tekrar talep ediyorum. Esasen ben bu projeye ilgili belgeleri gerek incelemeciye verdiğim cevapta (EK 1 nolu yazıda) ve gerekse Rektörlük makamına (EK 3.) yazdığım bilgi istem yazısıyla talep etmiştim. Bundaki amacım da bu yazılarda belirttiğim gibi hakkımda yürütülen inceleme ve soruşturma ile ilgili olarak belgeler üzerinden daha sağlıklı bir savunma yapabilmemdi. Ama her nedense hakkında soruşturma başlatılan kişi olmama rağmen gelen cevapta, bu konuda soruşturma başlatıldığından tarafıma bilgi verilemeyeceği belirtiliyordu. Bu durum soruşturma makamı tarafından savunma hakkımın yeterince kullanılamamasına ve engellenmesine sebep olmuştur. Yani soruşturma makamı hakkımda soruşturma açarken sorumluluğum ve ihmalinin olduğu iddia edilen konularla ilgili belgeleri soruşturma dosyasına koyup, sürecin bu belgeler üzerinden yürütülmesini sağlaması gerekirdi. Suç unsuru olduğu düşünülen ve tarafıma sorulan soruların belgelerinin de tarafıma gönderilmesi gerekirdi (yazılı olarak istememe rağmen gönderilmedi). Bunu büyük bir eksiklik olarak görüyorum ve çok düşündürücü buluyorum. Diğer taraftan 2547 sayılı kanunun disiplin yönetmeliğinin Bölüm 3 ve Madde 24 te yer alan "hakkında disiplin soruşturması açılan fiilin neden ibaret bulunduğu..... bildirilir" ibaresi yer almaktadır. Buna göre tarafıma yapılan sorgularda üzerime atılmaya çalışılan suçun tam olarak ne olduğu anlaşılmamaktadır. Yani suç nedir? Benim bu suçtaki sorumluluğum nedir? Bununla ilgili belgeler nelerdir? Şimdiye kadar sadece bir takım sorular sorulup cevapları alınmakta. Her belgede imzam var iddia ediliyor bu belgeler nelerdir ve suç unsuru teşkil ediyor mu? Ediyorsa benimle ilgisi tam olarak ortaya konulması gerekir. Hangi malın alınacağına, nereye konulacağına dair verilen kararlarda, ihaleye çıkışta, ihale sürecinde, mal alımında ve ödeme belgelerinde imzam olmadığını sanıyorum. Dolayısıyla iddia edildiği gibi benim bu süreçteki tüm işlemlerde imzam yoktur. Hal böyle iken ne amaçla böyle bir soru sorulabiliyor merak ediyorum. İmzam olan yerler bildiğim kadarıyla muayene kabul komisyonu tutanaklarında vardır ki, buradaki görevlendirilmem proje yürütücüsü olduğumdan değil konuyla ilgili herhangi bir öğretim üyesi sıfatıyla görevlendirilmemdir. Benim yerime başkası da görevlendirilebilirdi, ama rektörlük makamı böyle uygun görmüş.

Soru 3. Projede gerçekleştirilen iş ve işlemler birinci derecede proje yürütücüsünün sorumluluğunda değil midir?

Cevap 3. Değildir. Çünkü kişiler altına imza attıkları işlemlerden ancak sorumlu tutulabilirler. Tabii ki öncelikle de o işlemle ilgili bir suç olması gerekir. Diğer taraftan her şeyden önce bu bir kurum projesidir. Sıradan bir BAP projesi değildir. Yani Üniversitenin kurumsal bir projesidir. Projeye ilgili tüm süreçler rektörlük ve ilgili daireleri tarafından yürütülmüştür. Yukarda da ve daha önce de belirttiğim gibi Rektörlük Makamı tarafından tarafıma ne yazılı ne de sözlü bir şekilde "bu projenin yürütücüsü olarak projenin başına geçin ve bu işlemlerin sağlıklı bir şekilde yürütmesini sağlayın anlamında bir talimat ya da talep olmamıştır." Böyle bir yetkilendirme olmadan yapılan işlemlerden ve en önemlisi imzam olmayan işlemlerden nasıl sorumlu tutulabilirim? Kaldı ki hangi cihazların alınacağı tarafımdan belirlenmemiştir.

Cihazların ihalesi tarafımdan yapılmamıştır. Cihazların ödemesi tarafımdan yapılmamıştır. Mal alım sözleşmesi tarafımdan yapılmamıştır. Cihazların her hangi bir yere konulması benim kararımla olmamıştır. Yetkimin ve imzamın olmadığı işlemlerden sorumlu tutulmamı ve sorgulanmamı çok vahim ve düşündürücü buluyorum.

Soru 4. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL. ödendiye, Kalkınma bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?

Cevap 4. Bu soruda istenilen şeyin tam olarak ne olduğunu ve şahsımla ilgisini anlayamadım ama anladığım kadarıyla cevap vereyim. Ödeyen ben olmadığım için ödeme miktarını bilmiyorum ama belirtilen 2.832.000,00 TL ödendikten sonra yeniden bir proje revizesi tarafım yapılmadı. Böyle bir durum yok. Revize proje yapıp, Kalkınma bakanlığı tarafından kabul edildikten sonra tüm işlemler ve ödemeler yürütüldü. Tekrar söylüyorum projedeki alım işlemleri tarafımdan yürütülen bir süreç değildir.

Soru 5. Teknik şartnameleri hazırlayan komisyon sizin tarafınızdan mı önerilmiştir? Proje yürütücüsü olarak hazırlanan teknik şartnamelerden haberiniz var mı?

Cevap 5. Hayır benim tarafımdan önerilmedi. Rektörlük makamının takdiri olduğunu sanıyorum. Komisyondaki üyeler proje yürütücüsü olduğumdan nezaketen şahsımdan tavsiyelerde bulunmamı talep etmişlerdir. Ben de bu meyanda kendilerine projenin içeriğine uygun, üniversitemiz akademisyenleri ve hedeflerine hizmet edebilecek, bölgeye ve ülkemize en iyi hizmet edebilecek şartları sağlayabilen en avantajlı teknik özellikler üzerinde düşünceleri tavsiyelerinde bulundum.

Soru 6. Komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

Cevap 6. Daha öncede belirttiğim gibi benimle hiç ilgisi olmayan bir soru.

Soru 7. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeye dayanılarak edilmemiştir?

Cevap 7. Böyle bir durumun olduğunu ben bilmiyorum, şimdi öğrendim, hiç ilgim olmayan bir soru.

Soru 8. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınmamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

Cevap 8. Burada bir suç var ise bu suç benim değil ki neden bana soruluyor ve ben açıklamak zorunda kalıyorum. Böyle bir ispatın benimle hiçbir ilgisi olamaz. Bu bir varsayımdır. İspatlanabilir de. Ama bu neyi ortaya koyacak yani buradan nasıl bir sonuca varılacak. Bir cihazın fiyatının artmasının tek sebebi döviz kurlarındaki artış ta olamaz. Daha önceki cevabıma ilişkin olarak bu soru tarafıma yöneltiliyorsa eğer, bu cevabım sadece artışa neden olabilecek faktörler açısından iyi niyetli bir açıklamadan ibarettir (ihale kararı, ihaleye çıkma, ihale yapma, alım, ödeme vb. işlemler şahsımın sorumluluğunda olmamasına rağmen, ki bu süreçleri yürüten kişilere sorulması gerekir). Fakat her nedense oradaki bir cümle üzerinde durulmuş. Önceki ifademde dikkat edilirse sadece döviz değil cihazın piyasa fiyat artışlarından da bahsedilmektedir. Dolayısıyla bir mal ya da hizmetin piyasa fiyatının

artmasına ulusal ve uluslar arası pek çok ekonomik faktör sebep olabilir. Döviz bunlardan sadece biridir. Yani bu gün alınan bir malın 1,5-2 yıl sonra fiyatı sabit kalmayabilir ve buna döviz kurundaki değişimlerde dahil çok fazla sayıda faktör etki edebilir. Yani bunun ispatı beni sorumlu ve suçlu mu yapacak? Ya da kurtaracak mı anlayamadım. Kaldı ki bu fiyatlar firmaların tekliflerine göre (teklif mektubu) başlangıçta projeye koyulmuş. Burada amaç tüm projelerde olduğu gibi projenin tahmini ve öngörülen bir bütçesini oluşturmaktır. Teklif mektuplarının geçerliliği en fazla bir ay olabilir. 1-2 yıl sonraki alım zamanı fiyatları da yine firmaların cari zamandaki fiyatlarıdır ve değişebilir. Bu çok normal bir durumdur. Bu fiyatlar üzerinden işlem yapan ve alım sürecinde yetkili olan makamlara sorulursa belki daha iyi açıklamalar yapabilirler. Çünkü bu işlemleri onlar yürüttüler. Burada sorumluluğum ya da suçum ne olabilir? Döviz artışı ya da benzeri fiyat artışları benim suçum mudur?

Bu malzemelerin alınmasına karar veren ben değilim, döviz ve benzer pek çok sebeplerden kaynaklanabilecek fiyat artışlarının sorumlusu ben değilim, ihale kararını ben vermedim ve ihaleye ben çıkmadım, ihaleyi ben yapmadım, ihaleyi alan firmayı ben belirlemedim, mal alım sözleşmesini ben yapmadım, ödemeyi ben yapmadım neden bana bu sorular. özellikle alımlar ve ödemelerle ilgili sorular yöneltiliyor hala anlamış değilim. Muhatabı olanlar kimlerse onlara sorulması gerekmez mi? Altına atmış olduğum imzam ile bana sorumluluk yükleyen ve de suç olduğu iddia edilen hususlar neler ise somut belgelerle ortaya konularak onlar üzerinden sorgulanmam gerektiğini düşünüyorum. Dikkat edileceği gibi daha önceki sorgulardan da görüleceği gibi burada da yine doğrudan ve dolaylı olarak alakam olmayan sorular bana sorulmaktadır. Ayrıca sorudaki 9 kalem 13 kalem olmuştur. 74 kalem ise 70' e düşmüştür.

Özetle merkezi laboratuvar projesi ile ilgili tüm belgelerin (tamamında imzan olduğu iddia ediliyor) tarafıma gönderilmesini, bu işlemlerde suç unsuru olan şeylerin neler olduğunun net olarak ortaya konulmasını ve her şeyden önemlisi şahsımla ilgisi olduğunu gösteren belgelerin tarafıma gönderilerek somut belgeler üzerinden bu işlemlerin yürütülmesini, daha da önemlisi belgelerin tüm ısrarlarıma rağmen gönderilmeyerek savunma hakkımı kullanmamın engellenmemesini talep ediyorum.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

- EK. 1: İncelemeciye verdiğim ve soruşturma ile ilgili belge talebimi de içeren cevap yazısı
EK. 2: Soruşturma yazısına verdiğim cevap yazısı
EK. 3: Rektörlük makamından belge ve bilgi istem talebi ve gelen ret cevabı

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin 30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak hakkında başlatılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirildiğinizi belirten ve 04.10.2012 tarihinde tarafıma tebliğ edilen 2. "Sorgu Yazısı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

Prof. Dr. Mustafa TÜRKER

Gerçekleştiren taraftan ve gerçekleştiren soruşturmacı olarak tarafınızdan sorular ve konularla ilgili olarak veya ilgili olarak olan ve olmayan pek çok soru aşağıdaki sorularla ilgili olarak sorulmuş ve Ek 1 ve Ek 2'de de yer alan sorulara cevap verilmiştir. Ancak soruların tamamını bir şekilde tahsis etmiş ilgilili olmayan sorular tarafıma sorulmuş. Bu soruları aşağıda kendi yerlerinde belirtmek uygun görülmüştür.

Soru 1. Proje kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlemler dönemin rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?

Cevap 1. Sorunun benzeri ilgilili yok, yani bu bilgiye konuyla ilgili belgelerin incelenmesinden de ulaşılabılır. Ancak soru sorulmuş. Alınanlar ilgilili bütün iş ve işlemlerin nihai süreçlerine kadar ilgili olan makamının temsilcileri ve ilgilili devletlerin olan ve imaları bulunmamaktadır. Dolayısıyla rektörlük makamının ilgilili dahilinde olması soruları zaten bu işlemler tamamlanması için konuyu almaz. Yani teknik şartnameler hazırlanması, itale ile ilgili yapılması, itale gerçekleştirilmesi, mal teslimatı ve teslimat gerçekleştirilmesi. Bu işlemler bu projenin bir parçasıdır başlatılmış ve ilgilili ve bu işlemler gerçekleştirilmiştir ve sonuçlanmıştır.

Soru 2. Tarafıma sunduğunuz yazılı savunmanızda "dolayısıyla maalesef önceki süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım" bir ifade yer almaktadır. Ancak bu ifadenizle çelişkili olarak proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler ile ilgili evrakların tamamında imzanız olduğu görülmektedir. Bu durumu nasıl açıklayabilirsiniz?

① Cevap 2. "Dolayısıyla maalesef önceki süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım" bu cümlede çelişki görülmüyor. Çünkü burada bu cümle tam olarak söylenmiştir. "Diğer taraftan 2010 yılından itibaren üniversitemin yönetim kurulundan, bu projenin gerektirdiği, hazırlanması ve

desteklenmelidir. Bu yönün cabası partinin gelişiminde ne yanlış
nede doğru bir şekilde bu projenin yapılması olarak projenin
başına geçen ve bu işlemin sağlıklı bir şekilde yapılmasını sağlayın
entomide bir talimat yapı taleb olmuştur. Ayrıca proje için
~~olması~~ olmasını rağmen, sadece ciğer alınması yapıldıktan sonra
muayene kabul komisyonlarının karar verilmiş olup, burada bu karar
lehi (ayrıkça) yontur paylaşılmış olmuştur. Aynı şekilde
bu durum kalen karar etmiştir. Ancak proje bitmeden
proje yapılması varken, merkezi laboratuvar koordinatör
atamıştır. (Bu itirazın olmaları, ilgili makamın yetkileri
kullanabilir, ancak proje yapılması ve projenin kabulüne kadar
bütün aşamalarında yer alan bir olarak bu proje ile ilgili sorun
larda ve ortaya çıkan sıkıntılarda ilgili olarak kendim de (örneğin
mı alınması gerektirir). Böylelikle meclis et öncelikle proje
süreçlerinde olduğu gibi bu konuda da yine aynı durum
biratılmıştır. Çünkü öncelikle ve sonraki tamaratlar edilmenden
de projelerin gibi benzerliktir bütün yapılması olarak projenin
başına geçip işlemler yürütmek konusunda tarafına yetki veril
memesine ve pek çok işlemin sonlandırılması ile olmasının
rağmen yapılan işlemlerden bunları partinin memnundur.

Diğer taraftan "proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş
ve işlemler ile ilgili evrakların tamamında imza olan olduğu görülmüştür," ibaresi yer almaktadır. Bu çok açık ve yanlış bir
söylem olmakla birlikte büyük bir ithamdır. Örneğin bazı
ma makamının imza olan olduğu iddia ettiği tüm iş ve
işlemlerle ilgili belgeleri bu soruşturma eline koyması ve
kendim de ona göre savunma yapmanın doğruluğu gerektirir.
Taraflardan görüldüğü iddia edilir ve tüm iş ve işlemlerin
tamamında imza olan olduğu iddia edilen belgelerin tarafına gönderilmesi
bir zaruret olmuştur. Çünkü tamamında imza olan olduğu iddia edilen
belgelerin ve projeye ilgili tüm iş ve işlemler için belgelerin
tarafına gönderilmesini talep ediyor. Ancak bu bu projeye
ilgili belgeleri gerek mecliseye verildiği anlaşılmaktadır (Ek 1) ve
perce belirlenmiş Makama (Ek 3) gönderilmiş gibi görün
yansıya talep etmiştir. Benzerliktir ancak da bu yapıldığı
belirttiği gibi hakkında iddia edilen belgeler ve

Cihazların alınması tarafından bildirilmektedir. ihaleci tarafından yapılmamıştır. Ödeme tarafından yapılmamıştır. Mal alımı sözleşmesi tarafından yapılmamıştır. Cihazların herhangi bir yer konulması bakım korumaları alınmamıştır. Yetkileri ve imzaları olmadığı işlemler yapılmamıştır tutulması ve sorgulanması çok vakit ve düşündürücü buluyoruz.

Soru 4. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?

Cevap 4. Bu konuda teklifler süren tam olarak ne olduğunu ve tahmini ilgisini aradığımız ama onları kadar cevap veriyor. Ödeyen ben olmadığım için ödeme miktarını bilmiyorum ama belirtilen 2.832.000,00 TL ödendikten sonra yeniden bir proje revizisi tarafından yapılmadı. Çünkü proje yapıldı, kalkınma Bakanlığı tarafından kabul edildikten sonra tüm işlemler ve ödemeler yapıldı. Tekrar sözleşme projede alın işlemler tarafından gerçekleştirilen bir süreç değildir.

Soru 5. Teknik şartnameleri hazırlayan komisyon sizin tarafınızdan mı önerilmiştir? Proje yürütücüsü olarak hazırlanan teknik şartnamelerden haberinizi var mı?

Cevap 5. Hayır ben tarafında önerilmedi. Rüşvetli Makamın tarafından olduğu düşünüyoruz. Komisyonun diğer proje yürütücüsü olduğu kadar nispeten şahıslardan tavsiyelerde bulunmamı talep etmişlerdir. Ben de bu konuda kendilerine projenin içeriğine, yapısına, diğer şartların eklenmesiyle ve hedeflerine hizmet edebilecek bir proje ve ilk önce en iyi hizmet edebilecek şartları sağlayabilen en uygunluğa teknik özellikler üzerinde düşünmekle tavsiyelerde bulunmaktayım.

Soru 6. Komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen. firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

Cevap 6. Daha önce de belirttiğim gibi, ben de hiç ilgisiz olmayan birim.

Soru 7. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olurla ve gerekçeyle dayanılarak edilmemiştir?

Cevap 7. Böyle bir durum olduğunu ben bilmiyorum. Sıradan öğrenelim, hiç ilgisiz olmayan bir konu.

Soru 8. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınmamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

Cevap 8 Burada bir soru var ise bu soru berrak değildir, neden berrak sorulmuş ve berrak açıklanmış olarak kalıyormuş. Bize bir ispatı berrak olarak vermek istiyor olmaları. Bu bir varsayımdır. İspatlanabilir. Ancak neyi ortaya koyacak, yani burada nasıl bir sonuç var olacak. Bir cihazın fiyatının artmasının tek sebebi? Döviz kurlarındaki artışta olabilir. Daha önceki cevabıma ilişkin olarak bu son tarafta yöneltiliyorsa, eğer, bu cevabın sadece artış neden olabilir faktörler açısından iyi olduğu bir açıklanmış ise (ihale kriteri), ihaleye girme, ihale yapma, alımı, ödeme vb. işlemler sonucunda olmamasına rağmen, ki bu sonuçları gösteren kriterler bulunabilir. Fakat her ne derseniz oradaki bir sonuçla sonuçlanabiliriz. Önceki ifademizde dikkat edilirse sadece döviz değeri, cihazın piyasa fiyat artışlarında berrak ilmeklerden dolayıyla bir mal ve ya hizmetin piyasa fiyatının artmasına ulusal ve uluslararası politik faktörler sebebiyle olabilir. Döviz kurlarından sadece biridir. Yani bu piyasa alınan bir malın 1,5-2 yıl sonra fiyatı sabit kalmayabilir ve döviz kurlarındaki değişimlerde dahil çok fazla sayıda faktör etkili olabilir. Yani bunun ispatı berrak sorular ve sonuçları yapacak. Ya da kurların artmaması kalmadı ki bu fiyatlar firmaların tekliflerine göre (teklif mektubu) bazılarında projeye konulmuş. Burada önemli tüm projelerde olduğu gibi projelerin tahmini ve öngörüler bir bütçesini oluşturmak için teklif mektuplarının geçerliliği yaklaşıp da sayı olabilir. 1-2 yıl sonra

alem zamanı fiyatları da yine firmaların cari raporları
fiyatlarıdır ve değiştirilir. Bu çok normal bir durumdur.
Bu fiyatlar crevlerden izlen japon ve aile crevlerinde gelen
1. olan makamlara sonlara, belki daha iyi açıklanabilir.
yapabilirler. Çünkü bu izlenler onlar gösterir.
Burada sonrakıların ya da sonun ne olabilir?
Dünya artışı ya da benzer fiyat artışları beklen
mıdır?

Bu makamda alınması beklenilen bir şeydir,
düz - benzer politikalarla karşılanabilecek fiyat
artışlarının sonuna bir şeyler, ihale baran, bir vermedim,
ve ihaleyi bir yapmadım, ihaleye benzerim, ihaleyi alan
firmayı bir bildirmedim, mal aile izlenimden bir yapma
dım, izleni de bir yapmadım. neden buna bir sonlara,
özellikle de aile ve izlenlerle ilgili sonlara gösteriliyor?
hale artışı, değil, ihaledeki olanlar kimlerse
onlara sonlara, peşinen mi? Altına atma olduğu
imzaya bane sonrakı bir şeyler ve de son olduğu
iddia edilen hususlar neden ise sonrakı bir şeyler
ortaya konarak onlar crevlerden bir şeyler görmek
dizi de izlenim. Dilek edileceği gibi daha önce
sonrakı da görüleceği gibi burada da yine izlenimden
ve izleni olarak aile sonrakı sonlara bane
sonrakıdır. Ağır sonrakı 9 adet bane 13
kalem olmaktadır. 74 kalem ise 70'e düşmektedir.

Özellikle ilerde laboratuvar projesi ile ilgili
tüm belgelerin (tamamıyla imzaya olduğu 9 iddia
edileceği) tarafına gönderilmesi, bu izlenlerde son

⑥

unvan olan sefvan neler olduğının net olarak ortaya
konulmasını ve herseyden önceki şekilde şahsiyetle ilgili olduğu
gösteren belgelerin tarafına gönderilerek aynı belgeler
çerçevesinde bir işleminin yapılmasını, daha da önceki
belgelerin tüm israrlarını aynı şekilde gönderilmesini savunan
haklarını kullanmanın gerektirmemesini talep ediyor.

08.10.2012

Prof. Dr. Mustafa Torkan

Ek.1. İncelemeye verdigin ve sonucun ile ilgili
bilgi talebini de içeren cevap yazı.

Ek.2. Sonuçun yazısını verdigin cevap.

Ek.3. Hukukî Mahkemelerin bilgi ve bilgi
isten talebi ve diğer net cevap.

(7)

GİZLİ

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Aysun

Soyadı: TÜRKMEN

Baba Adı: İhsan

Anne Adı: Necla

Doğum Yeri: Ordu

Doğum Tarihi: 02.06.1972

GİZLİ

GİZLİ

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti 8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaştırmanızı rica ederim) .

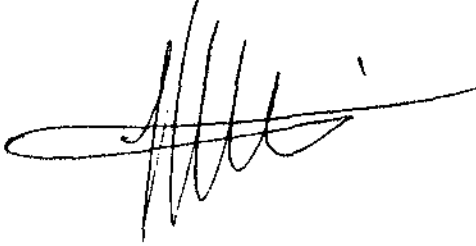
SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiyse, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?
3. Sizde yer aldığınız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
4. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeyle dayanılarak edilmemiştir?

03.10.2012

Soruşturmacı

Prof. Dr. Halil KARADENİZ



Soruşturulan

Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN

04.10.2012

GİZLİ

Sayın Prof.Dr. Halil KARADENİZ
(Sorumlusu)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma
Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin
30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663 07-
234/4531 sayılı yazısıyla görevlendirildiğini belirten
ve 04.10.2012 tarihinde tarafına tebliğ edilen 2.
"Soru Soru" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar
yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim. 08.10.2012


Yrd. Doç. Dr. Ayşın BÖRKNER

Soru 1: Proje kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlemlerin
denetimin rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi
gerçekleştirilmiştir?

Cevap 1: Projeye ilgili olarak yapılan ihale ilanı, ihale
asansarı, mal alımı ve bakım gibi pek çok işlemlerde
rektörlük makamının onayı ve imatları
bulunduğundan bu işlemlerin rektörlük makamının bilgisi
dahilinde olduğunun göstergeleridir. Yani Rektörlük
Makamının bilgisi olmadan bu işlemlerin yapılması mümkün
değildir.

Soru 2: Proje kapsamında alınan 9 tane makine toplam
2.832.000,00 TL idareye, kalkınma bakanlığına sunulan
revize proje bütçesinde ve etinde sunulan projeye
fatura 84 tane makine için daha fazla idareye
talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?

Cevap 2: Benimle ilgili olmayan bir durum olduğundan
bu konuda bilgim yok.

Soru 3: Sizinde içinde yer aldığınız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameye hiçbir firmayı iştirak etmeyen firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartname ise, ihale dosyasında, firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelere herfi harfine aynı olmasını nasıl sağlarsınız?

Cevap 3: Daha önceki soruya verdiğim cevabı aynı yapıyorum. Özellikle ihale mevzuatı gereğince firmalar tarafından teknik şartname hazırlanmaktadır, firma idare tarafından hazırlatılan teknik şartnamenin de içerisinde olduğu ihale dosyasını idareler olarak buna göre fiyat tekliflerini vermesi gerekir. Firmanın vermiş olduğu iddia edilen teknik şartname nerededir, kim tarafından ve ne zaman verilmiştir? İddia edilen ifade yanlış bir ifade olup zaten ihale prosedürlerine iştirak. Dosyasıyla firmaların ayrıca teknik şartname sunumu mevzuatı gereği mümkün olmayıp, mevzuat şartnameye uyup uymama durumunu. Ayrıca acaba bir firma rektörlük tarafından daha önce hazırlatılan teknik şartnameyi yakın bir zamanda sunumu olabilir mi? Eğer böyle ise kim tarafından ve ne amaçla yapılır? Objeleceği çok dışındadır. Teknik şartname, Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan içinde bulunduğum komisyonun uzun ve yoğun çalışması, proje ekibinde yer alan cihazlara aşinalığı olan araştırmacılar ve bu cihazları daha önce alan ve kullanan kurumlara yapılan görüşmelere dayanarak hazırlanmıştır. Çoğu bu cihazları farklı markalara Brete, çeşitli firmaların ürettiği cihazlar ile ilgili bilgileri içeren web sitelerindeki cihazlarla ilgili bilgiler ve gerekse pek çok farklı cihazın katalogları incelenerek, aynı şekilde farklı kaynaklardan markalar arasında mukayese yaparak en avantajlısını tercih etmek için cihazlar hakkında geniş kapsamlı bilgiler edinilmiştir. Daha sonra ülkemizde bu cihazları alan ve çalışma yapan kurumların deneyimleriyle de tanımlanarak Üniversitemin meblağlarını gösteren en ideal şartname komisyon tarafından hazırlanmıştır.

4

Diger taraftan teknik şartnamemde icinde bulun-
duğu ihale şartları ihaleden önceki yasal süreç
genel olarak Kamu İhale Kurumunu (KİK) web
sitesinde yayınlanmaktadır. KİK'in web sitesinden
ya da doğrudan rektörlükten ihaleye girmek
anıyla teknik şartnameleri içeren dosyayı
alan aday firmalar ihale tarihinden bir gün önce
teknik şartname ve ihale şartlarına itiraz edebilir-
ler. Eğer böyle ise zaten ihale iptal olur ve
teknik şartnamede geçersiz olurdu. Böyle bir
durumun olmaması teknik şartnamelerin hem KİK
ve hem de firmalar tarafından uygun bulunduğunu
işaret etmektedir. Diğer taraftan bu süreci yurteri
daireleri ile idare işlenlerini gerektiren idare
de bu durumda olaya müdahale eder ve süres
tamamlanmış olurdu. Dolayısıyla yasal mevzuata
uymayan durumun ne ya da nele olduğu anlaşıla-
maktadır. Bu açıklamalardan da anlaşılacağı gibi daha
ihaleye çıkılmadan ihaleyi alarak firmanın işaret edi-
lerak katılır rekabete yol açması nasıl mümkün olabilir.
Yani firma teknik şartname kavrılanma ve sunma,
firma idaresinin kavrılanma şartnameye uyar ya da
uymaz, dolayısıyla maddelerin biribir karşı karşıya
ayrı olması gibi bir durumda mümkün değildir. Ancak
firmalar idareden aldıkları ihale dosyasının içindeki
teknik şartnameyi olduğu gibi tekrar ihale sürecinde
başvuru dosyasının içine koymuş olabilir.

Soru 2: Kinye belirmişde yer alan 3 tane makina
teknik üniversitemiz ve diğer üniversitelerin kulları-
nına geldiği, bu karşı olurda, karşı usul ve esaslara
göre yapılmıştır? Çarılardan yararlanan ortaklıklardan
diren sermaye idaresinde işletilip edilmiş midir? Sayet
edilmediyse karşı olara geçmeye dayandırılarak alınması
Cevap 2: Böyle bir durumun olduğunu bir biliyorum, şimdi
öğrendim, ki ilgin olmayan bir soru.

Prof. Dr. Dr. Ayhan ÖZKURAN

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütmeye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Saim

Soyadı: TOPÇU

Baba Adı: MUSTAFA

Anne Adı: GÜLSEN

Doğum Yeri: İSTANBUL

Doğum Tarihi: 03 09, 1973

GİZLİ

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti

8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaştırmanızı rica ederim).

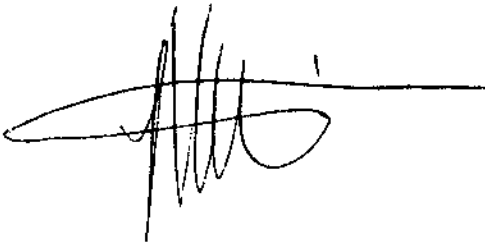
SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye. Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?
3. Sizde yer aldığımız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
4. Soruşturma kapsamında tarafıma sunduğunuz yazılı ifadenizde "bildiğim kadarıyla projenin fiili yürüyüşü son vekil rektör zamanında yer almaktadır" şeklinde bir ifade yer almaktadır. Söz konusu ifadenizden projenin aşamalarından haberdar olmadığınızı mı kastediyorsunuz? Şayet böyle ise hazırlanan tüm teknik şartnamelerde imzanızın olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
5. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olurla ve gerekçeyle edilmemiştir?
6. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınamamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

03.10.2012

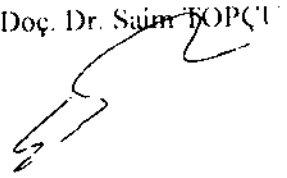
Soruşturmacı

Prof. Dr. Halil KARADENİZ



Soruşturulan

Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU



GİZLİ

SAİM TOPRAK EK BİLGİ

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ (Soruşturmacı)

Hakkında başlatılmış olan soruşturma kapsamında tarafıma tevdi etmiş olduğunuz 15.08.2012 tarihli iddiaları daha önceki yazılı ifademde tek tek ve ayrıntılı olarak açıklamıştım. 03.10.2012 tarihli yeni yazınızda bu sefer 6 adet soru ile ikinci defa ifademi istemektesiniz. Sorularınız ve cevapları:

SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?

Benim projedeki görevim araştırmacılıkla sınırlıdır dolayısıyla ne rektörlük nede proje yürütücüsünün yükümlü ve sorumlu olduğu hiçbir işi yapmam mümkün değildir.

2. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?

Bu soru neden bana sorulmaktadır? Böyle bir sorunun tek muhatabı ben değilim çünkü benimle birlikte proje ekibinde yer alan bütün araştırmacılar aynı sorunun muhatabıdır.

9. PROJE EKİBİ (Yardımcı Araştırmacı ve Personel Dahil - Fazla ise liste ekte verilmelidir)

ADI-SOYADI	KURUMU	GÖREV/ÜN VAN	TELEFON	E POSTA	İMZA
Prof.Dr. Mustafa TÜRKMEN	G. Ü. Rektörlüğü	Proje Yürütücüsü	04543101000	mustafa.turkmen@giresun.edu.tr	
Prof.Dr. İhsan AKYURT	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	ihسان.akyurt@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. H. İbrahim UĞRAS	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	halil.ibrahim.ugras@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. Murat TAŞ	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	murat.tas@giresun.edu.tr	

Doç.Dr. Yalçın TEPE	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	yalcin.tepe@giresun.edu.tr
Doç.Dr. Kürşad YAPAR	G.Ü Sağlık Bilimleri F.	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	kursad.yapar@giresun.edu.tr
Yrd.Doç. Dr. Saim TOPÇU	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	saim.topcu@giresun.edu.tr
Yrd.Doç. Dr. Nurhan GÜMRÜKÇÜOĞLU	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	nurhan.gumrukcuoglu@giresun.edu.tr
Yrd.Doç.Dr. Tevfik ÖZEN	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	tevfik.ozen@giresun.edu.tr
Yrd.Doç.Dr. Bahar SÖKMEN	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	bahar.sokmen@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Murat YOLCU	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	murat.yolcu@giresun.edu.tr
Yrd.Doç.Dr. Aysun TÜRKMEN	G. Ü Fen Edebiyat F. Kimya Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	aysun.turkmen@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Zafer TÜRKMEN	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	zaferturkmen@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Kültiğin ÇAVUŞOĞLU	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	kultigin.cavusoglu@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Cengiz MUTLU	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	cengiz.mutlu@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Kadir KINALIOĞLU	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	kadir.kinalioglu@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Hatice KATI	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	hatice.kati@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Emine YALÇIN	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	emine.yalcin@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL	G. Ü Eğitim F. Fen Bilg. Öğr. Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	umit.sengul@giresun.edu.tr
Yrd.Doç.Dr. Bahadır KOZ	G. Ü Eğitim F. Fen Bilg. Öğr. Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	bahadir.koz@giresun.edu.tr

51

Yrd.Doç.Dr. Aysegül ÇEBİ	G. Ü Sağlık Bilimleri F.	Yardımcı Araştırmacı	04543613788	aysegul.cebi@giresun.edu.tr
Yrd. Doç. Dr. Elif Neyran SOYLU	G. Ü Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	elif.neyran.soylu@giresun.edu.tr

Kalkınma Bakanlığındaki uzmanların isteği üzerine yaklaşık 7.700.000 TL olan bütçe 4.000.000 TL ye düşürülmüştür. Kalkınma Bakanlığındaki uzmanlar öncelikle ayrılan ödeneğin harcanmasını ve yetersiz kalabilecek kısımlar için ek bütçe istenmesini önermişlerdir. Proje ekibi olarak bütün cihazları almak için uğraştık.

3. Sizde yer aldığınız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

Firmaların ihale dosyalarına şartname koyabildiklerini ilk kez duyuyorum. Böyle bir usul olabilmesi akla ve mantığa aykırıdır. Firmalar aher tarafça istenen şartnamelere uygun olduklarını beyan edebilirler. Proje kapsamında üniversitemize yapılmış olan ihalelerle ilgili ayrıntılı İdari Mali İşler Daire Başkanlığı'ndan alınabilir.

4. Soruşturma kapsamında tarafıma sunduğunuz yazılı ifadenizde "bildiğim kadarıyla projenin fiili yürüyüşü son vekil rektör zamanında yer almaktadır" şeklinde bir ibare yer almaktadır. Söz konusu ifadenizden projenin aşamalarından haberdar olmadığınızı mı kastediyorsunuz? Şayet böyle ise hazırlanan tüm teknik şartnamelerde imzanızın olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

İfadelerimin hiç birinde yanlış veya yanlış bilgi vermedim. Projenin yürüyüşü ile ilgili bildiğim bütün bilgiyi paylaşmak istediğimden dolayı bu ifade kullanılmıştır. Yaptığım hiçbir işten sıyrılmaya çalışma çabam olmamıştır zira proje kapsamında devlet, millet ve kendimi zarara uğratan hiçbir işin içinde olmadım. Yapmış olduğum işlerin doğruluğuna dair en ufak bir şüphem yoktur.

5. Kimya Bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz



1
üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeye dayanılarak edilmemiştir?

Benim verdiğim ifade "Halen araştırmacı olanların ve akademisyenliğe adanacak yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin hizmetinde olamazdı" şeklindedir. Bu cümleden kastım büyük bir araştırma imkanı olarak bu cihazların üniversitemize kazandırıldığını vurgulamaktır. Proje henüz tamamlanmamış olduğundan (binanın bitişi, cihazların taşınması vs..) ücret karşılığı hiç kimseden para istenmemiştir. Bu cihazlar sadece rutin ölçümler yapan cihazlar değildir. Üniversitede araştırma yapmak için alınmış cihazlardır. Bu nedenle cihazlarla araştırma yapmak suçmuş gibi göstermek proje içeriğine aykırıdır. Yukarıda isnat edilen suça ilişkin en iyi cevabı proje metninin 16. Bölümünde yer alan:

"Önerilen Merkez Araştırma Laboratuvarı faaliyete geçirildiğinde proje süresince; proje yöneticisi tarafından, proje sonrasında üniversite yönetiminin atayacağı merkez müdürü yönetiminde öncelikle kurum araştırmacıları, üniversiteler, diğer kamu kuruluşları ve sanayi araştırmacılarının hizmetine açık olacaktır."

ibaresi yeterince açıktır.

6. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınmamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

Sorulan sorudaki yanlışlık veya yanıltıcı bilgi proje metninde yer alan bütün cihazların aynı maddi değeri taşıdığı sanılmasından veya göstermesinden kaynaklanmaktadır. Alınan cihazlar büyük cihazlardır (büyüklük araştırma yapabilme kapasitesi açısından) ve çok pahalıdır. Projede yer alan diğer alelade laboratuvar cihazları gibi basit ve ucuz değildir. Eğer bu büyük cihazlardan biri alınmasaydı geri kalan hepsi alınabilirdi. Dolayısıyla bu soru sorulamazdı. Merkez Araştırma Laboratuvarı için alıma çıkılacak cihazlar önem sırasına göre alınmışlardır. Bütçe yetersizliğinin ortaya çıkması durumunda en az kayıpla projenin hayata bulması amaçlanmıştır.

Bu amacı veren proje metninde yer alan:



"Bu laboratuvarın kurulması ile üniversitemiz akademik personellerinin bilimsel araştırmalar yapması, bilimsel veri üretmesi ve topluma hizmet edebilecek **temel donanımına sahip olması, Fen Bilimlerinde eğitim gören öğrencilerimizin alanları ile ilgili teknik donanımı tanımalarını ve kullanabilir şekilde eğitimlerinin sağlanması amaçlanmaktadır.**" ..

"Kurulacak olan Merkezi Araştırma Laboratuvarı genel olarak **maddelerin fiziksel özelliklerini, kimyasal özellik ve yapılarını belirlemekte kullanılan, temel analizlerin yapılması ve geliştirilmesine imkan veren, bölgemizde ihtiyaç duyulan su, toprak, gıda ve diğer analizlerin bilimsel kriterlere uygun olarak yapılabileceği enstrümanları içeren AR-GE, EĞİTİM ve ANALİZ laboratuvarı olacaktır.**" ..

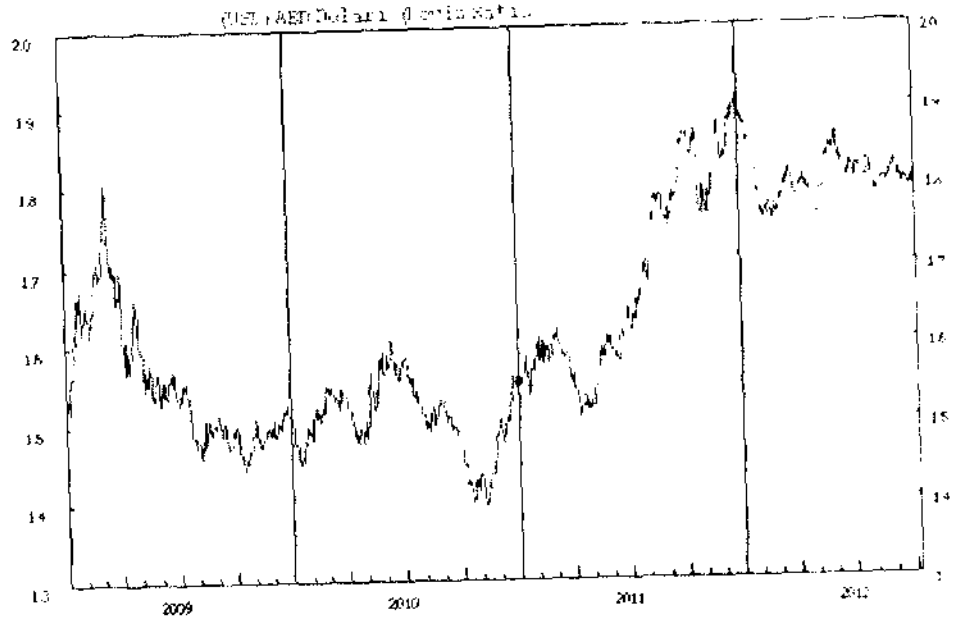
"Projemiz kapsamında kurulacak laboratuvarlarımızda Giresun ve çevre illere analiz konularında hizmet verecek olmasının yanı sıra gerçekleştirilecek yüksek lisans ve doktora gibi eğitim ve teknoloji ağırlıklı çalışmaları da gerçekleştirilecektir. Yüksek lisans ve doktora çalışmaları ve analiz hizmetleri bölgenin ihtiyaç duyduğu kalifiye eleman sıkıntısının giderilmesi dolayısıyla bölgeden diğer illere beyin göçünün önlenmesi açısından son derece önemlidir."

İfadelerinden anlaşılaçağı üzere sadece ücreti mukabilinde analiz yapılan bir laboratuvar olmayıp yüksek lisans, doktora ve akademisyenlerin deney yapabileceğı bir araştırma laboratuvarı olma özelliğini taşıması hedeflenmiştir.

Ayrıca cihazların alımında tüm ihalelerden önce İdari Mali İşler Daire Başkanlığınca yaklaşık maliyet analizi yaptırılmıştır. Bu analiz yapılırken firmalardan yaklaşık fiyatları istenmiştir ve ortalama fiyat meydana gelmiştir. Ortalama fiyatın üzerinde cihaz alımı yapılmamıştır. Bu kadar aşamadan sonra halen herhangi bir firmayı kayırmak, işaret etmek suretiyle rekabeti önlemek maksadı güdüldüğünü söylemek çok insafsızca bir iddiadır.

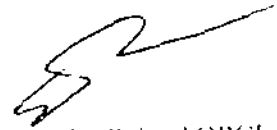
Aşağıda 2009-2012 yılları arasında Dolar kurunda meydana gelen değişim Merkez Bankasının sitesinden alınarak verilmiştir:

87



Yukarıdaki grafikten Dolar kurunda dikkate alınması gereken bir değişimin olduğu görülmektedir. Piyasadaki yükseliş beklentileri veya ihtimaline karşı firmalar amaçları gereği dikkatli davranmaktadırlar. Firmaların verecekleri cihaz karşılığında istedikleri ücreti cihazı aldıkları ve satarak ücreti tahsil ettikleri süreler arasındaki zamanı hesaplayarak verdikleri bilinen bir gerçektir. Bu nedenle döviz kurları proje dahilindeki cihazların alımında etkili olmuştur.

Saygılarımla arz ederim 08.10.2012.


 Yrd.Doç.Dr. Saim TOPÇU
 Proje Araştırmacısı

GİZLİ

SERKAN SOYLU

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütmeye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Mustafa Serkan

Soyadı: SOYLU

Baba Adı: SAĞIR

Anne Adı: HATİCE

Doğum Yeri: ANKARA

Doğum Tarihi: 19.04.1975

GİZLİ

GİZLİ

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti 8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaştırmanızı rica ederim) .

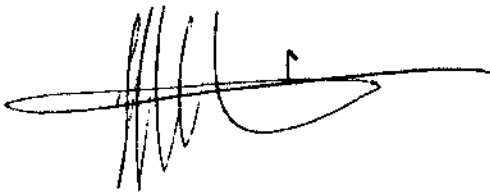
SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje metninde isminiz olmamasına rağmen, tarafıma sunduğunuz yazılı savunmanızda “~~22~~ kişilik proje ekibinde araştırmacı olarak yer aldığınızı belirtmişsiniz”. Bu durumu nasıl açıklarsınız?
3. Proje ekibinde olmadığınız halde hangi amaçla yurt dışına çıktınız? Yurt dışına çıkmanız kim tarafından önerildi?
4. Kalkınma Bankası'na sunulan proje metninde “laboratuardaki cihazları kullanmak üzere 3 uzman talep edildiği ve Kalkınma Bakanlığından bunlar için ödenek alındığı görülmektedir. Buna rağmen, bu cihazları kullanacak ve bu nedenle söz konusu eğitimi almaları kendileri için daha yararlı olacak uzmanların alımı beklenilmeden, Merkezi Araştırma Laboratuvarında mevzuat açısından araştırmacı sıfatınız dışında alet başında çalışmanız mümkün olmayacağı halde neden söz konusu eğitime katıldınız?
5. Ulaşım, konaklama ve beslenme masraflarının firma tarafından karşılanmasının yasal olduğunu mu düşünüyorsunuz? Tüm masraflar firma tarafından karşılandığına göre yevmiyeyi hangi amaçla talep ettiniz?

03.10.2012

Soruşturmacı

Prof. Dr. Halil KARADENİZ



Soruşturulan

Doç. Dr. Serkan SOYLU



GİZLİ

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ,

Tarafıma iletilen yazınız uyarınca hakkımda başlatılan disiplin soruşturması ile ilgili olarak sormuş olduğumuz sorulara verdiği cevaplar aşağıdadır ve üç sayfadan ibarettir.

- ①. Bilmiyorum. Ancak bir üniversitede yapılan tüm iş ve işlemlerin, ödemelerin, rektörlük makamının onayından geçmesinin gerekliliğinin de herkes tarafından bilinmesi gerektiğini ümit ediyorum.
- ②. Reuize proje metninin kalkınma bakanlığına sunulmasından sonra, proje araştırma ekibinde bulunma isteğini proje yöneticüsü Prof. Dr. Mustafa Türkmen ile yaptığım görüşmede kendisine bildirilmiştir. Kendisi de; uzmanlık alanımda dikkate alınarak proje ekibine ben de ekleyebileceğimi belirtmiştir. İfade buna dayanılarak yazılmıştır. Ancak neden halen eklenilmediğini ya da sorunun ne olduğunu bilmiyorum. Bu durumda da ifadenin sehven yazılmış olduğunu belirtmem gerekir.
- ③. Daha önce yaptığım iki savunmada da belirttiğim gibi yurt dışına çıkamadaki amacım üniversitemin merkezi araştırma laboratuvarına

alınan X-RAY difraktometresi ile verilen eğitimi almaktadır. Proje ekibinde oluamamın yurt dışına çıkması ile hiçbir ilgisi yoktur. Difraktometre ile yaptığımız uluslararası indeksli dergilerdeki yayınlarımız konu ile ilgili uzunluğumuz, göstermektedir. Bir sonraki sorunuzda üniversiteye almayı düşündüğünüz uzmanların bu amaçla yurt dışına çıkmasını gerektiğini belirtmektesiniz. Peki, henüz alımı bile yapılmamış olan ancak alınacak uzmanlar proje ekibinde midir?

Yurt dışına çıkması kimse tarafından önerilmedi. Cihazın kurulumu aşamasında verecek eğitimlerde haberim oldu. Başvurumu yaptım. ilgili kurulların kararı ile eğitime katıldım.

4) Sorunuzda; Merkezi' laboratuvarında mevzuat açısından araştırmacı sıfatı dışında çalışmanın mümkün olmayacağını belirtmişsiniz. Ancak bunun hangi mevzuatta hangi ifadelerle yer aldığı belirtmemiştir. Bu iddia hiçbir mevzuatta yer almamaktadır. Şahsına ön yargı ile yönetilmiş hiçbir mevzuata dayanmayan bir suçlamadır. Üniversitemizin almış olduğu 9 (dokuz) adet cihazın birçoğunun ve özellikle difraktometrenin çok hassas ve önemli bir cihaz olduğunu bilmektedirim. Talep edilen (alınacak)

3 uzmanın bu cihazların (9 adet) tümünün sağlıklı bir şekilde çalışmasını nasıl sağlayacakları da tarafımdan merak edilmektedir.

- ⑤. Daha önce verdiğim iki savunmada da ilgili kanun maddelerini defalarca belirttim. Burada artık kanun maddelerinin yalnızca sayı ve numaranın, vermekle yetineceğimi. Toleğin 6545 sayılı kanunun özellikle 37. maddesine ve diğer ilgili maddelerine dayanmaktadır. Ve tekrar belirtiyorum, tümü ile yasaldir. Ayrıca tarafıma hiçbir ödeme hiçbir şekilde yapılmamıştır.

- Sonuç olarak; yukarıda arz ve izah edilen hususlar göz önüne alınarak hokumda belirtilen disiplin soruşturmasının sonlandırılması ve disiplin cezası feris edilmemesi hususunda gereğini saygılarımla arz ederim.



Doc. Dr. M. Serhan SOYLU

08.10.2012

GİZLİ

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulmasının ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Murat

Soyadı: TAŞ

Baba Adı: Emin

Anne Adı: Sengül

Doğum Yeri: Alagay

Doğum Tarihi: 07/11/1974

GİZLİ

C 8 1 1

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti 8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaştırmanızı rica ederim) .

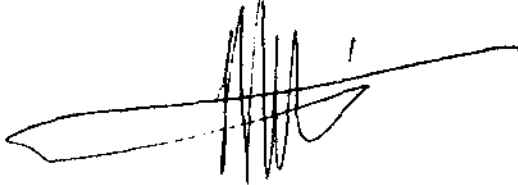
SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?
3. Kalkınma Bankası'na sunulan proje metninde "laboratuardaki cihazları kullanmak üzere 3 uzman talep edildiği ve Kalkınma Bakanlığından bunlar için ödenek alındığı görülmektedir. Buna rağmen, bu cihazları kullanacak ve bu nedenle söz konusu eğitimi almaları kendileri için daha yararlı olacak uzmanların alımı beklenilmeden, Merkezi Araştırma Laboratuvarında mevzuat açısından araştırmacı sıfatınız dışında alet başında çalışmanız mümkün olmayacağı halde neden söz konusu eğitime katıldınız?
4. Ulaşım, konaklama ve beslenme masraflarının firma tarafından karşılanmasının yasal olduğunu mu düşünüyorsunuz? Tüm masraflar firma tarafından karşılandığına göre yevmiyeyi hangi amaçla talep ettiniz?
5. Sizinde yer aldığınız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
6. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeye dayanarak edilmemiştir?

03.10.2012

Soruşturmacı

Prof. Dr. Halil KARADENİZ



Soruşturulan

Doç. Dr. Murat TAŞ

C 8 1 1

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ (Soruşturmacı)

04/10/2012 tarihinde tebellüğ ettiğim yazınızdaki sorulara verdiğim cevaplarım aşağıdadır.

Bu sorulara bir önceki ifademde de cevap vermiş olduğumu bilgilerinize arz ederim.

1. Sizde bildiğiniz gibi üniversitelerde Rektörlüğün bilgisi olmaksızın hiçbir iş ve işlem gerçekleşemez.

2. Projenin revize edilmesinin proje yürütücüsünün isteği ile değil DPT'nin isteği ile olduğunu biliyorum. Proje Yürütücüsü ve Doç. Dr. Halil İbrahim Uğraş'ın konu ile ilgili DPT uzmanları ile görüşüklerini biliyorum. Bunun sonucunda DPT bütçeyi artırmın değil düşürün demiştir. Fazla ödeneğin talep edilemediği aşikardır. DPT uzmanlarından alınan bilgi ile ek ödenek istemek için eldeki bütçe ile projenin tamamlanması beklenmiştir. Bunun sonrasında ek bütçe talebi yapılacaktı. Şu anki yönetimin araştırmacılara soruşturma açmakla değil bu projeye ek bütçe istemek, başka projeler yapmak için araştırmacılara destek vermesi, teşvik etmesi, bu projede cam gönülden çalışan herkesi taltif etmesi gerekir.

3. Bilindiği gibi laboratuara halen uzman alınmamıştır. 7 Eylül 2012 tarihinde ilana çıkmış ancak alınamamıştır. 03 Ekim 2012 tarihinde yine ilana çıkmıştır.

Cihazların alındığı tarihte de uzman falan yoktu. Uzman alımı beklenseydi tahmin edersiniz ki cihazlar kullanılmamaktan çürüyüp giderdi herhalde. Üniversitemizde proje yapacak yetkinliğe sahip öğretim üyeleri varken, eğitim alıp cihazları kullanmayı beceremeyecek öğretim elemanları olduğumuz mu sanılmaktadır. Kaldı ki Uzman bir kadro ünvanıdır. Cihazları en iyi şekilde kullanır, her şeyini bilir anlamında da değildir. Bu anlamdaki uzmanlık iyi bir teorik altyapı uzun yıllar çalışarak elde edilir. Cihazları kullanmayı öğrenip bilimsel araştırmalarımda kullanmak üzere eğitim aldım. Hiçbir yetkili bana cihazların eğitimini alamazsın demedi, diyemez de. Uzman yokken eğitim alman suç ise size bu vesile ile bir suç duyurusunda bulunmam gerekir. Bu proje kapsamında alınmış olan 400 MHz NMR cihazının kurulumu 10-21 Eylül 2012 tarihleri arasında yapıldı. Bu cihazın eğitimini Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül, Yrd. Doç. Dr. İlkan Bektaş (proje ekibinde yok), Yrd. Doç. Dr. Canan Albay, (proje ekibinde yok) Yrd. Doç. Dr. Öznur Ölmez (proje ekibinde yok), Öğr. Gör. Bünyamin Şengül (proje ekibinde yok, doktora da yok) aldı. Daha öncede belirttiğim gibi benim laboratuara girmem engellendi. Bunların laboratuarda uzman yokken eğitim alması suç değil de benim almam mı suçtur?



21/09/2012 tarih 481 sayılı Rektörlüğümüzce görevlendirilen üyesi olduğum komisyon (Ek 1) bu cihazı tutanakla Ümit Şengül'e teslim etti (Ek 2).

Hangi mevzuattan bahsettiğinizi anlamadım. Bildiğim kadarı ile Merkezi Araştırma laboratuvarında çalışmamı engelleyecek bir mevzuat yoktur. Varsa öğretim üyelerinin çalışmasını engellemeye yönelik, üniversitemizin bilimsel alanda gelişmesini engellemeye yönelik, üniversite personeline mobbing uygulamak üzere Rektör tarafından icat edilmiş olabilir. **Bahsettiğiniz mevzuatın bir örneğini tarafıma vermenizi arz ederim.**

Çünkü 2457 sayılı Yüksek Öğretim Kanunun 22. maddesi b fıkrası gereğince öğretim üyeleri "Yükseköğretim kurumlarında, bilimsel araştırmalar ve yayımlar yapmak ile de görevlendirilmiştir. Araştırmacıların Merkezi Araştırma laboratuvarında çalışmasını cihazları kullanmasını engellemek öğretim üyelerinin bu görevi yapmasını engellemektir ve bu aynı kanunun d fıkrasında tanımlanan Bilimsel özerkliğe ve kamu tüzelkişiliğine sahip yüksek düzeyde eğitim - öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan;şeklindeki üniversite tanımından uzaklaşılmasına neden olacaktır.

Kaldı ki proje metninin 16. Bölümünde yer alan:

"Önerilen Merkezi Araştırma Laboratuvarı faaliyete geçirildiğinde proje süresince; proje yöneticisi tarafından, proje sonrasında üniversite yönetiminin atayacağı merkez müdürü yönetiminde öncelikle kurum araştırmacıları, üniversiteler, diğer kamu kuruluşları ve sanayi araştırmacılarının hizmetine açık olacaktır." ibaresi yeterince açıktır.

Zaten araştırmacı sıfatımın dışında Merkezi Araştırma laboratuvarındaki cihazları kullanmaya da hevesli değilim.

Bu üniversitenin kurulduğu 2006 yılında üniversitemiz adresli yayımlanan 3 yayından birinin yazarı, üniversitemiz adresli yürütülen ilk projenin yürütücüsü, yasalarla verilmiş Doçent doktor ünvanına sahip bir araştırmacı olarak cihazları kullanmam, herhalde engellenemez. Eğer bir şekilde engelleniyorsa bu tarafıma ve diğer araştırmacılara uygulanan mobbing in tam kendisi olur. Araştırmacı sıfatımdan başka ne gibi bir sıfatım olabilir ki, temizlikçi, hizmetçi, fotoğrafçı, reklamcı v.s. gibi başka bir sıfatımın olacağı mı tahmin ediliyor.

4. Bu masrafların herhangi bir yasal gerek olmaksızın firmalara karşılatılmasını yasal bulmak mümkün değildir. Yasal olan bir şartnameye eklenen bu madde sayesinde üniversitemiz yolluk ödemekten kurtarılmıştır. Yasal bir şartnamede olan hüküm gereği sorumluluk altına girmiş firmaların bunu yerine getirmemesi yasal değildir. Bu tamamen kurumumuz



lehine bir durumdur. Aksi halde daha fazla ücret ödeyecekti. Bildiğiniz gibi, kongre toplantı gibi organizasyonlara katılma, geçici görevlendirilmeler v.s. gibi durumlarda tüm personele yoluk ve yevmiye ödenmesi yasalarla belirlenmiştir. Eğer böyle olmasa sayın Rektörümüzün yapmış olduğu seyahatlerde de kendisine bu gibi ödemeler yapılamazdı.

Yasaların verdiği bu hakkımı kullanmak için yevmiye talep ettim. İlgili kurullar ve makamlar tarafından görevlendirildim ve bu görevi yapma karşılığında yasal hakkım olan yevmiye talep ettim. Ben istedim diye de üst yönetim vermek zorunda değildi. Bu yasa ve mevzuata aykırı olsaydı vermezlerdi. Daha öncekilerle beraber bu kadar açıklamaya rağmen ben bu yanlış deniyorsa isteyenim değil verenin yanlısıdır. Benim değil.

Benim de yer aldığım komisyon tarafından hazırlanan şartnameler kesinlikle hiçbir şeyi işaret etmemektedir. Daha önce de ifade etmiştim. Firmalar ihale dosyasında sadece imzalarlar. İhale şartnamesine uydıklarını beyan ederler. İhale sonuçlandığında da sadece imzalarlar. Bunu teknik bir durum olduğu için İdari Mali İşler Daire Başkanlığına işleyişin nasıl olduğunu 04/10/2012 tarihinde telefon edip sorarak öğrendim.

İhazların ihale süreci tamamlandığında Sözleşme ile birlikte ihaleye çıkan firmaların ilgili firmaya kaşe ve imza edilerek İdari Mali İşler Daire Başkanlığınca ihale dosyasına konmuş olduğunu söyledi. Firmalar tarafından sunulduğu iddia edilen şartname dosyasına böyle girmiştir.

Benim cevabımı daha önce vermiştim. Rektörlük makamının bilgisi ve sözlü oluru kimya bölümüne konmuştur. O dönemki Rektörün basın açıklamalarını daha önce de etmiştim. Cihazdan yararlananlardan döner sermaye üzerinden veya başka bir adla ücret talep edilmemiştir. Döner sermaye üzerinden ücret talep edileceğine dair tarafıma bir yazı gelmiştir. Dolayısı ile talep edilmeyişinin hangi olur ve gerekçeye dayandığını öğrenem mümkün değildir. Bir araştırmacı olarak cihazları bilimsel araştırmalarımda kullanıyorum. Döner sermaye üzerinden ücret talep edilecekse bunun takibini yapmak ve bana da bunun usul ve esaslarını bildirmesi gerekirdi.

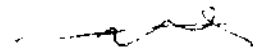
Benim de elimizde mikroskobundan, teraziye, karıştırıcıdan buzdolabına kadar bir çok cihazın hizmet etmektedir. Araştırmacılar bunlarla yayınlar yapmakta ve bu yayınları bilimsel arenasında duyurmaktadır. Üniversitemiz kurulduğundan beri bu yayınları yapmış ve yayınlamış olanlar da araştırmacılarımızdır. Döner sermaye üzerinden ücret talep etmemiştir. Cihazları kullandınız diye soruşturma açıldığını da duymadım. Araştırmacılarımız sayesinde yayın yapanlar üniversitemiz tarafından her yıl

lehine bir durumdur. Aksi halde daha fazla ücret ödeyecekti. Bildiğiniz gibi, kongre toplantı gibi organizasyonlara katılma, geçici görevlendirilmeler v.s. gibi durumlarda tüm personele yolluk ve yevmiye ödenmesi yasalarla belirlenmiştir. Eğer böyle olmasa sayın Rektörümüzün yapmış olduğu seyahatlerde de kendisine bu gibi ödemeler yapılamazdı. Yasaların verdiği bu hakkımı kullanmak için yevmiye talep ettim. İlgili kurullar ve makamlar tarafından görevlendirildim ve bu görevi yapma karşılığında yasal hakkım olan yevmiye talep ettim. Ben istedim diye de üst yönetim vermek zorunda değildi. Bu yasa ve mevzuata aykırı olsaydı vermezlerdi. Daha öncekilerle beraber bu kadar açıklamaya rağmen halen bu yanlış deniyorsa isteyen değil verenin yanlısıdır. Benim değil.

5. Benimde yer aldığım komisyon tarafından hazırlanan şartnameler kesinlikle hiçbir firmayı işaret etmemektedir. Daha önce de ifade etmiştim. Firmalar ihale dosyasında şartname sunmaz. İhale şartnamesine uyduklarını beyan ederler. İhale sonuçlandığında da sözleşme imzalarlar. Bunu teknik bir durum olduğu için İdari Mali İşler Daire başkanımıza işleyişin nasıl olduğunu 04/10/2012 tarihinde telefon edip sorarak öğrendim. Bu cihazların ihale süreci tamamlandığında Sözleşme ile birlikte ihaleye çıkılan şartnamenin ilgili firmaya kaşe ve imza edilerek İdari Mali İşler Daire Başkanlığınca ihale dosyasına konmuş olduğunu söyledi. Firmalar tarafından sunulduğu iddia edilen şartname ihale dosyasına böyle girmiştir.

6. Bunun cevabını daha önce vermiştim. Rektörlük makamının bilgisi ve sözlü oluru dahilinde kimya bölümüne konmuştur. O dönemki Rektörün basın açıklamalarını daha önce vermiştim. Cihazdan yararlananlardan döner sermaye üzerinden veya başka bir adla ücret talep edilmemiştir. Döner sermaye üzerinden ücret talep edileceğine dair tarafıma bir yazı verilmemiştir. Dolayısı ile talep edilmeyişinin hangi olur ve gerekçeye dayandığını benim bilmem mümkün değildir. Bir araştırmacı olarak cihazları bilimsel araştırmalarımnda kullanmaktayım. Döner sermaye üzerinden ücret talep edilecekse bunun takibini Rektörlüğün yapması ve bana da bunun usul ve esaslarını bildirmesi gerekirdi.

Üniversitemizde mikroskobundan, teraziye, karıştırıcıdan buzdolabına kadar bir çok cihaz araştırmacılara hizmet etmektedir. Araştırmacılar bunlarla yayınlar yapmakta üniversitemizin adını bilim arenasında duyurmaktadır. Üniversitemiz kurulduğundan beri cihazları kullandınız diye araştırmacılarımızdan Döner sermaye üzerinden ücret talep edildiğini duymadım. Cihazları kullandınız diye soruşturma açıldığını da duymadım. Aksine bu cihazlar sayesinde yayın yapanlar üniversitemiz tarafından her yıl



ödüllendirilmiştir. Üniversitemizin Bilimsel araştırmalara ayırdığı bütçe belli iken bundan sonra araştırmacılarımızdan ücret talep edilmesinin üniversitemizin yayın sayısına olumsuz katkı sağlayacağını, her dönemde bu bütçeden en yüksek destek sağlamış olanlarla üniversitemizin bilim camiasında tutunmaya çalışacağını tahmin etmek güç değildir.

Kaldı ki proje metninin 16. Bölümünde yer alan:

“Önerilen Merkezi Araştırma Laboratuvarı faaliyete geçirildiğinde proje süresince; proje yöneticisi tarafından, proje sonrasında üniversite yönetiminin atayacağı merkez müdürü yönetiminde öncelikle **kurum araştırmacıları, üniversiteler, diğer kamu kuruluşları ve sanayi araştırmacılarının hizmetine açık olacaktır.**”

ibaresi yeterince açıktır. Yine proje metninde

“Bu laboratuvarın kurulması ile üniversitemiz akademik personellerinin bilimsel araştırmalar yapması, bilimsel veri üretmesi ve topluma hizmet edebilecek **temel donanımına sahip olması**, Fen Bilimlerinde eğitim gören öğrencilerimizin alanları ile ilgili teknik donanımı tanımalarını ve kullanabilir şekilde eğitimlerinin sağlanması amaçlanmaktadır.” ..

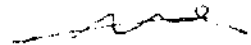
“Kurulacak olan Merkezi Araştırma Laboratuvarı genel olarak **maddelerin fiziksel özelliklerini, kimyasal özellik ve yapılarını belirlemekte kullanılan**, temel analizlerin yapılması ve geliştirilmesine imkan veren, bölgemizde ihtiyaç duyulan su, toprak, gıda ve diğer analizlerin bilimsel kriterlere uygun olarak **yapılabileceği enstrümanları içeren AR-GE, EĞİTİM ve ANALİZ laboratuvarı olacaktır.**”

“Projemiz kapsamında kurulacak laboratuvarlarımızda Giresun ve çevre illere analiz konularında hizmet verecek olmasının yanı sıra gerçekleştirilecek yüksek lisans ve doktora gibi eğitim ve teknoloji ağırlıklı çalışmaları da gerçekleştirilecektir. Yüksek lisans ve doktora çalışmaları ve analiz hizmetleri bölgenin ihtiyaç duyduğu kalifiye eleman sıkıntısının giderilmesi dolayısıyla bölgeden diğer illere beyin göçünün önlenmesi açısından son derece önemlidir.”

Denilmektedir.

Yine proje metninin 17. Maddesinde:

“Merkezi laboratuvar **kurulduğunda** üniversitemiz döner sermaye yönetmeliğine uygun olarak belirlenecek ücretler karşılığında yapılacak analiz ve ölçümler ile elde edilecek gelirler sayesinde, işletilmesi esnasında ihtiyaç olacak harcamaları kendi geliri ile karşılayabilecek ayrıca üniversitemize de katkılar sağlayacaktır.”



Denilmiştir. Merkez laboratuvarın kurulumu bitmediğine göre, döner sermaye işlemlerini yürüten birimlerce ücret belirlenmediğine göre araştırmacılar kim ve nasıl ücret talep edilebilirdi? Bunların hepsi onaylanmış olan proje metnine göre Merkez laboratuvarın kurulumu bittiğinde yapılacak işlemlerdir. 08/10/2012

Doç. Dr. Murat TAŞ

GİZLİ

Soruşturma İfade Tutanağı

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümünü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim.

Adı: Halil İbrahim

Soyadı: UĞRAŞ

Baba Adı: Müslüm

Anne Adı: Naciye

Doğum Yeri: Birecik / Şanlıurfa

Doğum Tarihi: 01.02.1975

GİZLİ

GİZLİ

Yukarıda belirtilen size ait bilgileri ve aşağıdaki soruları el yazınız ile doğru bilgilerle cevaplandırınız (Cevaplama işleminden sonra adınıza ayrılan kısmı imzalayarak orijinal sureti 8 Ekim 2012 Pazartesi mesai saati bitimine kadar tarafıma ulaştırmanızı rica ederim) .

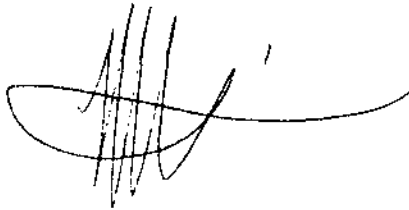
SORULAR

1. Proje kapsamında gerçekleştirilen tüm iş ve işlemler dönemin Rektörlük makamının bilgisi dahilinde mi gerçekleştirilmiştir?
2. Proje kapsamında alınan 9 kalem makine teçhizata 2.832.000,00 TL ödendiye, Kalkınma Bakanlığına sunulan revize proje bütçesinde ve ekinde sunulan proforma faturada 84 kalem malzeme için daha fazla ödenek talep etmek yerine neden aynı miktar talep edilmiştir?
3. Sizde yer aldığınız komisyon tarafından hazırlanan teknik şartnameler hiçbir firmayı işaret etmeyen, firmalardan yardım alınmadan hazırlanan teknik şartnameler ise, ihale dosyasında firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerle harfi harfine aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?
4. Kimya bölümünde yer alan 9 kalem makine teçhizat üniversitemiz ve ülkemiz üniversitelerinin kullanımına açıldıysa, bu hangi olurla, hangi usul ve esaslara göre yapılmıştır? Cihazlardan yararlanan araştırmacılardan döner sermaye üzerinden ücret talep edilmiş midir? Şayet edilmediyse hangi olura ve gerekçeye dayanılarak edilmemiştir?
5. Projenin Kalkınma Bakanlığına sunulduğu tarih ile 9 kalem makine teçhizatın alındığı tarihler arasında Merkez Bankası Döviz fiyat kurlarında her hangi bir dikkate değer artış olmamasının ispatlanması durumunda, söz konusu cihazların 74 kaleminin alınamamasını izah edecek başka bir nedeniniz var mıdır?

03.10.2012

Soruşturmacı

Prof. Dr. Halil KARADENİZ



Soruşturulan

Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ

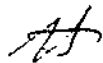


GİZLİ

04.10.2012 TARİHİNDE TARAFIMA İLETİLEN YAZIDAKİ SORULARA İSTİNADEN
VERDİĞİM CEVAPLAR AŞAĞIDA SUNULMUŞTUR.

Sayın Prof.Dr. Halil KARADENİZ,

1. Herhangi bir yetkili idari görevim ve proje yürütücüsü olmadığımı göre proje kapsamındaki işlemlerin tamamlanması ve yürütülmesi hususunda imzamin işlemleri gerçekleştirmeye yeterli olmayacağını bu soruşturmayı açan ve yürüten makamların bildiği kanaatindeyim. Tarafıma sorulan sorulara istinaden sormak durumundayım; Acaba Devletin hangi kurumunda, yetkili makamların oluru olmadan iş ve işlemler gerçekleştirilebilir veyahut ödemeler yapılabilir.
2. Projede proje yürütücüsü ile birlikte 22 öğretim üyesi yer almaktadır. Projenin tek idari sorumlusu proje yürütücüsü olup sorunuzun muhatabı da kendisidir. Sorunuzun muhatabı proje yürütücüsü iken, diğer proje araştırmacılarına sorulmayıp bana bu sorunun yöneltmesi tarafıma manidar gelmektedir.
3. Bu sorunuza daha öncede cevap vermiştim, yine belirtmek isterim ki belirttiğiniz suçlama doğru olsaydı NMR cihazı ihalesine bakar mısınız, neden birden fazla firma ihaleye girebildi. Ayrıca belirtmek isterim ki, sırf bizi suçlayabilmek için dosyaları karıştıran şahısların şunu da araştırmaları gerekiyordu; Üniversitemiz idari mali işler daire başkanlığının tarafımızdan hazırlanan ve asla firmaların şartnamelerinin birebir aynısı olmayan, ihaleye çıkış teknik şartnamesinin fotokopisine, firmalara ihaleye uygun olduklarını beyan eden damgayı bastırıp bastırmadıkları veyahut firmaların ihale şartnamesine uygunluklarını ispat için fotokopiye uygunluk damgası basıp basmadıklarını da araştırmaları gerekiyordu.
4. Bu sorunuzdan şunu mu anlamalıyım, bu üniversiteyi hiçbir idari yetkim olmadığı halde ben mi yönettim ki cihazların alımına karar veriyorum, alıyorum, parasını ödüyorum, nereye konulacağını belirliyorum ve ben de kullanıma dair ben mi tarife belirliyorum!. Cihaz alımını gerçekleştiren rektörlük makamı ve proje yürütücüsüdür. Bunların ne şekilde kullanılacağına da o makamlar karar verir.
5. Bu sorunuza, ki sorunuzun muhatabı proje yürütücüsü olduğu halde, daha önce cevap vermiş ve revize bütçe ile bu cihazların alımının imkansızlığını belirtmiştim.



Sorulan soruların muhatabının yetkili idari makamlar ve proje yürütücüsü olduğu halde sadece akademik hayatın gerekliliği olarak özveri ile çalışmanın yanı sıra aynı zamanda akademik camianın tepesi olan üniversitede idari makamların boş sorularına muhatap olmak her başarılı öğretim üyesinin olduğu gibi benim de sadece ve sadece stresimi artırmakta ve canımı sıkmaktadır. Ancak, muhatabı olmadığım halde sorulan sorular ve cevaplarına rağmen halen tarafıma temcit pilavı aynı içi boş şeylerin sorulması, bu soruşturmadaki amacın yoğun bir şekilde yürüttüğüm akademik çalışmalarına yönelmemin engellenmesi ve tarafıma mobbing uygulanması şekline dönüştüğü aşikardır. Evet açıkça belirtmek isterim ki bu soruşturmanın tek amacı şahsıma ve akademik kariyerime mobbing uygulamaktır. İdari makamların tek amacı üzerimizde baskı oluşturmaktır. Hukukun üstünlüğüne inanan ve en başından beri yaptığı her iş ve işlemde hesap verebilecek şekilde davranan birisi olarak tarafıma uygulanan bu haksız ve hukuksuz baskının hukukun tanıdığı haklar çerçevesinde takipçisi olacağımı bildirmek isterim. Sadece özveri ile maddi menfaat beklemeksizin, zamanımı ve enerjimi sarf ederek, üniversitem ve ülkem için projenin her aşamasında çalışmış olmamın ödülü müdür? Zira von geldingde kendi aracımı, bilgisayarımı, yazıcılarımı kullanarak, bir hizmetli gibi yağmur ve çamura aldırmaksızın cihazları taşıyarak çalıştım, herkesten yardım ve katılım beklememe rağmen bugün bu soruşturmanın arka planında yer alan ve anlaşılamayan bir biçimde eşi benzeri görülmemiş bir hırs ve kine sahip olan kişilerin hiçbirinin parmağını dahi kıpırdatmadığına şahit oldum. Bu gün böyle bir proje kapsamında tekrar uzman kimliğimle yer almam gerekse bugün uygulanmaya çalışılan mobbingi bile ve bu hukuksuz sürecin aile hayatıma dahi sirayet etmesine razı gelerek aynı işlemlere vaktimi, enerjimi ve imzamı atarım. Bu proje tekliflerinin verildiği esnada yaklaşık 15 adet yeni kurulan üniversite ile beraber yola çıkmıştı. (DPT bu 15 yeni üniversitenin hepsine proje hazırlanması çağrısını resmi yazı ile bildirmişti, rektörlük kayıtlarında mevcuttur.) Bugün, bazılarının daha cihaz alımlarına bile yeni başladığını görünce, alınan cihazlara ve yapılan binaya bakıyorum ve sadece ama sadece çocuklarıma bile anlatabileceğim bir gurur ve memnuniyet yaşıyorum. Son olarak şunu belirtmek isterim ki bu soruşturma ile uygulanmış ve uygulanacak mobbing asla ama asla amacına ulaşamayacak, yine ülkem için özveri ile bazı zati muhteremlerin yaptığı gibi menfaat peşinde koşmadan yılmadan çalışmaya devam edeceğim.

Saygılarımla

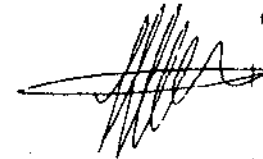
08.10.2012
Doç.Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ

Sayın Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.



15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

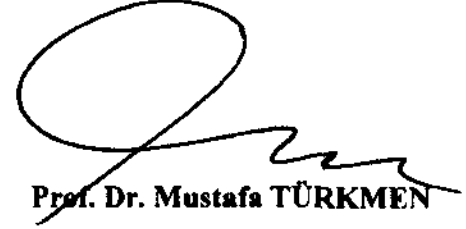
(Soruşturmaçı)

MUSTAFA TÜRKMEN

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ
(Soruşturmacı)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin 30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak hakkımda başlatılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirildiğinizi belirten ve 31.08.2012 tarihinde tarafıma tebliğ edilen "Sorgu Yazısı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim. 04.09.2012.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Soru 1. Birimlerimizdeki Mekân darlığı ve yetersizliği bilindiğı ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar İnşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması.

Cevap 1. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve yaptırımım yoktur. Yani cihazların alımı ve Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması benim inisiyatifim ya da yetkimin olmadığı bir husus olduğundan konunun muhatabı olmadığımı düşünüyorum. Burada benim rolüm sadece bilgime başvurulduğu ölçüde ve Rektörlük Makamı alım sürecini başlattıktan sonra gerekli görevlendirmeler (bazı cihazların muayene kabul komisyonunda görevlendirilmem gibi) çerçevesinde yürtlmştir. Özetle bu cihazları alma yetkisi bende olmayıp rektörlük Makamının yetkisindedir. Alım talimatını veren, ödeme yapın diyen ya da ödemeyi yapan makam ben değılim, böyle bir yetkim de yok zaten. Rektörlük makamının görevlendirmesi kapsamında muayene kabul komisyonunda görev aldığımdan, söz konusu cihazların ilgili firmalar tarafından kurulumu yapıldıktan sonra sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğunun komisyon olarak tespitini yapıldığı aşamada rolüm oldu.

Diğer taraftan, kaldı ki eğer inşaatın tamamlanması beklenseydi (böyle bir şart yok Kalkınma Bakanlığının ilgili mevzuatında ve projenin kabulü ve sözleşmesinde, bina yapımı ve malzeme alımı iki ayrı iş. Üniversitemiz ile Kalkınma Bakanlığı arasında yapılan bu işin esaslarını belirleyen Proje önerisidir ki işlemler projede yer alan hususlara göre yürütülmekte olup, burada önce inşaat bitecek sonra cihaz alınacak diye bir koşul yoktur.) ki 2010 yılı içerisinde tamamlanması gerekiyordu (Proje çalışma planı tablosu), fakat maalesef 2012 yılına kaldı (ama proje gerçekleştirme süresi de 2012 de bitiyor), bu durumda bu alınan malzemelerin bir kısmı döviz kurlarındaki ve cihaz fiyatlarındaki artışlardan dolayı alınamayacaktı. Esasen cihaz alımları 2010 yılının son üç ayı ile 2011 yılının sonuna kadar gerçekleşmesi gereken bir süreç olarak Kalkınma Bakanlığı tarafından onaylanan projenin çalışma planı tablosunun incelenmesinden açıkça görülecektir. Dolayısıyla laboratuvar binası tamamlanmadan cihaz alımlarının yapılması aşamasında şahsım açısından suç unsuru teşkil eden bir durum olmadığını düşünüyorum. Diğer taraftan birimlerimizdeki Mekân darlığı ve yetersizliği alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması hususuna gelince, Merkezi Laboratuvar binasının proje yürütücüsü olarak tarafımdan projeye konulması esas olarak mekân darlığından değıl, uzun yıllar niversitemize ve

bölgemize hizmet edebilecek tam teşekküllü Modüler ve sürekli büyümeye ve gelişmeye açık bir Laboratuvar binasının üniversitemize kazandırılması idi. Merkezi Laboratuvar bina önerisi olmadan da bu projeyi hazırlayabilirdim. Yani sadece cihaz ve malzeme alımı projesi şeklinde hazırlayabilirdim. Bu durumda cihazlar üniversite yönetiminin göstereceği herhangi bir birimine konulabilirdi. Fakat bu durumda bu projenin bilime hizmeti kısıtlı olurdu, çünkü büyüyüp gelişemezdi. Laboratuvar binasının projeye konulması ile sürekli büyüyüp çok daha ileri düzeyde hizmet edebilecek bir merkezin üniversitemize kazandırılmasını amaçlamıştım. Çünkü bu binanın modüler bir özellikte olacak ve ilerleyen yıllarda ek taleplerle ve imkânlar ölçüsünde ilave birimlerle büyüyecek şekilde olmasını planlamıştım. Fakat idare tarafından nasıl bir bina yaptırıldı bunu bilemiyorum. Diğer taraftan projede bina planlanmamış olsa idi de bu cihazlar üniversitemizin herhangi bir biriminde bilim adamlarımıza hizmet edebilirdi. Buradaki suç unsurunun şahsım açısından ne olduğunu anlayamadım. Üniversiteme ve doğup büyüdüğüm şehrimde böyle bir merkezi kazandırmak için günlerimi ve hatta aylarımı vererek büyük bir özveri ve çabayla hazırladığım ve desteklenmesi için aynı şekilde bütün zorluklara rağmen büyük emekler sarf ettiğim bu proje için maalesef bu sorulara ve soruşturmaya muhatap olduğum için üzüntülerimi belirtmek isterim. Bu gün gelinen noktada 2006 yılında kurulan üniversitemizin şimdiye kadar kendi bütçe imkânlarıyla yerleşkelerinde kurulan tek binanın olması tarafımdan yapılan bu projeye mümkün olduğunu da ayrıca belirtmek istiyorum. Kimya Bölümüne kurulması hususu ise benim yetkim ve yaptırımım ile olan bir husus değildir. Ben sadece Rektörlük makamının görevlendirmesi kapsamında muayene kabul komisyonunda görev aldığım, söz konusu cihazların ilgili firmalar tarafından kurulumu yapıldıktan sonra sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğunun komisyon olarak tespitini yaptık. Neden buraya kuruldu, talimatı kim verdi bunu bilemiyorum. Ben sadece görevlendirildiğim çerçevede işlem yaptım.

Soru 2. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhünameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için firmaya 664.340,00 TL. ödendiği.

Cevap 2. Sorunuzda belirttiğiniz gibi hazırladığımız raporda da cihazın kurulumunun yapılmadığı hususu belirtilmiştir (montaja hazır olduğu belirtilmiştir). Böyle bir ödemenin yapılıp yapılmadığını bilemiyorum. Eğer yapılmış ise, raporumuzda da kurulumun yapılmadığını belirttiğimizden bu sorunun muhatabı ben olamam çünkü ben ödeyin demedim ki, böyle bir yetkim de yok, ödeme belgelerinde de imzam yok. Eğer usulsüzlük olduğu düşünülüyor ise, cihaz kurulumunun yapılmadığı belirtilen bir rapora istinaden neden ödeme yapıldığı sorusunun ödemeyi yapan kişi ya da kişilere sorulması gerekmez mi? Dolayısıyla ödeme sürecinde rol alan kişilere sorulması gerekir diye düşünüyorum. Çünkü muhatap bu durumda ödemeye yetkilisidir. Dolayısıyla böyle bir ödeme yapıldıysa tarafımdan yapılmamıştır. İlgili firmanın cihazı getirdikten sonra Rektörlük Makamına yapmış olduğu ödeme talebi dikkate alınarak tarafımızdan hazırlanan rapordan da görüleceği gibi cihazın kurulduğu ve ödemenin yapılması ile ilgili raporumuzda herhangi bir ibare bulunmamaktadır. Taahhünamenin yasal olup olmadığı ödemeyi yapan makam tarafından kontrol edilmesi gerekir. Çünkü biz raporda bu taahhünameye istinaden ödeme yapılır demiyoruz. Diğer taraftan esas olan ihale aşamasında firma tarafından idarenin şartnamede talep ettiği hususları zaten peşinen kabul edilmesidir. Yani taahhünamede yer alan hususlar zaten firma ve idare tarafından yapılan sözleşmeyle kabul edilen ve de firmanın yerine getirmeyi taahhüt ettiği hususlardır. İhaleyi alan firmalar cihaz kurulduktan sonraki aşamalarda dahi taahhüt ettikleri mal ve hizmetleri vermekle yükümlüdür. Örneğin, ücretsiz bakım masrafları, parça temini, eğitim verilmesi vb. hususlar şartnamelerde olursa bunları da ilerleyen zaman dilimlerinde firma yapması gerekir, çünkü taahhüt etmiştir. Yani ödemenin yapılması mal tesliminden

sonraki hizmet ve mal taahhütlerinin yerine getirmesine engel değildir. Aynı şekil de bugün yer gösterildiği takdirde firma şartname ve sözleşmedeki taahhütleri yerine getirmekle yükümlüdür, çünkü bunu taahhüt etmiştir. Bu konuda ilgili firmanın üniversitemiz rektörlüğünü ve merkezi laboratuvar koordinatörü olarak atanan kişiyi arayarak bir an önce tarih ve yer gösterilmesi halinde taahhütlerini yerine getirerek cihazı kurabileceklerini beyan ettikleri bilinmektedir. Çünkü bina geçici kabulü yaklaşık 1,5-2 ay önce yapılmış olması gerekiyordu. Şahsi kanaatim bina bitmiş olması gerektiğinden bir an önce söz konusu cihazın laboratuvara taşınmasıdır. Zira firma bunun için beklemektedir. Yani siz yeri gösterin ben taahhütlerimi yerine getirip cihazı kurayım diyor. Bunu önemsemeliyiz. Eğer bu konuda yetkim olsaydı bir an önce firmanın bu çağrılarını dikkate alıp, Merkezi laboratuvar binası bittiğine göre bu cihaz için yer hazırlattırıp bir an önce cihazın firma tarafından kurulmasını ve dolayısıyla taahhütlerin yerine getirmesini sağlardım. Firmanın talebinin dikkate alınmasının gerekliliğini düşünüyorum. Öte yandan idarenin bunlara ek olarak ayrıca bir taahhütname talep etmesi ve buna göre işlem tesis etmesi kendi takdirinde olup bunun açıklamasını sorulduğunda da yapacaktır. Sözleşme ve şartnamede de görüleceği gibi firmanın cihaz teslim ve kuruluşundan sonra da uzun süreli destek ve hizmet taahhütleri zaten görülecektir. Ödeme yapılması hususu tamamen idarenin takdirinde olan bir husus olup, ödemeyle ilgili belgelerde de imzam ve onayım bulunmamaktadır. Yani raporda belirtilen husus mevcut durumun ortaya konulmasından ibaret olup, ödeme yapılabileceği anlamını taşımaz, bunu değerlendirip yapıp yapılamayacağına karar veren merci ödeme merciidir. Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapıp yapılmadığını kontrol edip gereğince işlem yapması gereken makam ödeme makamıdır. Eğer eksik belge var ise bu benim sorumluluğum olamaz. Çünkü ödemeler ilgili makamların bir iş için ilgili belgelerin tam ve eksiksiz olması durumunda yapılması gerekiyorsa bunu ilgili makam kontrol edip ona göre yapmalı diye düşünüyorum. Ayrıca bu cihaz için olmadığı iddia edilen "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" ekte yer almaktadır (EK. 1). Yazdığımız raporda bu mal tam ve eksiksiz, kuruldu, çalışıyor, parasını ödeyin diye bir ibare yok. Şartnameye göre sadece yapılan ve yapılmayan işlemler ve sebepleri gibi mevcut durum anlatılmış ve tutanak altına alınmıştır. EK 2. nolu "Partikül ölçer" cihazının "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" incelendiğinde (bu tamamen kurulmuş ve teslim alınmış bir cihaza aittir) "1 kalem işçilik ve malzeme komisyonumuz tarafından kontrol edilip, sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tespit edilmiştir" ibaresi yer almaktadır. EK. 1' deki NMR için düzenlenen "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi" nde ise böyle bir ibare olmayıp, 1 kalem malzeme komisyonumuz tarafından kontrol edilmiş montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğu görülmüş olup, muayene ve kabul hususları ekli raporda belirtilmiştir" ibaresi yer almakta olup cihaz kurulmadığı için ekindeki raporda da sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tespit edilmiştir" ibaresi yer almamaktadır. Buradan da anlaşılacağı üzere iki belge arasında fark vardır. Yani Ek 2 nolu belgede cihazın kurulmuş ve çalışır vaziyette olduğu, EK 1' de ise montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğu görülmüştür ibaresi vardır. Dolayısıyla bunların kontrolü, değerlendirmesi, takdiri ve ödemenin yapılıp yapılmayacağı süreci yürüten ilgili daire ve ödeme yetkilisindedir.

Diğer taraftan yapılan bu işlemle ile yasal olmadığı belirtilen ve firmadan alınan taahhütnamenin hukuken geçerli olup olmadığı hususu işlemleri yürüten daire ve ödeme belgelerine paraf ve imza atıp ödemenin yapılmasını gerçekleştiren ödeme yetkilisi tarafından incelendi mi?, ya da hukuk müşavirliğine sorulup görüş alındı mı? Alındıysa hukuk müşavirliği bu ödemenin yapılması ve yasal olmadığı ileri sürülen taahhütname ile ilgili ne tür bir görüş beyan etti? Görüş alınmadı ise neden? Bu tür ödemelerde ödemeye esas belgelerin ve yapılan işlemlerin hukuken geçerliliği idare tarafından hukuk müşavirliğine teyit ettirilmesi gerekmez mi? Eğer ödemelerde usule aykırı bir durum var ise bunun ödeme belgelerine imza atanlara sorulması gerekmez mi? Muayene komisyonu olarak hazırladığımız Muayene raporu

ve ekindeki rapor incelendiğinde bu belgelerin hiçbir yerinde cihaz kurulmuştur ve ödeme yapılır ibaresi yoktur. Sadece cihazla ilgili mevcut durum ortaya konulmuştur. Bu belgelerin yasal geçerliliği ve ödemenin yapılıp yapılmayacağı tamamen ödeme belgelerinde imzası bulunan kişilerin sorumluluğunda olması gerekir. Ödeme belgelerinde kimlerin parafları ve imzaları vardır ve bu kişiler neden ödemenin usulsüz olduğunu belirtmemişlerdir. Benim sorumluluğum bu işlerin neresindedir ve benim açımdan suç teşkil eden husus nedir anlamadım. Yani ödeme belgelerinde imzam yok, komisyonla tuttuğumuz muayene raporu ve ekli raporda cihaz kurulmuş, sağlam, çalışır vaziyette, ödeme yapılır ibaresi yok, buna rağmen beni sorumlu kılan eylem nedir anlayamadım. Sadece Rektörlük Makamının oluşturduğu komisyonda yer aldığımdan cihazın hangi şartlarda teslim alındığını ortaya koyan bir rapor hazırlanmıştır. Bu soruların ödeme belgelerine imza atarak ödemenin yapılmasını sağlayan kişilere sorulması gerekmez mi? Yani eğer ödemenin yapılması usule aykırı ise neye dayanarak bu belgelere imza atarak işlemleri tamamladıkları onlara sorulması gerekir. Bu işlemlerin yasal prosedürlere uygun olarak yürütülmesini ve sonlandırılmasını temin etme görevi ilgili daire ve ödeme yetkilisinde değildir? Ödemeyi ben yapmadım ki, ya da bu cihazın parasını ödensin demedim ki ödeme ile ilgili konuda neden muhatap ben oluyorum? Diğer taraftan idarenin yapıldığı ileri sürülen bu ödemeyi sonradan alınan taahhünameye göre yaptığını değil, asıl şartname ve mal alımları sözleşmesine göre yaptığını düşünüyorum. Çünkü firmanın bütün taahhütleri zaten bunlarda mevcuttur. İlave bilgi olarak Firma eğer taahhüt ettiği hususları yerine getirmez ise bir sorun vardır, ama şu an böyle bir durum söz konusu değil ki zaten. Firmanın taahhütlerini yerine getirmesine imkân verelim ki ondan sonra bir sorun olursa bunlarla uğraşalım. Firma ben yapmıyorum demiyor, aksine yer gösterin, zaman belirleyin taahhütlerimi yerine getireyim diyor.

İki yıldan uzun bir zamandır Merkezi Laboratuvar binasını tamamlayamayarak tüm bu sorunlarla bu gün karşılaşmamıza sebep olan sorumlulara neden binanın hala tamamlanmadığı sorulmuyor? Bu ve benzeri hususlarda süreci yürüten diğer muhataplara da bu ve benzeri soruların yöneltilmesi gerektiğini düşünüyorum. Eğer sorulmıyorsa bunu da şaşkınlıkla karşılarım, çünkü ödeme konusunun asıl muhatabı onlardır. Beni görevim sadece muayene kabul komisyonunda yer almak ve NMR için düzenlenen raporda cihazın montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğunu ifade etmektir (komisyon marifetiyle). Alım ve ödeme gibi hususlar idarenin takdirindedir.

Neticede yukarıdaki açıklamalarım ışığında bu süreçle ilgili olarak bir kusurumun olduğunu düşünmüyorum.

Soru 3. Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.

Cevap 3. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayının 9 dan daha da fazla olduğunu sanıyorum (yaklaşık 2-3 ay önce 4 kalem malzeme daha alınmış ve 13 olmuştur). Diğer 74 (4 kaleminde alınmasıyla 70' e düşmüştür) kalem teçhizatın alınmamasının sebebi, ilgili proje 2009 yılı piyasa fiyat araştırmaları sonucunda elde edilen fiyat tekliflerine dayanarak hazırlandığından, alımlar ise 2010 yılı sonları ile 2011 yılı içerisinde yapıldığından ortalama 1,5-2 yıllık döviz kuru farkından dolayı alım sürecinde cihazların piyasa fiyatlarının artışından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Aynı şekilde, projenin çoğunluklu bütçesini bu 9 temel cihaz ve ilave diğer bazı cihazlar oluşturduğundan bunlardaki fiyat artışlarının bazı temel cihazların ve diğer pek çok ufak-tefek yardımcı cihazların alımını engellemiş olabileceği düşünülmektedir. Çünkü 2009 yılında teklif edilen projede firmalardan alınan proforma faturalara (bu arada proforma faturalar en fazla 1 ay geçerlidir) göre bazı cihaz fiyatları şöyledir; NMR: 413.000, X-Ray Diffractometresi: 342.200, ICP-MS: 214.420, Elementel Analiz Cihazı: 76.332, LC-MS (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı): 311.220, Nano

Partiküllerde Partikül Boyutu Ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı: 85.550, Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopisi Cihazı: 23.300 TL. Yaklaşık 1,5-2 yıl sonra alım süreci başladığında cihazların fiyatları ise şu şekildedir: NMR: 563.000, X-Ray Diffractometresi: 600.000, ICP-MS: 285.000, Elementel Analiz Cihazı: 99.450, LC-MS (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı): 439.970, Nano Partiküllerde Partikül Boyutu Ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı: 144.750, Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopisi Cihazı: 85.000. Şimdi aradaki farkı hesaplayalım; 2010-11 yılı toplam ($2.217.170 \times \%18KDV = 2.616.260$ TL)-2009 yılı toplam ($1.466.022 \times \%18KDV = 1.729.906$ TL) = **886.655 TL** bu rakam 1,5-2 yıllık bir zaman diliminde sadece 7 cihazdaki fiyat artışını göstermektedir. Bu miktar ekli tabloda (EK. 3) gösterilen 71 adet cihaz ve malzemenin toplam fiyatı olan **879.826 TL**’den daha yüksektir. Bu açıklama diğer cihazların alınamamasının sebebi net olarak ortaya koymaktadır. Yani bu durum bu süreçte görevlerini yapanların bir suçu olmayıp, tamamen geçen zaman sürecindeki fiyat artışlarından kaynaklanmaktadır. Çünkü Merkezi laboratuara anlam kazandıran 600 TL lik Taşınabilir Ph Metre, 900 TL lik Taşınabilir EC Metre, 200 TL lik Mikrotom Bıçağı, 180 TL lik Dijital Kumpas, 200 TL lik Disseksiyon Takımı, 80 ve 150 TL lik Buzlu Taşıma Kabı gibi sayıca fazla olan tamamen yardımcı ekipmanlar değil, NMR (660.000 TL), LC-MS/MS (519.164 TL), ICP-MS Spektrofotometresi (336.300 TL), X-Ray Diffractometresi (600.000) gibi çok yönlü ve ciddi analizleri yapabilen cihazların alınmasıdır. Tabi ki esas olan sayıdan ziyade cihazların yaptıkları işlerin önemi ve fazlalığıdır. Elbette ki proje hazırlama ve sunum aşamasında tamamının alınması arzu edilen bu cihazların dövizdeki yükseliş ve piyasa fiyat artışlarıyla alınamaması arzu edilmeyen fakat elde olmayan bir durumdur. Gönül isterdi ki bu artışlar olmasın ve hatta fiyat düşseydi de ilave cihazlarda alınabilinseydi. Diğer taraftan 2011 yılında proje yürütücüsü olarak DPT’deki bütçe görüşmelerine çağrılmam esnasında bu durumu orada açıklamış ve %50’lik bir bütçe artışı talebinde bulunmuştum. Ancak süreç idare tarafından takip edilmesi gereken bir süreçti. Bu konuda idare tarafından ne gibi bir işlem yapıldığını bilemiyorum. Merkezi laboratuvar süreci süreklilik arz eden bir süreçtir. Yani cihaz ve malzeme eksikleri her zaman olacaktır. Çünkü farklı çalışmalar farklı cihaz ve malzemeleri gerektireceğinden bu süreç devam eder. Diğer taraftan hazırlanan bu ve benzeri projelerde süreç uzadıkça talep edilen işleri yapmak ta doğal olarak her açıdan zorlaşacaktır. Konuyla ilgili açıklamalar bu şekilde olup, bu konuyla ilgili usule aykırı bir durumun olduğunu sanmıyorum. Ancak önceliğin bu alınan cihazlara verilmesi benim şahsen ortaya koyduğum bir şart olmayıp, rektörlük makamının o dönemde süreci yöneten kişileri tarafından verilen bir karar olabileceğini düşünüyorum. İlave olarak bu cihazlar Merkezi laboratuvar için temel oluşturan cihazlar olduğundan öncelikle alımının yapılmasının ve 600 TL lik Taşınabilir Ph Metre, 900 TL lik Taşınabilir EC Metre, 200 TL lik Mikrotom Bıçağı, 180 TL lik Dijital Kumpas, 200 TL lik Disseksiyon Takımı, 80 ve 150 TL lik Buzlu Taşıma Kabı gibi malzemelere tercih edilmesinin teknik açıdan kusurlu bir eylem olabileceğini de pek düşünemiyorum.

Soru 4. Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine “*üreticinin yurt dışı uygulaması laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*” ibaresi konulmak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini yolluksuz ve yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları.

Cevap 4. Teknik şartname komisyonunda görev alan öğretim üyelerine sorulması gereken bir husus olmakla birlikte naçizane bildiğim kadarıyla mevzuat çerçevesinde bazı açıklamalar yapabilirim. Usul olarak önce teknik şartname hazırlanır, daha sonra ihale ilanını takiben arzu eden firmalar teknik şartnamelerin de içinde yer aldığı ihale dosyasını ya idareden ya da KİK'in sayfasından edinir. Daha sonra gerek teknik şartnamelerde ve gerekse ihalenin diğer hususlarında usule aykırı bir durum varsa ihaleden üç gün önce buna itiraz edilir ve itiraz haklı görülürse zaten ihale gerçekleşmez. Böyle bir durumun olmaması ihalenin tamamen yasal (Teknik şartname hususu da dahil) mevzuatlar çerçevesinde yapıldığının göstergesi değil midir? İhale aşamasından sonra ise alan firma ile idare arasında mal alım sözleşmesi imzalanır. Dolayısıyla "firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri" husus teknik şartnamede değil mal alım sözleşmesine daha sonra firma ve rektörlük tarafından ilave edilen bir husustur. Teknik şartname komisyonunun ihale aşamasından önce hazırlanmış olduğu şartnamede *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibaresini koyması tamamen kurumun çıkarlarını gözetmek üzere yapılmış bir işlem olduğunu düşünüyorum. Firma teknik şartname vermez. İdarenin teknik şartnamesine göre mal ve ya hizmet vermeyi kabul eder.

Kişilerin yurt dışına çıkıp haksız kazanç sağlamaları konusuna gelince, bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum. Yani onlara sorulması gerekir.

Soru 5. Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması.

Cevap 5. Bu soru da yine teknik şartname komisyonunda görev alan öğretim üyelerine sorulması gereken bir husus olmakla birlikte naçizane bildiğim kadarıyla mevzuat çerçevesinde bazı açıklamalar yapabilirim. Teknik şartname firmalar tarafından değil ihale öncesinde idare tarafından hazırlanmaktadır. Dolayısıyla soruda yer alan "firma tarafından sunulan teknik şartnameler" ifadesinin yanlışlıkla yazıldığını sanıyorum (firma tarafından hazırlanan ikinci bir teknik şartname olamaz). Zira firma ihale prosedürü gereğince teknik şartname hazırlamaması gerektiğine göre, iki tane şartname olması ve birebir uyması mümkün olmamakla birlikte ve de daha da önemlisi daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması gibi çok ciddi bir suçlamanın teknik şartname komisyonu açısından haksızlık olduğunu düşünüyorum.

Yukarıdaki soru ve cevaplara ilave olarak bazı hususlara değinmek isterim. Bu projenin hazırlanmasında o zamanki Ordu Üniversitesi Merkezi Laboratuvar hazırlama komisyonu başkanı (yanlış hatırlamıyorsan Tarık bey olsa gerek) ile telefon aracılığı ile uzun görüşmeler yapılmış ve sonunda her iki üniversitenin de projesinin desteklenmesini teminen karşılıklı olarak bazı cihazlar (DPT ile de yapılan görüşmeler de dikkate alınarak) projeden çıkarılmış (bazı cihazları biz yazdık onlar vazgeçti, bazılarının da bir çıkardık onlar yazdı şeklinde), bu şekilde karşılıklı olarak ileride iki üniversitenin farklı cihazlardan faydalanabilmesini sağlayan fakat iki üniversite olarak daha fazla cihaz alımının önünü açan bir çalışma yaptık. Sonuç olarak bu süreç çok uzun ve zorlu aşamalardan oluşan özverili çalıştırma gerektiren bir süreç olmuştur. Tabi ki bu aşamalarda fizik, kimya ve biyoloji bölümündeki alanlarında uzman değerli öğretim üyesi arkadaşlarımda da çok büyük destek ve katkılarını görmüşümdür.

Bütün bunlara ilaveten Merkezi Laboratuvarın yapımı tamamlanmadan cihaz alımına geçildiği hususunda bazı açıklamalar yapılabilir. Teklif edilen projede 2010 yılı sonu ya da en geç 2011 yılı yaz aylarında Merkezi laboratuvar inşaatının tamamlanması ön görülmesine rağmen üniversitemizde ortaya çıkan ve öngörülmeven geçici yönetim süreçleri inşaat sürecinin projede planlanandan çok uzun sürmesine sebep olmuştur. Diğer taraftan inşaat sürecinin en geç 2011 yılı yaz ayında bitebileceği öngörülerek yönetim tarafından cihazların alımı süreçlerinin de başlatılması bu mantıkla öngörülmüş olabilir. Yani 2011 yazında inşaat bitmiş olsaydı bu sorunlarla karşılaşılmayacaktı. Aynı şekilde döviz kurları, cihaz fiyat artışları ve üniversitemiz akademik personelinin bilimsel çalışmalarını yürütmek üzere cihazlardan istifade etmesi faktörlerine dayanarak mevcut idarenin bu alımları başlatmış olabileceği kanaatindeyim.

Diğer taraftan Merkezi Laboratuvar projeleri tekliflerinde DPT'nin bina yapımı şartı o dönemde aranmamakta olup, bu durum isteğe bağlı idi. Yani proje sunan üniversite projesinde bu cihazları koyabileceği bir yer göstermesi durumunda bina teklifi yapmadan da sadece makine teçhizat talebini içeren projeler de sunma alternatifine sahipti. Fakat ben proje yürütücüsü olarak Üniversitemizin tam teşekküllü bir Merkezi Laboratuvar binasına kavuşmasını arzu ettiğimden projede bina talebinde de bulundum. Hatta uzmanlarla daha sonra yaptığım görüşmelerde (Revize proje aşaması ve proje onayından sonraki aşamalarda) her iki aşamada da eğer cihazları koyabileceğiniz yer varsa gerekirse bina talebimizden vazgeçebileceğimizi ve bina için kullanılacak miktarın cihaz alımı kalemlerine aktarılabilceğini ifade etmişlerdi. Dolayısıyla burada anlatmak istenilen şey bu hizmetin akademisyenlerimizin kullanımına sunulması ve bu donanımlarla hem bölgesel, hem ulusal ve hem de uluslar arası bilim arenasında rekabet edebilir duruma gelmelerinin sağlanmasını temin etmektir. Ayrıca Merkezi Laboratuvarının akredite olarak bir an önce bu konularda bölgemizdeki kamu ve özel kuruluşlara hizmet verebilir duruma gelerek üniversitemizin vizyon ve prestijini bir adım ileri taşımaktır. Proje yürütücüsü olarak benim dileğim bunlardır. Diğer taraftan DPT'nin Merkezi Laboratuvar proje uygulamalarında bina bitmeden cihazlar alınamaz diye bir ibare de yoktur. Dolayısıyla 3 yıllık proje gerçekleştirme süresinin sonuna yaklaşıldığı için kurum tarafından bu zamana kadar cihaz alımı ile ilgili olarak yürütülen çalışmalar tamamen kurumun menfaatlerini işaret etmektedir. Tekrar belirtmek isterim ki projedeki alımların yapılması ve inşaat işlemlerinin başlatılması karar ve yetkisi tamamen Rektörlük Makamının yetkisinde olan bir husustur. Yani nihai kararlar Rektörlük Makamlarınınındır. Bina yapımı projede olmasaydı bu meselelerin çoğunu bu gün konuşuyor olmazdık. Bina işi olmadığı için cihazlar belki de çok önceden alınıp, uygun birimlere kurulup, kullanımına geçilecekti. Fakat proje yürütücü olarak şahsım, kuruluşundan beri maalesef bütçe imkânlarıyla eğitim ve araştırma alanında tek bir binanın bile yapılmadığı üniversitemizin bütün olumsuzluklara rağmen böyle bir tam teşekküllü merkeze sahip olmasının onur ve gururunu taşıyorum.

Mensubu olmaktan gurur duyduğum ve he zaman da gurur duyacağım üniversiteme ve şehrim ve dolayısıyla da bilim ve insanlığa bu alanda çok uzun yıllar gelişerek hizmet edeceğine inandığım böyle bir projenin yürütücüsü olmak benim için en büyük mutluluktur. Bu meyanda yürütücü olarak naçizane çok kısa önerim aşağıdadır. Bir an önce cihazların tamamlanan Merkezi Laboratuvar binasına taşınması, akreditasyon çalışmalarının hızla başlatılması, öğrencilerimizin, araştırmacılarımızın, bölgemizin ve bilim camiasının hizmetine sunulmasının sağlanması, araştırmacılarımızın bu merkez sayesinde çok iddialı çalışmalara imza atması ve böylesine sağlam bir alt yapıyla Tübitak, BAP, DPT, AB ve benzeri pek çok proje pazarında kendini göstererek alt yapısı hazır hale getirilen bu merkezi daha da geliştirilebilmeleri için proje hazırlamalarının teşvik edileceği adımların atılması en büyük arzum olacaktır. DPT' den ek bütçe talebinin de yapılması ihmal edilmemesi gereken bir husustur. Bu sayede üniversitemiz ve şehrimiz başta olmak üzere herkes güzel işlere imza atmak için çaba içinde olacak ama bunu sağlayan da üniversitemiz yönetimi olacaktır.

Diğer taraftan 2010 yılından itibaren üniversitemiz yöneticileri tarafından, bu projenin hazırlayıcısı, yürütücüsü ve desteklenmesi için yoğun çaba gösteren şahsıma ne yazılı ne de sözlü bir şekilde bu projenin yürütücüsü olarak projenin başına geçin ve bu işlemlerin sağlıklı bir şekilde yürütmesini sağlayın anlamında bir talimat ya da talep olmamıştır. Aksine proje yürütücüsü olmama rağmen sadece cihaz alımları yapıldıktan sonra muayene kabul komisyonlarında görev verilmiş olup, ben de bu görevleri layıkıyla yürütme gayretinde olmuşumdur. Aynı şekilde bu durum halen devam etmektedir. Çünkü proje bitmeden proje yürütücüsü var iken merkezi laboratuvar koordinatörü ataması yapılmıştır (buna itirazım yok rektörlük makamı yetkisini kullanabilir, ancak proje yürütücüsü ve bu projenin kabulüne kadar bütün aşamalarında yer alan kişi olarak bu proje ile ilgili süreçlerde ve ortaya çıkan sıkıntılarla ilgili olarak benim de görüşümün alınması gerekirdi). Dolayısıyla maalesef önceki yönetim süreçlerinde olduğu gibi bu konuda yine devre dışı bırakıldım. Geline nokta ise bu süreçle ilgili usulsüz olduğu iddia edilen ve zamanın yönetimi tarafından yönetilen süreçle ilgili sorumluluklar üzerime yüklenmeye çalışılıyor. Bunun çok rahatsız edici ve haksız bir durum olduğunu üzülerek belirtmek isterim.


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

EK. 1: NMR için "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi"

EK. 2: "Partikül ölçer" cihazının "Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul belgesi"

EK. 3: 71 adet cihaz ve malzemenin toplam fiyatı (2009 yılında hazırlanarak Kalkınma Bakanlığına sunulan ve onaylanan proje önerisi formundan alınmıştır)

TAŞINIR İŞLEM FİŞİ

Ek. 1.

TARİH 20 10 2011

İŞ SIRA NO 21

GİRİŞ FİŞİ

İL VE İLÇENİN	ADI	GİRESUN / UNIVERSİTESİ	KODU	38 84
HARCAMA BİRİMİNİN	ADI	GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	KODU	38.84.00 02
TAŞINIR AMBARININ	ADI	Özel Kalem	KODU	01
MUHASEBE BİRİMİNİN	ADI	Strateji Geliştirme Dst Bas.	KODU	28 728
MUAYENE VE KABUL KOMİSYONU RAPORU	TARİHİ	20-10-2011	SAYISI	21
DAYANDIĞI BELGENİN	TARİHİ	03-10-2011	SAYISI	003224
İŞLEM ÇEŞİDİ	NEREDEN GELDİĞİ	KİME VERİLDİĞİ	NEREYE VERİLDİĞİ	
Satınalma	ANATEK			

BİRİMLER VE AMBARLAR ARASI TAŞINIR HAREKETLERİNDE

GÖNDERİLEN HARCAMA BİRİMİ	ADI	KODU
GÖNDERİLEN TAŞINIR AMBARI	ADI	KODU
MUHASEBE BİRİMİ	ADI	KODU

TAŞINIRIN

SIRA NO	KODU	SICIL NUMARASI	ADI	BİRİM	MIKTAR	BİRİM FİYATI	ISK. ve KOV'U BİRİM FİYATI	TUTARI
1	253 003 006 001 008 01	- 101-11	Spektrometreler/Spektrofoto	Adet	1,0000	563.000	664 340,00	664 340 00

% 18 kdv 101340

664.340,00

Yukarıda gösterilen 1 kalem, toplam 1 taşının

GİRİŞ KAYDI YAPILMIŞTIR. 20-10-2011

Taşınır kayıt ve kontrol yetkilisinin

Adı Soyadı : NAZAN DEMİR
Unvanı : BİLGİ İŞL.
İmzası : 

TESLİM EDİLMİŞTİR. 20-10-2011

TESLİM EDEN

Adı Soyadı : ANATEK ANALİTİK VE /
Unvanı :
İmzası :

ÇIKIŞ KAYDI YAPILMIŞTIR.

Taşınır kayıt ve kontrol yetkilisinin

Adı Soyadı :
Unvanı :
İmzası :

TESLİM ALINMIŞTIR. 20-10-2011

TESLİM ALAN

Adı Soyadı :
Unvanı :
İmzası :

MUAYENE KOMİSYONU BAŞKANLIĞI'NA

Makbuz No:21

ANATEK tarafından ambara getirilen malzemenin/yapılan işin miktar ve niteliği aşağıya çıkarılmıştır.
Muayenesinin yapılması bilgilerinize sunulur.

Nazım DEMİR
Başkan
Taahhüt Kayıt Kontrol Yetkilisi

MALZEMENİN/İŞİN CİNSİ	MİKTARI	FİYAT	TUTAR
1- SPEKTROMETRELER/ SPEKTROFOTOMETRELER/ DİFRAKTOMETRELER	1 Adet	664.340,00	664.340,00
	1		664.340,00

MUAYENE RAPORU

ANATEK alınan 1 kalem malzeme komisyonumuz tarafından kontrol edilmiş, montaja hazır vaziyette ve koruma altına alınmış olduğu görülmüş olup muayene ve kabul hususları ekli raporda belirtilmiştir..

İş bu rapor tarafımızdan düzenlenerek imzalanmıştır.

DPT TARAFINDAN DESTEKLENEN 2010K120930 NOLU PROJE KAPSAMINDA 400 MHZ NMR SPEKTROMETRE CİHAZI ALIMI

TARİH
20.10.2011

Muayene Komisyonu
Başkanı

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN
ÖĞRETİM ÜYESİ

Üye

Doç. Dr. Serkan SOYLU
ÖĞRETİM ÜYESİ

Üye

Doç. Dr. Murat TAŞ
ÖĞRETİM ÜYESİ

Eki:

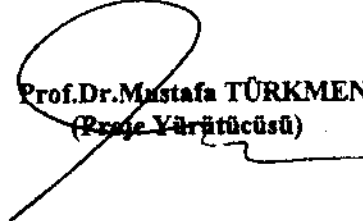
Rapor ve Eki

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi)

İlgi:Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi'nin 13 Ekim 2011 tarih ve 495-4973 sayılı yazısı.

Yürütücülüğümüzde sürdürülen, Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı"projesi kapsamında alınan 400Mhz NMR Spektrometre Cihazı ile ilgili ANATEK Analitik ve Araştırma Cihazları İthalat İhracat Mümessillik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yazısına istinaden hazırlanan rapor ve eki ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.14.10.2011


Prof.Dr.Mustafa TÜRKMEN
(Proje Yürütücüsü)

EK:Rapor ve Eki

*Belirli
2011
18.10.2011*

RAP

GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	
SELEN EYRAK	
Tarih	18.10.2011
Kayıt No	655
Dosya No	

RAPOR

DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU başlıklı proje kapsamında 400 MHz NMR Spektrometre cihazı 30/03/2011-565 belge tarih ve sayısı ile ihale edilmiştir. Cihaz kutular içerisinde ilgili firma tarafından teslim edilmiş ve Eğitim Fakültemizde muhafaza altına alınmıştır.

Cihazın özelliği nedeni ile cihaz kurulduktan sonra başka bir yere nakli, cihazın hassasiyetini etkileyip uzun yıllar hizmet etmesini engelleyebileceği gibi ayrıca nakil için ekstra yüksek bir maliyete ihtiyaç vardır. Bina inşaatı öngörülemeyen nedenlerle geciktiği için cihazın kullanıma sunulacağı mekan maalesef hazır değildir. Proje kapsamında yapımı devam eden Merkezi Araştırma Laboratuvarı inşaatı devam etmekte olup henüz tamamlanmamış ve cihazın kurulumunun yapılabileceği bir seviyeye de gelmemiştir. Cihazın özelliği nedeni ile geçici olarak bir başka yere kurulumu ve daha sonra nakli ise efektif görülmemektedir.

İlgili firma tarafından cihazın ana bileşenleri bağlantı ekipmanları, hava kompresörü, çözücüler özel kutuları içerisinde tarafımıza teslim edilmiştir.

Paketlerin içeriğinden cihazla ilgili teknik şartnamenin 1-23. maddelerinin sağlandığı anlaşılmaktadır.

24. maddenin sağlanan ve sağlanmayan kısımları aşağıda verilmiştir.

24. Sistem ile birlikte aşağıdakiler firma tarafından sağlanacaktır

- Sistemin çalıştırılması için gerekli yağsız tip, basınç debisi ayarlanabilen hava sağlayan ve sistemle uyumlu bir hava kompresörü ve kurutucusu verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır. **SAĞLANMADI**
- Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurulmalı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim etmelidir. **YER GÖSTEREMEDİĞİMİZ İÇİN SAĞLANMADI**
- Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır. **YER GÖSTEREMEDİĞİMİZ İÇİN SAĞLANAMADI**
- Sistem ile birlikte 200 adet cihaza uygun NMR tüpü verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Sistem ile birlikte sisteme uygun en az 5 KVA UPS verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Montajda gerekli sıvı ve gaz helyum ile sıvı ve gaz azot firma tarafından sağlanacaktır. **KURULUMA BAŞLANAMADIĞI İÇİN SAĞLANMADI**
- En az 50 litrelik kendinden basınçlı sıvı azot kabı verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Benzen-d6 (25×10ml), aseton-d6 (25×10ml), CDCl3 (25×10ml), D2O (25×10ml), DMSO-D6 (25×10ml) ve TMS (1 litre) yanlarında belirtilen miktarlarda teslim edilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistem ile birlikte standart performans kontrol-test numuneleri verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistem ile birlikte en az 5 adet spinner verilmelidir. **SAĞLANDI**

Laboratuvar inşaatı halen devam ettiği için cihazın kurulumu şu an için mümkün değildir. Bu nedenle şartnamede belirtilen "Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurulmalı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim etmelidir" kısmı üniversitemizden kaynaklanan öngörülemeyen nedenlerden dolayı tamamlanması hemen mümkün görülmemektedir. Cihaz ile ilgili üzerine düşeni yaptığı ve yapacağı görülen firmanın üniversitemizden kaynaklanan nedenlerle mağdur edilmemesi yerinde olacaktır.

Ancak, yerine getirilmediği takdirde her türlü yasal kovuşturmayı kabul ettiğini beyan ve peşinen kabul ettiğini ve ilgili firma tarafından imzalanan taahhütname ilişiktir.

Prof.Dr.Mustafa TÜRKMEN

Proje Yürütücüsü

Doç.Dr.Murat TAŞ

Yardımcı.Araştırmacı

Ek:Firma tarafından iletilen taahhütname

A N A T E K**ANALİTİK VE ARAŞTIRMA CİHAZLARI İTHALAT İHRACAT MÜMESSİLLİK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ****TAAHHÜTNAME**

- 1) Cihazı Üniversitemizin tarafımıza bildirdiği tarihten itibaren on gün (bir) hafta içerisinde kuruluma başlayacağımızı;
- 2) Teknik şartnamede belirtilen tüm maddeleri yerine getireceğimizi;
- 3) Teslimatta belirtilen kutu içeriklerinin şartnamede belirtilen şartları sağlamadığı kurulum esnasında tespit edilirse firma olarak şartnamedeki şartları sağlayacak içcrikleri derhal sağlayacağımızı;
- 4) Söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurmayı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edeceğimizi;
- 5) Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma olarak bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapacağımızı;
- 6) Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi vereceğimizi;
- 7) Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanacağımızı;
- 8) Montajda gerekli sıvı ve gaz helyum ile sıvı ve gaz azot'u firma olarak sağlayacağımızı;
- 9) Firma olarak söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafları üstleneceğimizi;
- 10) Sistem, firmamız servis mühendisleri tarafından monte edilecek ve kullanıcı eğitimi verilecektir. Sistemin test edilmesi kullanıcı eğitimi cihazın tüm çalışma seçeneklerini içerecektir.
- 11) Ayrıca Üniversitenin belirleyeceği tarihte 2 (iki) kişinin, bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar firmamız karşılayacaktır.

30/03/2011-565 belge tarih ve sayısı ile üzerinde kalan 400 MHz NMR Spektrometre cihazı ihalesi ile ilgili yukarıda belirtilen ve şartnamedeki tüm şartları sağlayacağımızı taahhüt ederiz.

Yerine getirmedığımız takdirde her türlü yasal kovuşturmayı kabul ettiğimi beyan ve peşinen kabul ederiz.

Saygılarımla,

Anatek LTD ŞTİ

ANATEK

Mesul ÇAP

Analiz ve Araştırma Cihazları
İthalat İhracat Müesseseli San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ceyhan Atıf Kansu Cad. No:112 Cevat Muratal İş Merkezi Kat:4 Daire:26 Beğat - 06520 Ankara / TÜRKİYE
Tel: +90 (312) 472 61 08-11 Faks: +90 (312) 472 61 10
E-Mail: info@anatek.com.tr

17.10.2011

Adres : Ceyhan Atıf Kansu Cad. No:112 Cevat Muratal İş Merkezi Kat:4 Daire:26 Beğat - 06520 Ankara / TÜRKİYE
Tel: +90 (312) 472 61 08-11 Faks: +90 (312) 472 61 10 Web: www.anatek.com.tr E-Mail: info@anatek.com.tr
İstanbul Ofis: Sedef Caddesi Sedef Sitesi 11 Blok Daire: 12 34750 Ataşehir / İstanbul / TÜRKİYE
Tel: +90 (216) 471 99 68-69 Faks: +90 (216) 471 99 43 Web: www.anatek.com.tr E-Mail: info@anatek.com.tr

RAPOR

400 Mhz NMR spektrometre cihazı ile ilgili yapılan inceleme sonucu aşağıdaki rapor hazırlanmıştır.

1. 14 Ağustos 2009 tarih ve B.30.2.GRE.0.70.00.00/4768 sayılı Rektörlüğümüz yazısı ile 7.737.501 TL bütçeli projemiz DPT'na iletildiği,
2. DPT Müsteşarlığı'nın 18 Şubat 2010 tarih ve 478 sayılı yazısı gereği proje revize edildiği ve Projede Merkezi Araştırma Laboratuvarı binası 1200 m² olarak yer aldığı,
3. 05 Mart 2010 tarih ve B.30.2.GRE.0.70.00.03.03/55-1418 sayılı rektörlüğümüz yazısı ile 4.000.000 TL bütçeli olarak revize edilen proje ödeneğinin kullanımı için onay istendiği ve DPT Müsteşarlığı'nın 15 Mart 2010 tarih ve B.02.1.DPT.0.09.04-60/1015 sayılı yazısı ile proje ödeneğini onaylandığı,
4. 08 Nisan 2010 tarih B.30.2.GRE.0.70.00.03.03/62 sayılı Rektörlük oluru ile Merkezi Araştırma Laboratuvar binasının projesinin çizdirilmesi için girişimlere başlandığı ve 22 Temmuz 2010 tarih ve B.30.2.GRE.0.70.00.03.03/101 sayılı rektörlük oluru ile Merkezi Araştırma Laboratuvar binasının projesinin çizdirilmesi için Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının görevlendirildiği,
5. Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 04 Kasım 2010 tarihinde proje çizim işi verildiği ve 07 Ocak 2011 tarihinde proje çiziminin teslim alındığı, Merkezi Araştırma Laboratuvar binasının yapımı için ihale hazırlıklarına başlandığı,
6. Proje yürütücüsünün 22 Aralık 2010 tarihli talebi üzerine Rektörlük makamının 22 Aralık 2010 tarih ve B.30.2.GRE.0.70.00.03 /180 sayılı yazısı ile revize projede yer alan cihazların alımı için İdari Mali İşler Dairesi Başkanlığının görevlendirildiği,
7. Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının 21 Ocak 2011 tarih ve B.30.2.GRE.0.65.00.00 /20 sayılı talebi gereği 08 Şubat 2011 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/44 sayılı Rektörlüğümüz BAP Koordinasyon birimi yazısı ile proje detay programının Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığına bildirildiği ve DPT bilgi verildiği,
8. 24 Şubat 2011 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/50 sayılı Rektörlüğümüz BAP Koordinasyon birimi yazısı ile Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığından proje için yaklaşık maliyet çalışmalarının başlatılmasının istendiği,
9. 24 Şubat 2011 tarihli; proje yürütücüsü, Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanı ve bir yardımcı araştırmacının talebi üzerine Merkezi Laboratuvar binasının 1200 m² den 1500 m² ye çıkarılması için yazışmalar yapıldığı,
10. İdari Mali İşler Dairesi Başkanlığının 30 Mart 2011 tarih ve 562 sayılı yazısı ve rektörlüğümüz oluru ile 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazı için ihaleye çıkıldığı ve 07 Nisan 2011 tarihi saat 16:00 da ihale yapıldığı.
11. 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazı Alımı işine ait imzalanan sözleşmede, geciken bina inşaatı nedeniyle cihaz teslim süresi 6 ay olarak belirlendiği,
12. DPT Müsteşarlığının 15 Nisan 2011 tarih ve B.02.1.DPT.0.09.05-604.3/1860 sayılı yazısı ile Merkezi Araştırma Laboratuvar binasının 1200 m² den 1500 m² ye çıkarılmasının onaylandığı,
13. 18 Temmuz 2011 tarihinde yapılan sözleşme ile Laboratuvar binası yapımı ihalesi sonuçlandırılmış bina yapımı için 10 aylık bir süre tanındığı ve bina inşaatı başlandığı. Şu an için binanın 1. katının karkas inşaatı tamamlanmış durumda olduğu. Bina yapım ihalesine çıkılmasının geciktiği,
14. 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazı sözleşmeye uygun olarak ihaleyi alan yüklenici firma tarafından proje yürütücüsüne 03/10/2011 tarihinde teslim edildiği. Bina tamamlanmadığı ve cihazın kurulabileceği bir seviyeye de gelmediği için cihazın kurulunun firma tarafından yapılamamıştır.
15. İlgili firmanın 30.09.2011 tarihli yazısı ile cihazı yer gösterilemediği için kuramadığını, cihazın kurulunun kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle tamamlanamadığı için ücretinin ödenmesinin gecikmesi nedeni ile mağdur olduğunu ve ücretin ödenmesini talep ettiği. Durumun proje yürütücüsüne sorulduğu,



16. Proje yürüttücüsünün 14.10.2011 tarihli yazısı ile durumu açıkladığı,
17. İlgili firma 17.10.2011 tarihli yazısı ile üniversitemizin belirleyeceği bir tarihte cihazla ilgili her türlü iş ve işlemi yapacağını taahhüt ettiği,
18. Cihazın bina bitmeden önce gelmesine bina ihalesine öngörülemeyen nedenlerle geç çıkılmasının neden olduğu görülmüştür.
19. Cihazın teknik özelliği nedeni ile geçici olarak bir mekana kurulup, bina tamamlandığında buradaki yerine nakli üniversitemize ekstra mali bir külfet getireceği açık olup (cihazın taşınmadan önce süper iletken magnetlerinin quench edilmesi, demonte edilmesi, yeniden kurulum için gerekli sıvı azot ve helyumun gerekliliği, teknik ekibin maliyeti gibi), cihazdan optimum şekilde araştırmacıların yararlanmasını da olumsuz olarak (sürekli olarak bir personel tarafından takip edilmesi gerekliliği gibi) etkilenebileceği değerlendirilmiştir. Ayrıca cihazın kurulduktan sonra kullanılsın veya kullanılmasın sürekli olarak her hafta ortalama 50 litre kadar sıvı azota ihtiyacı vardır. Bu da üniversitemize sürekli mali bir külfet getirecektir.

Sonuç olarak yüklenici firmanın da taahhüt ettiği gibi Laboratuvar binası inşaatı tamamlandı cihazın bu binanın öngörülen kısmına kurulumunun yapılacak olması, hem cihazın montajının bir defa yapılmasının temini ve kamu yararı bakımından yerinde olacağı hem de kurumumuzu ek mali külfetten kurtaracağı için muayenesi yapılarak kabulüne karar verildi. 20.10.2011

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN
Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Serkan SOYLU
Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Murat TAŞ
Öğretim Üyesi

FAKS NO. :

29 AĞU. 2012 13:58

52

KİMDEN:

MUAYENE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Makbuz No : 2

FIT MEDİKAL tarafından ambara getirilen malzemenin/yapılan işin miktar ve niteliği aşağıya çıkarılmıştır.
Musayenesinin yapılması bilgilerinize sunar.

Nazan DEMİR
Nazan DEMİR
Tasınur Eğitim Kurumları Temsilcisi

MALZEMENİN / İŞİN CİNSİ	MİKTARI	FİYAT	TUTAR
1. PARTİKÜL ÖLÇERLER (COULTER COUNTER)	1 Adet	170.805,000000	170.805,00
	1		170.805,00

MUAYENE RAPORU

FIT MEDİKAL alman 1 kalem malzeme ve işçilik, komisyonumuz tarafından kontrol edilip sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tesbit edilmiştir.
İş bu rapor tarafımızdan düzenlenerek imzalanmıştır.

TARİH
24.05.2011

Muayene Komisyonu
Başkanı

PROF.DR. MUSTAFA TÜRKMEN

ÖĞRETİM ÜYESİ

DOÇ.DR. MESUR KAN SOYLU

ÖĞRETİM ÜYESİ

DOÇ.DR. MURAT TAŞ

ÖĞRETİM ÜYESİ

TUBULAR PLANKTON CHAMBER	1239
STEREOMİKROSKOP	12390
ELEKTROŞOK CİHAZI	816
DİJİTAL KUPPAS	177
DİJİTAL TERMOMETRE(4 ADET)	103,25
BUZLU TAŞIMA KABI 50 L(4 ADET)	87,72
BUZLU TAŞIMA KABI 100 L(4 ADET)	154,88
FREEZİNG MİKROTOM	12390
DERİN DONDURUCU (-80°)	11729,2
DİSSEKSIYON TAKIMI (4 ADET)	206,5
ÖLÇEKLİ LAM(4 ADET)	454,3
ÖLÇEKLİ OKÜLER(4 ADET)	330,4
INVERTED MİKROSKOP	15281
NANSEN ÖRNEK ALMA ŞİŞESİ	3717
PLANKTON KEPÇESİ	1699,2
İKLİM ODASI (DOLABI)	29736
THERMALCYCLER	15576
STOMACHER INTERSCIENCE MARKA.BAGMIXER 400P MODEL	3717
SELÜLOZ TAYİN CİHAZI	16820
ISITICILI MAĞNETİK KARİŞTİRİCİ(10 ADET)	474,95
KESİNTİSİZ GÜÇ KAYNAĞI	35030
FRAKSIYON TOPLAYICI	8800
ROTARY EVAPORATÖR VE VAKUM POMPASI	8451
KALORİMETRE BOMBASI	38940
UV-VİS (DİOD ARRAY) SPEKTROFOTOMETRESİ	22302
ULTRA SOĞUTUCU (-80/-85 °C)	11728
JENERATÖR	49560
GAZ JENERATÖRÜ (HİDROJEN) + (AZOT)	51684
TOPLAM	745615,1
KDV DAHİL	879825,8

EK.3

EK. 3: 71 adet cihaz ve malzemenin toplam fiyatı (2009 yılında hazırlanarak Kalkınma Bakanlığına sunulan ve onaylanan proje önerisi formundan alınmıştır)

71 Adet cihazın fiyatları (2009 yılı projeden alınma)	Fiyatı
SIVI AZOT ÜRETİM SİSTEMİ	16520
ALEVLENME NOKTASI TAYİN CİHAZI	2065
VİSKOZİMETRE	4295,2
GAZLARDA CO, CO2, SO2, TAYİN SİSTEMİ	11564
KRİYOSTAT	6773,2
VAKUMLU ETÜV	10490,2
ZAMAN TANIMLI FLORESANS SPEKTROFOTOMETRE	49855
ERİME NOKTASI TAYİN CİHAZI	2312,8
OTOMATİK POLARİMETRE	13629
REFRAKTOMETRE ABBE TİPİ	10738
SOĞUTMALI İNKÜBATÖR	17511,2
MİKRODALGA FIRIN	49855
JEL GÖRÜNTÜLEME SİSTEMİ	18024,5
ROTARY MİKROTOM	11564
MİKROTOM BİÇAĞI (10 ADET)	206,5
STERİL KABİN(CLASS II)	20650
ULTRA SAF SU CİHAZI	9912
FAZ KONTRAST MİKROSKOP	18998
MİKROORGANİZMA TAYİN SİSTEMİ	16520
MİLLİPOR FİLTASYON SETİ	2891
SOĞUTMALI SANTRİFÜJ (10-30-50 ML)	14868
ULTRASONİK BANYO	2478
OTOMATİK PİPET SETİ (0,2-1000ML) (2 ADET)	1239
TRİNOKÜLER STEREO MİKROSKOP	15694
DİKEY ELEKTROFOREZ SİSTEMİ	1858,5
YATAY ELEKTROFOREZ SİSTEMİ	991,2
DİJİTAL PH METRE (2 ADET)	1239
TAŞINABİLİR PH METRE	660,8
TAŞINABİLİR EC METRE	908,6
SU KALİTESİ ANALİZ KİTİ	3304
OKSİJEN METRE	1486,8
NEFELOMETRİK TÜRBİDİMETRE	1817,2
OTOKLAV (75 LT)	18172
SICAK HAVA FIRINI (50-300 °C)	2478
BOD İNKÜBATÖR	3469,2
ÇEKER OCAK (3 ADET)	8692,67
ETÜV (250 °C, 115 L)	2478
ETÜV (150 °C, 115 L)	2478
YAKMA FIRINI(KÜL FIRINI)	3138,8
ÇALKALAYICI	1321,6
HASSAS TERAZİ	2478
TOPRAK SICAKLIĞINI ÖLÇEN DİJİTAL PROBLU TERMOMETRE	209,75
BİNOKÜLER MİKROSKOP	6185

Sayın Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.

15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

03.09.2012 TARİHİNDE TARAFIMA İLETİLEN YAZIDAKİ SORULARA İSTİNADEN
VERDİĞİM CEVAPLAR AŞAĞIDA SUNULMUŞTUR.

Sayın Prof.Dr. Halil KARADENİZ,

Soruşturmaya esas olan projede yardımcı araştırmacı olarak görevli olduğumu ve bu türde bilimsel çalışmalar ve projelerde gerçekleştirilen her türlü iş ve işlemin sadece proje yürütücüsü ve onun bilgi vermekle mükellef olduğu idari makamların onayı ile gerçekleştirilebileceği, idari makamlarda görev yapan herkesçe bilinmesi gereken bir husustur.

Proje, dönemin rektör yardımcısı ve proje yürütücüsü olan Prof. Dr. Mustafa Türkmen tarafından tarafıma sözlü talimat üzerine sadece bazı kimya bölümü öğretim üyelerinin desteği ile özverili çalışmalar neticesinde büyük ölçüde tarafımdan düzenlenmiş ve yazılmıştır. 2009 yılında ilk başvuruda yaklaşık 7.7 milyon liralık bir bütçe ile DPT'ye başvuru yapılmış ve kabul edildiğinde 6 milyon lira ile kabul edildiği DPT uzmanları tarafından belirtilmiştir. Hemen akabinde DPT uzmanları proje yürütücüsüne bütçe sıkıntıları nedeni ile 4 milyon lira ile kabul edildiğini ancak proje bütçesinin bitmesini takiben talep üzerine ek bütçe verileceğini ve projeyi revize etmemizi belirtmişlerdir. Bütçe revizyonu için DPT uzmanı (DPT uzmanı Pelin ÖZTEKNECİ) ile yaptığımız sözlü görüşmelerde, ilk olarak 3 milyon lira ayrılmış olan bina bütçesinin binanın ilk etapta küçültülmesi ile 1 milyon liraya düşürülmesini belirtmişler, ayrıca cihaz fiyatlarında da teknik donanım özellikleri düşürülerek fiyatları düşürülmüş böylece istenilen düşük bütçeye revize edilmiştir. Böyle yapılmasında maksat öncelikle verilen düşük bütçe tamamlandıktan sonra projedeki eksik malzemelerin alınmasına sebep olacak dayanağın ortaya konulabilmesiydi. Diğer taraftan DPT uzmanları bütçe bittikten sonra ek bütçe istenebileceğini (bu bütçe, yürütücüsü Prof.Dr. Mustafa TÜRKMEN tarafıma iletilmiş ve talimatlandırılmıştır.) ve alımlar esnasında proje yetkililerinin teknik şartnamelerde amaca uygun olarak istenilen değişiklikleri yapabileceklerini belirtmişlerdir. Yani belirtmek isterim ki istenilen amaçlara uygun özellikte cihazların alınması için ki ayrıca döviz kur farkı da göz önüne alındığında zaten revize edilmiş olan ilk etaptaki planlanan cihazlara asla yetmeyeceği bu nedenle cihaz ödeneğinin 84 kalem için ayrılmasına rağmen sadece 9 kalem alınabilmesinin sebebinin bundan ibaret olduğu aşıkardır. Belirtmek isterim ki bahse konu projede herhangi bir idari görevim ve resmi görevlendirmem olmadığı halde, tarafıma rica edilmesi üzerine üniversitemde göreve başladığım ilk günden bugüne yaptığım gibi fedakarca çalışan gönüllü bir bilim insanı olmanın gereği olduğu kanaatinden hareketle ve bu türde faaliyetlere dönük olası soruşturma safahatlarında yer almayı da göze alarak çalışmışımdır.



Öncelikle projede karar verici makam olmadığımı ve idari makamda da bulunmadığımı göre herhangi bir şeyin alımına veyahut alınmamasına, alınan cihazların herhangi bir yere yerleştirilmesine dair karar vermem imkansızdır ve böyle bir karar tarafımdan verilmemiştir. Sadece Rektörlük tarafından (İdari Mali İşler Daire Başkanlığı kanalıyla) 08/03/2011 ve 15/03/2011 tarihli iki yazıyla (ekte sunulmuştur) görevlendirilmem sebebiyle sadece iki cihazın alımında değerlendirme komisyonunda görev yaptım. Diğer taraftan Proje formu incelenirse bina yapım takvimi içerisinde cihaz alımı işlemleri de yer aldığı görülecektir. Kaldı ki aksi durumda zaten DPT bu alımlara onay vermezdi diye düşünmekteyim.

NMR cihazının alımı veyahut ödemesi ile ilgili olarak herhangi bir dahlim sorunu konusu olmadığından ve projeler ile ilgili her türlü iş ve işlem Proje yurutucusu ve idari makamların bilgisi ve onayı ile gerçekleştirileceğinden dolayı kendimi sorunun muhatabı olarak görmüyorum.

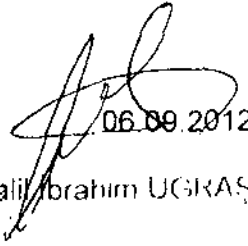
Teknik şartnamelere yurtdışı eğitimlerin eklenmesiyle ilgili olarak; cihaz alımlarında firmalar tarafından gerekli eğitimler verileceği şartnamelerde rutin olarak yer almaktadır. Ancak yıllar boyu edindiğimiz tecrübeler göstermektedir ki bu eğitimler asla yeterli olmamakta ve çok yönlü büyük cihazlarda çalışacak öğretim elemanları, iyi örneklemeler ile artı tecrübeler kazanamadıklarından, çok büyük paralar ödenerek alınan büyük cihazlardan tam verim alınamamaktadır. Ülkemizin bir çok laboratuvarında bu sebeplerle ne yazık ki atıl duruma geçmiş bir çok büyük cihaz mevcuttur. Bütün bu sebepleri düşünerek, o cihazı çok yönlü olarak kullanabilecek personellerin böyle bir tecrübe edinmelerinin çok çok önemli olduğuna kanaat getirdiğim için görevli olduğum komisyonda böyle bir ibarenin yazılması gerektiğini uygun gördüm. Çünkü üretici firmanın (ki üretici firmaların tamamı yurtdışı kaynaklıdır) cihazda yapılabilecek her türlü donanımdaki işlemleri örneklemeler ile göstermesi, analizleri gerçekleştirecek ve cihazı kullanacak kişilere eşsiz deneyim kazandıracaktır. Bu sayede cihazlardan maksimum verim alınacak ve cihazlar çok yönlü olarak çalıştırılabilir. Bir cihazdan alınabilecek en iyi verim ne kadar çok yönlü ve çok fazla analiz gerçekleştirilirse o zaman mümkün olabilmektedir. Atıl durumda olan veyahut tam anlamıyla verim alınmayan cihazlar için ödenen paranın ülkemizin ekonomisine zarar vereceğine inanmaktayım. Ülkenin parasıyla alınan cihazların çok yönlü ve çok fazla çalıştırılması sayesinde ancak ödenen paranın karşılığı alınmaktadır. Bu tür eğitimler ilgili firmalarca yurt dışında yılda bir iki kez yüksek ücretlerle yapılmaktadır. Ülkemizde bu gibi detaylı eğitimleri verebilecek donanımda cihazların distribütörleri de dahil firma yoktur. Bu nedenle üniversitelerimizde zarara uğramasın, ihtiyaç duyulduğunda büyük paralar ödemesin diye şartnameye bu metin eklenmiştir. Ayrıca alımlar sonrası bu eğitimlere herhangi bir katılımım gerçekleşmemiştir.



Alımları sürecinde uzman sıfatıyla görev yaptığım cihazlar hakkında çok fazla araştırma yapılmış ve ülkenin geri kalan bir çok üniversitesinde kullanan araştırmacılardan bilgiler toplanması sonucu hiçbir firmayı işaret etmeyen genel şartnameler hazırlanmıştır. Kaldı ki aynı iş ve işlemler için dizayn edilmiş cihazların teknik özelliklerinde ne gibi farklılıklar beklenir, ayrıca bizim hazırladığımız şartnameler asla hiçbir firmayı işaret etmeyen, bir çok firmanın ihaleye katılabileceği genel şartnamelerdir.

Son olarak resmi görevlendirme sonucu yaptığım görevlendirmelerde kanunsuz hiçbir fiil ve eylem gerçekleşmediğini ve ayrıca projeler ile ilgili her türlü iş ve işlemin proje yürütücüsü ve idari makamların (rektörlük, DPT) bilgisi ve onayı ile gerçekleştirildiğini ve hiçbir konuda karar verici idari makam olmadığını belirtmek isterim.

Saygılarımla


06.09.2012
Doç.Dr. Halil İbrahim UGRAŞ

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı

08.03.2011

Sayı :

Konu: Değerlendirme Komisyonu Atanması
İlgili Personele,

İdareміzce ihale edilecek olan ve aşağıda özet bilgileri bulunan işin ön yeterlilik değerlendirmesi komisyonunda görevlendirilmiş bulunmaktasınız.

Ihale konusu işin

- a) Ihale kayıt numarası : 2011/31405
b) Adı : UÇUŞ ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE CİHAZI
c) Türü : ALIMI İŞİ
d) Niteliği : Mal Alımı
e) Niteliği : Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulum projesi
f) Niteliği : kapsamında 1 adet Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı Alımı
g) Niteliği : Belli İstekliler Arasında Ihale Usulü 19. madde
h) Niteliği : T.C. Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Güre Mah.
i) Niteliği : Ahmet Taner Kışlalı Cad. - GİRESUN
j) Niteliği : 15.03.2011 günü, saat: 14:00

Söz konusu ihalenin ön yeterlilik değerlendirmesine ait ön yeterlilik işlem dosyası ilişikte olup, tebliğini ve gereğini rica ederim.


Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

ATANAN DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

	Adı Soyadı	Komisyonadaki Sıfatı/Unvanı	İmza
Başkan	Doç. Dr. Murat TAŞ	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek	Yrd. Doç. Dr. Nazım ELMAŞ	Eğitim Fak. Öğr. Üyesi	
1. Asıl Üye	Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek Üye	Doç. Dr. Yalçın TEPE	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
2. Asıl Üye	Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek Üye	Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
3. Asıl Üye	Songül SAKA	Gen. Sek. Yrd.	
Yedek Üye	Mehmet TUNA	Şube Müdürü	
4. Asıl Üye	Süsamettin YAVUZ	Şube Müdürü	
Yedek Üye	İhsan PARMAK	Bilgisayar İşletmeni	
5. Asıl Üye		Strateji Geliştirme Daire Başkanlığınca görevlendirilecek bir üye	
Yedek Üye		Strateji Geliştirme Daire Başkanlığınca görevlendirilecek bir üye	
6. Asıl Üye	Zafer MAHMUTÇEPOĞLU	Bilgisayar İşletmeni	
Yedek Üye	Mehmet KAYNAK	Bilgisayar İşletmeni	

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı

15.03.2011

Sayı : 468

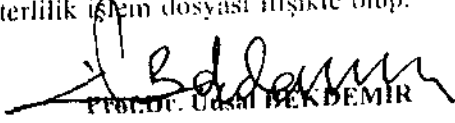
Konu: Değerlendirme Komisyonu Atanması
İlgili Personele,

İdareміzce ihale edilecek olan ve aşağıda özet bilgileri bulunan işin ön yeterlilik değerlendirmesi komisyonunda görevlendirilmiş bulunmaktasınız.

İhale konusu işin

- a) İhale kayıt numarası : 2011/36805
400 MHZ NMR SPEKTROMETRE CİHAZI İLE
b) Adı : TEK KRİSTAL X-IŞINLARI DİFRAKTOMETRESİ
CİHAZI ALIMI İŞİ
c) Türü : Mal Alımı
Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulum projesi
kapsamında
d) Niteliği : 1 adet 400 MHz NMR Spektrometre Cihazı Alımı
1 adet Tek Kristal X-Işınları Difraktometresi Cihazı Alımı
e) İhale Usulü : Belli İstekliler Arasında İhale Usulü 19. madde
f) İhale Yeri : T.C. Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Güre Mah.
Ahmet Taner Kışlalı Cad. - GİRESUN
g) İhale Tarihi ve Saati : 25.03.2011 günü, saat: 14:00

Söz konusu ihalenin ön yeterlilik değerlendirmesine ait ön yeterlilik işlem dosyası ilişikte olup, tebliğini ve gereğini rica ederim.


Prof. Dr. Ulaş BEKDEMİR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

ATANAN DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

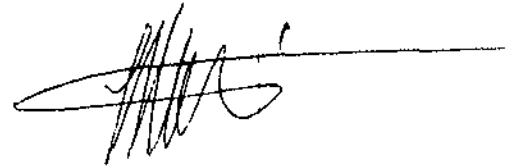
	Adı Soyadı	Komisyonadaki Sıfatı/Unvanı	İmza
Başkan	Doç.Dr. Murat TAŞ	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek	Yrd. Doç.Dr. Nazım ELMAŞ	Eğitim Fak. Öğr. Üyesi	
1. Asıl Üye	Doç.Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek Üye	Doç.Dr. Yalçın TEPE	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
2. Asıl Üye	Yrd. Doç.Dr. Saim TOPÇU	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
Yedek Üye	Yrd. Doç.Dr. Aysun TÜRKMEN	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi	
3. Asıl Üye	Songül SAKA	Gen. Sek. Yrd.	
Yedek Üye	Mehmet TUNA	Şube Müdürü	
4. Asıl Üye	Süsamettin YAVUZ	Şube Müdürü	
Yedek Üye	Hüsnü PARMAR	Bilgisayar İşletmeni	
5. Asıl Üye		Strateji Geliştirme Daire Başkanlığınca görevlendirilecek bir üye	
Yedek Üye		Strateji Geliştirme Daire Başkanlığınca görevlendirilecek bir üye	
6. Asıl Üye	Zafer MAHMUTÇEPOĞLU	Bilgisayar İşletmeni	
Yedek Üye	Mehmet KAYNAK	Bilgisayar İşletmeni	

Sayın Doç. Dr. Murat TAŞ

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda **"Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır** ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.



15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ (Soruşturmacı)

İlgi: 17.09.2012 tarihi saat 15:00 de tarafıma iletilen yazınız.

Doç. Dr. Kültigin Çavuşoğlu Giresun Üniversitesi Merkezi araştırma Laboratuvarı Kurulum projesinde araştırmacı olarak yer almasına, daha birçokları gibi projenin yazımından gerçekleştirilmeye başlanmasına kadar hiçbir katkıda bulunmamasına rağmen 06 Nisan 2012 tarihinde üniversitemiz Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi Koordinatörü olarak atandıktan sonra ilk icraatlarından biri olarak bu proje ile ilgilenmeyi kendisine görev edinmiştir. Bunun sonucunda kendisine tevdi edilen makamı kullanarak 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazı ile sizin savunma davet mektubunuzda da geçen suçlamayı gerçekleştirmiştir.

18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazı ile Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ incelemeci olarak görevlendirilmiştir. Bu incelemeye 06.07.2012 tarihinde cevap verdim. Cevap metnini sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ'e elden ilettim. Aramızda şu konuşma geçti yanımda aynı incelemeye cevap veren Yrd. Doç. Dr. Saim Topçu da vardı. "Hocalar canınızı sıkmayın. benden kaynaklanan bir şey değil. Bundan bir şey çıkmaz ama bunu kimin istediğini biliyorsunuz. Soruşturma açılsın diye yazacağım." Sen sinirli bir tipe benziyorsun, bunu boş ver sağlığına dikkat et, sigarayı da bırak." Dedi. Bende "hocam bu projenin oluşmasına katkıda bulunanlara soruşturma değil madalya verilmesi gerekir" dedim.

Bunun üzerine:

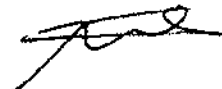
09/07/2012 tarihli yazımla rektörlük makamından: 1. Araştırmacı olarak yer aldığım ve Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in yürütücülüğünde devam etmekte olan, DPT tarafından desteklenen 2010K120930 proje numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında yapılmış olan tüm iş ve işlemlere ait evrakların; 2. Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimince 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan yazının; 3. Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısının; birer örneğinin tarafıma; 4982 Sayılı Bilgi Edinme Yasası Hükümlerince yasal süresi içerisinde tarafıma gönderilmesini talep ettim. Ancak rektörlük soruşturma açıldığı gerekçesi ile bu evrakları tarafıma vermemiş ve bu soruşturmaya karşılık savunma hazırlamamı engellemiştir.(Ek 1)
Çünkü Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından yürütülen ve tamamen suçluymuşum gibi sorulan sorular içeren yazının ekinde hiçbir evrak tarafıma iletilmemişti. Kültigin Çavuşoğlu'nun hangi belgelere dayanarak suçladığını bilmiyordum. Halen de bilmiyorum.
Bu soruşturma Kültigin Çavuşoğlu'nun tamamen hasmane bir tavırla suç unsuru arama, oluşturma gayretleri ile üretilmiş, iftiralarının sonucunda açılmıştır.

Konu ile ilgili olarak

Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından yürütülen incelemeye verdiğim cevapların bu soruşturma kapsamında da değerlendirilmesini şahsınızdan arz ederim.

Hem Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından yürütülen incelemede hem de şahsınız tarafından yürütülen bu soruşturmada ne ile suçlandığımı anlayamadım. Ne ile suçlandığımı bilmeden neyi savunacağım emin değilim.

Davet mektubunuzda koyu olarak yazılmış olan uzun paragraf Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ'ün bana gönderdiği ve Kültigin Çavuşoğlu'nun suçlama yaptığı metinden alındığı anlaşılan metin ile tamamen aynı. Yazınızdan bu koyu yazılı uzun paragrafın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafında yapılan incelemenin sonucundan alındığını tahmin etmekteyim. Eğer böyle ise Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ'ün verilen cevapları incelemeyeği ortaya çıkmaktadır.



Suçlama metnine cevap vermeye çalışayım.

Birimlerimizdeki mekân darlığı ya yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, Bunun neresi suçtur. Suçsa bunda benim ne suçum vardır. Proje ile ilgili tüm iş ve işlemleri Proje yürütücüsü tarafından yapılmıştır. Son kararı verici Proje yürütücüsüdür. DPT tarafından onaylanan projenin çalışma takvimine bakıldığında (aşağıda) teknik cihazların alınması için binanın bitmesi beklenmeden cihaz alımları öngörülmüştür ve cihaz alımları ile Proje yürütücüsünün projeye sadık kalmaya çalıştığı aşıkardır.

YAPILACAK İŞ	2010												2011												2012												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Merkezi Laboratuvar Binası İnşası,																																					
Alet ve Ekipmanların Alımı, Kurulması ve çalışır hale getirilmesi																																					
Laboratuvar analiz ve araştırma çalışmalarına başlanması																																					
Sonuçların Değerlendirilmesi ve Ara Raporlar																																					
Sonuç Raporunun Hazırlanması																																					

alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması,

Proje, Proje yürütücüsü tarafından yürütülmektedir. Proje yürütücüsü ve projeye destek vermeye gayret eden proje ekibi ile proje değerlendirilmiş ve Laboratuvar inşaatı bitene kadar kullanılacağı ortam aranmış sonucunda Kimya Bölümü laboratuvarlarına cihazlar konmuş ve üniversitemiz tüm araştırmacılarının hizmetine sunulmuştur. Bu bağlamda cihazlar Proje yürütücüsünün bilgisi dahilinde, ve onayı ile Kimya Bölümünde oluşturan alanlarda tüm üniversitemiz öğretim üyelerinin hizmetine sunulmuştur. Kullanmak isteyen, yararlanmak isteyen hiçbir öğretim üyesi red edilmemiştir, edilemezde. Çünkü bu cihazlar hiçbir bölümün, hiçbir kimsenin cihazı değil, ülkemizin, üniversitemizin cihazlarıdır. Kaldı ki cihazlar firma tarafından kurulup eğitim verileceği zaman üniversitemizde tüm proje ekibine haber verilmiştir. İlgili duyanlar katılmıştır.

Konunun tüm aşamaları Dekanımız, Rektörümüz, Rektör Yardımcılarımız ile sözlü olarak paylaşılmış ve onayları alınmıştır. Bu durum o günkü rektörümüzün bazı basın açıklamalarında da cihazların kimya bölümü laboratuvarlarında araştırmacıların hizmetine sunulduğuna yer verdiğini biliyorum. Herhalde bilgisi ve onayı olmasa böyle açıklamalarda bulunmazdı. (Ek 2 ve 3) Yöneticilerin her işlem için yazılı talimat veya olur vermedikleri bilinen bir gerçektir. Bunu en iyi bizim üniversitemiz bilir.



400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği,

Aslında bu sorunun muhatabı ben değilim. İyi niyetle Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından yürütülen incelemede Soru 4'e açıklama yazdım. Üniversitemizin veya başka herhangi birimin harcama yetkilisi olmadığım için benim ödeme yapmış olmam söz konusu değildir. Ödendi ise, bu suçsa o suçlu ben olamam. Raporda cihazın kurulmadığı belirtilmiştir. Parasını ödeyin veya ödemeyin diye şahsımın bir talimat vermesi söz konusu değildir. Kaldı ki bahsi geçen cihaz şu an kurulmuş ve çalışır vaziyettedir.

Benzer durum Yeni Rektörümüz zamanın da alım işleri tamamlanmış olan 4 cihaz içinde söz konusudur. Proje kapsamında alınan 4 cihaz (yanlış hatırlamıyorsam: Hassas terazi, Inverted mikroskop, Örnek alma aparatları, plankton kepçesi) ilgili firma tarafından BAP koordinatörü Kültigin Çavuşoğlu'na teslim edilmiş olmasına rağmen bu cihazlar Proje yürütücüsüne teslim edilmemiş, kurulumları yapılmamış, eğitimleri verilmemiş olmasına rağmen parası ödenmiştir.

Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832,000,00 TL'lik ödeniğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması,

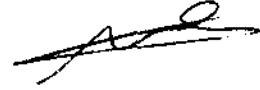
Bu sorunun muhatabı ben değilim. Proje ile ilgili tüm iş ve işlemleri Proje yürütücüsü tarafından yapılmıştır. Son kararı verici Proje yürütücüsüdür. Projeye gönülden ilgilenmeye gayet eden proje ekibi, bütçesi DPT tarafından kısıtlanmış proje ile mekan yetersizliğini, dikkate almış maksimum oranda nasıl fayda sağlanabilir diye kafa yormuş, biyolojiden, kimyaya, fizikten sağlık bilimleri, TIP alanındaki araştırmacılara geniş bir yelpazede cevap verebilecek ve alınamadığı takdirde üniversite bütçesi ile alımı zor olabilecek donanımı değerlendirmiş, cihaz alım sırasını belirlemiştir. Proje yürütücüsü de son kararını vermiş ve alım işleri için rektörlük makamına tarafından arz etmiştir.

74 kalem malzeme alınmış olsa bu durumda da 9 kalemi alınmaması suç unsuru imiş soruşturma konusu yapılabilirdi. Kaldı ki önemli olan sayısı değil işlevleridir.

Cihaz sayısı da 9 değil yani alınan ve proje yürütücüsüne teslim edilmeyen 4 cihazla birlikte 13 tür. Lütfen incelemede verdiğim cevabı da dikkate alınız.

firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle,

Şartnameye böyle bir ibare konulamaz bir diye hüküm yoktur. Bu ibare 2 değil 3 cihaz için konulmuştur. Etkili kullanımı detaylı alt yapı ve bilgi birikimi gerektirmektedir. Bu tür eğitimler ilgili firmalarca yurt dışında yılda bir iki kez yüksek ücretlerle yapılmaktadır. Ülkemizde bu gibi detaylı eğitimleri verebilecek donanımda cihazların distribütörleri de dahil firma yoktur. Bu nedenle üniversitemiz ileride zarara uğramasın, ihtiyaç duyulduğunda büyük paralar ödemesin diye şartnamelere bu metin eklenmiştir. Kaldı ki şu kişiler gidecek diye bir ibare değildir.



firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamede belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları,

Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının eğitimi için yurt dışına gittim. Şartnamede olduğu için firma tüm ulaşım, konaklama, beslenme masraflarını karşıladı. Doğrudur. İlgili kurullar ve makamlar tarafından görevlendirildim ve bu görevi yapma karşılığında yevmiye aldım. Bunda yasal olmayan herhangi bir durum yoktur. İlgili kanun maddeleri ve bakanlar kurulu kararına aşağıda verilmiştir.

Cihaz kurulduktan sonra cihaz başında eğitim alan üç kişiden birisi bendim. Diğer proje araştırmacıları çağırılmalarına rağmen gelmemişlerdir. İlgili firma şartname gereği yurt dışı eğitim için takvimi belirlemiş ve bana davet mektubu göndermiştir. Bunlar rektörlüğümüz evrakları içerisinde vardır.

Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak ben gerçekleştirmedim, gerçekleştiremem de. Bunu ilgili kurul ve makamlar yapar. Doğru olmasaydı ilgili kurul ve makamlar görevlendirmeyi yapmazlardı. Eğer haksız kazanç peşinde olsaydım, görevlendirmeleri istediğim gibi gerçekleştirebilseydim yolluklu ve yevmiyeli yapardım. Tüm masrafları firma karşılayacağı için daha fazla para kazanırdım.

Yevmiye istemem de suç unsuru olamaz. Yevmiye istedi diye kimse suçlanamaz. Yevmiye ödenmiyorsa ilgili daireler bunu ödemez. İlgili kanun maddeleri ve bakanlar kurulu kararına göre ödenebileceği açık olduğu için ilgili birimler yevmiyeyi tarafıma ödemiştir.

Eğer bu tarafıma yapılan bu ödeme yanlış ise bunun yolu soruşturma açmak değil. gerekçelerini belirterek yasal faizi ile geri alınmasıdır. Bir örnek olarak bir çok üniversitede örneği var olan ders ücreti, maaş gibi yanlışlıkla fazla ödeme yapıldığında, ödeme yapılanı veya ödemeyi yapana soruşturma açılmaz. Ödeme yapıldan geri alınır.

Şahsıma soruşturma açılması bu suçlamayı yapanın düşmanlığının ayrı bir göstergesidir.

Harcırah Kanunu

"Tarifler: Madde 3 – (Değişik: 11/12/1981 - 2562/1 md.)

Bu Kanunda geçen;

a. *Harcırah:* Bu Kanuna göre ödenmesi gereken **yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını;**

yazmaktadır. Yol masrafı ve gündelik ayrı ayrı ifade edilmiştir.

Kanunda geçen, **Yol masrafı** kelimesinin içeriği net olarak kanunda yer almamaktadır. Türk Dil Kurumu Büyük Türkçe Sözlüğe göre **Yolluk:** Yolculuk sırasında yenmek üzere hazırlanan yiyecek, yol azığı. **Yol masrafı** olarak ödenen para, **harcırah.** ve **Bulundukları yerden bir başka yere gönderilen görevlilere, yol ve gittikleri yerlerdeki oturma giderlerini karşılamak üzere verilen para.** Anlamlarına gelmektedir. (<http://www.tdk.gov.tr/>)

"Harcırah Kanunu: Harcırah verilecek kimseler: Madde 4 –(Değişik: 11/12/1981 -

2562/2 md.) 1. Bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara;"

"Harcırah Kanunu: Harcırahın unsurları: Madde 5 – Harcırah; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva eder. İlgili, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstahak olabilir."

"Harcırah Kanunu: Muvakkat vazife harcırahı (Yol masrafı ve yevmiye): Madde 14 – Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak **yol masrafı ile yevmiye verilir** ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:



1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadiyle muvekkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;"

"Harcirah Kanunu: Yurtdışında yol masrafı: Madde 29 – (Değişik: 11/12/1981 - 2562/11 md.)Yurtdışında sürekli ve geçici görev yolculuklarında, ekspres ve yataklı vagon ücreti dahil olmak üzere, tren, vapur veya uçak bilet bedeli yol masrafı olarak ödenir. Ayrıca, buna istasyon, liman veya terminal ile ikamet yeri arasındaki taşıt ve hamal ücreti ilave olunur."

Yukarıda da gösterildiği gibi, Harcırh Kanununda yol masrafı ve yevmiye masraflarından biri veya tamamının verileceği belirtilmiştir. Yol Masrafının ulaşım aracı, yatak ve beslenme için gerekli ücreti içerdiği anlaşılmaktadır.

"Harcirah Kanunu: Yurtiçi ve yurtdışında kurslara katılanlara verilecek gündelik:Madde 37 – (Değişik: 11/12/1981 - 2562/15 md.)Mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan **kurs veya okullara gönderilenlere**, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir" (Türk Dil Kurumu Büyük Türkçe Sözlüğe göre; Gündelik ve Yevmiye eşanlamlı olup, anlamı **"Bir günlük çalışma karşılığı verilen ücret, gündelik"** olarak belirtilmiştir.)

"3 Mayıs 2011 Salı Tarih ve 27923 Sayılı Resmî Gazetede Yayınlanan 2011/1439 Karar Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı

MADDE 3 – (1) Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmî diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemeler gündeliklerinden indirilir.

(2) Kurumlar, hizmetin özellikleri, mevcut ödenek miktarı, yabancı devlet, uluslararası kuruluş, resmî veya özel diğer kurum ve kuruluşlar tarafından ödeme yapılması, görev yerinde ücretsiz veya düşük ücretli yatacak yer temin edilmesi, yemek ihtiyaçlarının kısmen veya tamamen karşılanması gibi hususları dikkate almak suretiyle, ekli cetvelde gösterilen miktarlardan daha aşağı miktarda gündelik ödeyebilirler. Ancak, bu şekilde ödenecek gündeliklerin ilgililerce kabul edildiğinin görev mahallinden ayrılmadan önce idarelerine yazılı olarak bildirilmesi gerekir."

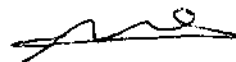
Buradan anlaşılacağı üzere

İlgili kanun ve kararlara uygun olmayan bir başvurum ve aldığım para olmamıştır. Hatta fakültemiz mutemetliğine bakmış olan İsmail Çakır, uçak, otel gibi diğer masrafları ödeyebileceklerini söylemesine rağmen, ben hayır bu masraflar firma tarafından karşılanacak, ben sadece görevlendirilmem için karşılığı ne ise o ödenmelidir diyerek kendisini uyardım. Karşılığı maaş hesabıma yatırılmıştır.

Yukarıda belirttiğim Kanun ve Kararlar açıkken, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin metinde belirttiği "Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve **Yevmiyeli** olarak gerçekleştirerek, **haksız bir para kazancı sağlamaları**," şeklindeki metin yazınızda belirttiğiniz şekilde iddia değil tamamen bir **iftiradır**. Aynı zamanda görevlendirme işlemlerini yapan tüm idari personelleri, tüm kurulları da töhmet altında bırakmaktadır. Çünkü bu ödemeleri yapmak bu işleri takip etmek üzere kurumlarda bulunan memurlar da yanlış işlem yapmış olmakla zımnen suçlanmış olmaktadır.

bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması"

Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesinin hazırlanmasına katkım oldu. Şartnameleri tek başıma hazırlamadım.



İftiranın burasını anlamak gerçekten güç. Çünkü ne hazırlığına katkı olan Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesini ne de diğer arkadaşlarca hazırlanan diğer cihazların şartnameleri kesinlikle tek bir cihazı işaret etmemektedir. Bu iftirayı atan kesinlikle iddiasını ispat etmek zorundadır. Bilindiği gibi şartnameler ihale öncesi hazırlanmaktadır.

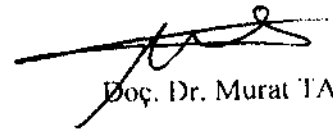
Öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan: Bu vesile ile firmalar kime ve ne zaman şartname sunmuş bunun çok detaylı olarak araştırılması gerekir. Çünkü 2012 Mayıs ayı içerisinde Fit Medikal isimli firma (Sedat ???; 05325703598) beni telefonla arayarak Hocam siz bu cihazlardan birer tane daha mı alacaksınız diye bana sordu. Bende öyle bir bilgin yok nereden çıktı bu diye sordum. Giresun Üniversitesi BAP ofisinin başka bir firma aracılığı (Roş nasıl yazıldığını sormadım) ile bu 9 cihaz için fiyat teklifi istediğini söyledi. Bende istiyorlarsa verin benim haberim yok dedim. Bunu peşinden önce inceleme, şimdi de soruşturma açıldı. Burada tarafıma ve proje için emek sarf etmiş kişilere bir komplo kurulmaktadır. (Her şey yasa ve yönetmeliklere uygun olduğu için bu detaya Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ tarafından yürütülen incelemeye verdiğim cevaplarda yer vermemiştim)

Bu hasmane tutuma ışık tutmak üzere şunu da bilmenizde fayda var diye düşünüyorum,

10 Eylül 2012 Pazartesi günü Merkezi Araştırma Laboratuvarına 400 MHz NMR cihazı ilgili firma tarafından kurulmaya başlanmıştır. Merkezi Araştırma Laboratuvarı Koordinatörü olarak atanan Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül ile de görüşerek cihazın eğitim fakültesinden Merkezi Araştırma Laboratuvarı binasına taşınmasına yardım ettim. Ayrıca cihaz ile ilgili kendisine bilgi verdim. Cihazın kurulumunu izlerken gerektiğinde yardımcı olurken herhangi bir sıkıntı yaşamadık. Hatta proje ekibinde yer almamasına rağmen Öğr. Gör. Bünyamin Şengül de kurulumu izliyordu (Gerektiğinde eşine yardımcı olmak için orada olduğunu düşündüm). Ancak 11 Eylül 2012 Salı günü firma gerekli bir aparatı sağlamak üzere şehir merkezine gittiğinde bende lojmanlarda bulunan evime gitmek üzere ayrıldım. Aracıma park ettiğim sırada (saat 13:30) Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül yanıma gelerek kendisini Zafer Türkmen'in aradığını, benim laboratuvara girmemi istemediklerini, kendisinin sadece aracı olduğunu, laboratuvara gelemesem daha iyi olacağını söyledi. Bende Zafer Türkmen hangi yetki ve gerekçe ile bunu söyleyebiliyor diye sorduğumda, talimatın Kültigin Beyden mi yoksa sayın Rektörden mi geldiğini bilmediğini, sadece Zafer Türkmen'in söylediklerini ilettiğini belirtti. Kendisine cihazın eğitimine katılamayacak mıyım diye sorduğumda öyle gözüküyor diye karşılık verdim. Bende sayın hocamızın sıkıntı yaşamasına sebep olmamak üzere laboratuvara uğramadım. Ümit Şengül bana Zafer Türkmen'in aradığı numarasını telefon mesajı ile ilettili.

Bu durumu soruşturma açılmasını talep eden bir dilekçe ile rektörlüğümüze bildirdim.(Ek 4) 21.09.2012

Bilgilerinize arz ederim.


Doç. Dr. Murat TAŞ



Gizli
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği

EL 1

Sayı : B.30.2.GRE.0.61.00.00-659-225/4522
Konu : Bilgi edinme talebi hk.

30/07/2012

Sayın Doç. Dr. Murat TAŞ
Fen Edebiyat Fakültesi
Kimya Bölümü

İlgi : 09.07.2012 tarihli dilekçeniz.

İlgide kayıtlı yazınız ile Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu projesi ile ilgili yapılmış olan tüm işlemleri kapsayan evrakların, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28.05.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan yazının ve Hukuk Müşavirliğinin 18.06.2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısının örneklerinin tarafınıza gönderilmesi istenilmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinde "Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;

- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
- b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
- c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
- d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü bulunmaktadır.

Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemeleri alımı konuları ile ilgili olarak soruşturma başlatılmış olup soruşturmanın sağlıklı ve güvenli şekilde yürütülmesinin sağlanması, zamanından önce açıklanması nedeniyle soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bir durumun ortaya çıkmaması amacıyla ve başlatılan soruşturmanın güvenliği açısından, ilgide kayıtlı dilekçenizin 1, 2 ve 3 üncü bendinde istemiş olduğunuz belge ve bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince tarafınıza verilemeyecektir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13. maddesi gereği 15 gün içinde Bilgi edinme Değerlendirme kuruluna itiraz hakkınız bulunmaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Prof. Dr. Aygün ATTAR
Rektör

Gizli

14:34 19

Haberler kolayca bulun



Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Can Açıklaması

Haber Yayın Tarihi: 05.07.2012 14:34
Araçolu Ajansı: (2781144)

Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Yılmaz Can, "Amacım buradan gittiğimde, güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anılmaktır" dedi.



Dr. Ender Sarıç Halkçı Çıktı

Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr.

Yılmaz Can, "Amacım buradan gittiğimde, güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anılmaktır" dedi.

Can, Üniversitenin Güre Yerleşkesindeki yeni rektörlük binası toplantı salonunda düzenlediği basın toplantısında, zaman zaman yapacakları basın toplantılarıyla yaptıkları icraatları değerlendireceklerini ifade ederek, geçen 6 ayı aşkın sürenin değerlendirilmesini amacıyla bu basın toplantısını düzenleme ihtiyacını duyduğunu söyledi.



Gaziantep'te 'Rus Ruket'

Görevde bulunduğu dönem içerisinde bir çok konuda faaliyet yürüttüklerini anlatan Can, "Üniversitemizde bir master planı yoktu ve üniversitelerde bu plan olmadığında hiç bir inşaat faaliyeti yapamıyorsunuz. Yerleşke planınızı yaptıktan sonra bu plan Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) tarafından onaylanacak ve ardından siz buna göre hareket edeceksiniz. Bunu sağladık ve onayımızı alıp çalışmalara başladık. Ayrıca artık tüm kurumların yapmak zorunda olduğu stratejik planlamamızı yaptık. Buna göre devletin bize ayırdığı kaynağı nasıl harcayacağımıza dair dört yıllık stratejik plan yaptık" dedi.



Kürtaç Yüzünden Boğarak Öldürdü

Giresun gibi küçük şehirlerde tıp fakültelerinin tek başlarına müstakil araştırma hastanesi yapamayacağına dair çıkan mevzuat gereği Sağlık Bakanlığı ile ortak bir araştırma hastanesi kurulması konusunda anlaşmalarını ifade eden Can, şunları kaydetti:

"Kurulacak hastanenin 300 yataklı olması konusunda Sağlık Bakanlığı ile mutabık kaldık. Ancak AK Parti Grup Başkanvekili Nurettin Canikli'nin girişimleri ile hastanenin 350 veya 400 yataklı olması yönünde talebimiz görüşülecek. Ayrıca birinci etapta 3 fakülte binası, spor salonu ve Fen ve Edebiyat Fakültesi binası ile ikinci etapta ise Mühendislik Fakültesi ve diğer binalarımızın yapımı başlayacak."



Meteorolojiden 15 ile Yağış Uyarısı

Başında laboratuvar cihazları alındığı ve cihazların depolarda çürüdüğü yönündeki haberler çıktığını anımsatan Rektör Vekili Prof. Dr. Can, şu bilgileri verdi:

"Devletten bize 2, 3 trilyon lira cihaz alımı için ödenek ayrılmış durumda ve bu para bu yıl kullanılmazsa geri gidecek. Ayrıca aldığımız cihazlar yurt içinde üretilmeyen mecburen yurt dışından getirdiğimiz cihazlar ve ihale süreci yaklaşık 6 ay biz bu durumda ne yapmalıydık bu parayı kullanmayıp gerimi döndürmeliydik. Gelen cihazlarımız oldu bunlarda kimya laboratuvarında şu anda kullanılıyor. Depolar çürüdüğü haberi nereden çıktı, bunu anlayamıyoruz."

Prof. Dr. Can, üniversiteye personel alımı konusunda kendilerine haksız eleştiriyi yapıldığını anlatarak, konuşmasını şöyle sürdürdü:

"Ben uzun vadeli düşünüyorum. Giresun'un yirmi otuz yılını düşünerek hareket ediyorum. Ben buranın çocuğuyum yetki aldım geldim oturdum. Şu anda rektörlük seçimini mahkemede, mahkeme kararına binaen YOK bize çekil derse çekiliriz, kal derse kalırız. Bunun bu kadar polemik konusu olmasını anlayamıyorum. Benim buraya gelmem de maddeden hiç bir sebep yok. Samsun'da çok daha iyi gelirli olan biri iken burayı tercih ettim. Ancak hakkında çıkan dedikoduları duydukça çok üzülüyorum."

Can, amacının sadece buradan gittiğimde güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anılmak olduğunu sözlerine ekledi.

- GİRESUN

Twitter

Twesite

- FOTOGALERİ: Samsun'da Sel Faciası: 9 Ölü
- FOTOGALERİ: CHP'li Vekil, Meclis Kürsüsünde Soyundu



HABERLER.COM

HABERLERDE ARA:

Son Dakika

[Teknoloji](#) [Sağlık](#) [Otomobil](#) [Kültür-Sanat](#) [Kadın](#) [Sinema](#) [Hava Durumu](#) [Döviz](#) [Namaz Vakitleri](#) [Bilgi Yarışması](#) [Fotogaleri](#) [Vip Salonu](#) [Satılık Arabalar](#)

ANA SAYFAYA DON MANSİTLER

Haber Tarih: 27 Haziran 2011 Saat Saat 16:28
Anadoklu Ajansı [2781144]

Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Can
Açıklaması

Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Yılmaz Can, "Amacım buradan gittiğimde, güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anılmaktır" dedi.

Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr.

Yılmaz Can "Amacım buradan gittiğimde, güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anılmaktır" dedi.

Can, üniversitenin Güçle Yerleşkesindeki yeni tek katlı binası toplantı salonunda düzenlediği basın toplantısında, zaman zaman yapacakları basın toplantılarıyla yaptıkları işlemleri değerlendireceklerini ifade ederek, geçen 6 ayı aşkın sürenin değerlendirilmesini amacıyla bu basın toplantısını düzenleme ihtiyacını duyduğunu söyledi.

Görevde bulunduğu dönem içerisinde bir çok konuda faaliyet yürüttüklerini anlatan Can, "Üniversitemizde bir master planı yoktu ve üniversitelerde bu plan olmadığında hiç bir inşaat faaliyeti yapılmıyordunuz. Yerleşke planınızı yaptıktan sonra bu plan **Devlet Planlama Teşkilatı** (DPT) tarafından onaylanacak ve ardından siz buna göre hareket edeceksiniz. Bunu sağladık ve onayımızı alıp çalışmalarına başladık. Ayrıca artık tüm kurumların yapmak zorunda olduğu stratejik planlamamızı yaptık. Buna göre devletin bu ayırdığı kaynağı nasıl harcayacağımıza dair dört yıllık stratejik plan yaptık" dedi.

Giresun gibi küçük şehirlerde tıp fakültelerinin tek başlarına müstakil araştırma hastanesi yapamayacağına dair çıkan mevzuat gereği Sağlık Bakanlığı ile ortak bir araştırma hastanesi kurulması konusunda anlaşıklarını ifade eden Çarı, şunları kaydetti:

"Kurulacak hastanenin 300 yataklı olması konusunda Sağlık Bakanlığı ile mutabık kaldık. Ancak Ak Parti Grup Başkanvekili Nurettin Çankılıç'nin girişimleri ile hastanenin 350 veya 400 yataklı olması yönünde talebimiz görsülecek. Ayrıca birinci etapta 3 fakülte binası, spor salonu ve Fen ve Edebiyat Fakültesi binası ile ikinci etapta ise Mühendislik Fakültesi ve diğer binalarımızın yapımı başlayacak."

Basında laboratuvar cihazları alındığı ve cihazların depolarda bulunduğu yönündeki haberler çıktığını anımsatan Rektör Vekili Prof. Dr. Can, şu bilgileri verdi:

"Devletten bize 2. 3 trilyon lira cihaz alımı için bdenek ayrılmış durumda ve bu para bu yıl kullanılmazsa geri gidecek. Ayrıca aldığımız cihazlar yurt içinde üretilmeyen mecburen yurt dışından getirdiğimiz cihazlar ve ihale süreci yaklaşık 6 ay bize bu durumda ne yapmalıydık bu parayı kullanmayıp geriye döndürmeliydik. Gelen cihazlarımız oldu bunlarda kıyma laboratuvarında şu anda kullanılıyor. Depoları çürüdüğü haberi nereden çıktı, bunu anlayamıyoruz. "

Prof. Dr. Can üniversiteye personel alımı konusunda kendilerine haksız eleştiriyi yaptığını anlatarak konuşmasını şöyle sürdürdü:

"Ben uzun vadeli düşünüyorum. **Ciresun**'un yirmi otuz yılını düşünerek hareket ediyorum. Ben buranın çocuğuyum yetki aldım geldimi oturdum. Şu anda rektörlük **seçimleri** mahkemede. mahkeme kararına binaen yok bize çekilirse çekiliriz. kaf derse kalırız. Bunun bu kadar polemik konusu olmasını anlamıyorum. Benim buraya gelirim de madoen hiç bir sebep yok. **Samsun**'da çok daha iyi gelir olan bir iken burayı tercih ettim. Ancak hakkımda çıkan dedikoduları duyduğuk çok üzülüyorum."

Can, amacının sadece buradan gittiğinde güçlü bir Giresun Üniversitesi bırakmak ve iyi anlamak olduğunu göstermiş ekledi

- GIRE.SUN

African Mango Zayıflama Hapı Satış Rekortları Kırıyor!

www.haberler.com/giresun-universitesi-rektor-vekili-prof-dr-can-2781144-haberi/

**ÜYE OLDUĞUN
ANDA
100 TL
HESABINDA!**

netvium
Yeni Akademi Akademi



1 2 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Firsatlar

İngilizce Kursunuza Katkılarınıza Lotoya!
Makinesi Hedye!

Berechnen in Konus und Halbkugel!

Dockers, Ayakkabılarda %20 Varian İçin Ücretsiz

En Cruz Kusadeni Otelieri

Bu Partimize Hük Bir Kadın Karşı Koyamıyor

Kulay Kilo Yememli Səci (vəziyyəti)

Cok Okunan Guncel Haberler

Pilotların Naaşı, Enkazın İçinde Bulundu

Milli Tutan ve Sakar
İsmet Yılmaz düşürülen
Türk devletini pıskıllan
naazların ucagin içinde
bulur durgunu boyledi

Genelkurmay Önünde Korku Dolu Anlar

Get the new May Fast action
on the Golden Bull award
pages, or on the official
page: www.kfz.it

"Ben Karakol

Samsun'da Sel Faciası: 9 Ölü

CHP'li Vekil, Meclis Kürsüsünde Şoşundu

ANA SAYFAYA DÖN | MANŞETLER

Facebook 1574

Tweet 0

İnternette Konuşma Kursu! Online İngilizce

Tem 15 Bankanın En Uygun Konut Kredisi İçin Başvurun!

Çok İzlenen Videolar

Kartal'dan Kanarya'ya



Suriye Sınırdaki Bombardiman Kamerada



Dağlica Şehidi Üstegmen, Gözyaşlarıyla...



Sel Samsun'da da Etkili Oldu

- Sıfır İngilizce, Kimesna Yakıt!
- Öğrencilerden Konuşkan Hali İster İngilizce!
- Konut Kredisi Başvurusu İçin Tıkla, Tem 15 Banka Burada!
- Küçük Kilo Verdirici! Mutlaka Deneyin!
- Dockers Ayakkabılarda "a70 Yaran İndirimler"



Cinsel Tacize Tahliye

**Basmayacağız Demedim"**

Murat Karayılır Dağlica baskını AK Parti Milletvekilisi ve Silvan saldırısıyla ilgili çok çarpıcı açıklamaları yaptı

**Kartal'dan Kanarya'ya**

Besiktas ile yollarını ayıran Egemen Korkmaz Fenerbahçe ile anlaştı

Pasaport Sıkıntısı Büyüyecek**Kürtaj Yüzünden Boğarak Öldürdü****Samsun'da Sel Faciası: 9 Ölü****ABD 'li Öğretmenlerle İngilizce !****Ücretsiz Kilo Verdirici! Mutlaka Deneyin!**

Tüm Çok Okunan Haberler

En Çok Okunan Haberler**"Kocama, Arkadaşımı Tavsiye Ettim"**

Beda Sayan'ın programına çıkan Sibel Üresin İstanbul'da tek eşli kimse olmadığını savundu.

**Tatlises'in 20 Yıllık 'İdo' Sırrı**

İbrahim Tatlises oğlu İdo ile ilgili 20 yıllık sırrını ilk kez açıkladı.

**"Ben Karakol Basmayacağız Demedim"**

Murat Karayılır Dağlica baskını, AK Parti Milletvekilisi ve Silvan saldırısıyla ilgili çok

**Berrak Çağatay'la Şezlongta Basıldı**

Berrak Tuzunatıcı, Çesme'de genç kızları Sevgili Çağatay Ukiroşyla gece yarısı şezlongta

**Cemile Oyle Bir Bikini Gıydi ki...**

"Oyle Bir Geçer Zaman ki" dizisinin Cemile'si Ayça Bingöl de Bodrum tatilleri arasında karıştı.

**Sporlu Abartınca Şekilden Çıktı**

Önceki gün fotoğraflanan Claudia'nın aşırı kasti bacakları çekici görünmekten çok uzaktı.

Son Dakika Haberleri

"Tecavüzcüye Müebbet İstiyoruz" İmza

Beko Ankara'da Bir Günde 4 Mağaza Açtı

Üniversite Kampüsünde İş Makinesi Devrildi 3..

Kayapınar Belediyesi'nden Asfalt Çalışması

Yolculuklar İçin Dell XPS 13 Ultrabook

Küçük Beylere New Zealand Çok Yakıştı!

Türk Tır Şoförleri Suriye'de Yaşadıkları

- [Online İngilizce Öğrenebilirsiniz!](#)
- [Ücretsiz İngilizce Seviye Tespit Sınavı'nı Tıklayın](#)
- [Dockers Ayakkabılarda "a70 Yaran İndirimler"](#)
- [Kadınların En Çok İstisnada Tıkadıkları Partileri](#)
- [Bu Partileri Her Bir Kadın Kırık Koyamaz](#)

Ücretsiz İngilizce Seviye Tespit Sınavı için Tıklayın**Online İngilizce Öğrenebilirsiniz!****Son Dakika! Sigarayı Bırakıran Ürün****Son Dakika! Tutun Son Demek Mümkün****HABERLER.COM**

Yeni Medya Elektronik Yayıncılık

Ana Sayfa | Hakkımızda | Reklam | İletişim

RSS Servisi

Sitene Ekle

iPhone Haber

Astroloji

Oyun

Seçim

Sitemiz, yazarların haber konularını haber sitelerinde yayımlanarak, haberler.com ve diğer haber sitelerinde HABER Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Can Açıklaması haberi giresun üniversitesi rektor vekili prof dr can açıklaması

incehesap.com
haberler.com teknohaber.com

05.07.2012

HABER: Giresun Üniversitesi Rektör Vekili Prof. Dr. Can Açıklaması haberi

Haberler

Dünya Haberleri
Spor Haberleri
Kültür Haberleri

Yerel Haberler

Bursa Haberleri
İzmir Haberleri
Diğer Haberleri

Politika

Recep Tayyip Erdoğan
Abdullah Gül
Ahmet Davutoğlu

Magazin

Barış Aksoy
Tarkan
Ali Tandoğ

Daha Fazla Haber

Tek
TSK
F100

Oyun Molası

F. Altın, Can Çan
Mehmet Akın Öktem
Zeynep Duman

(Haber Bülteni) 2012

İL 4

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ

REKTÖRLÜK MAKAMINA

Sayın Rektörüm;

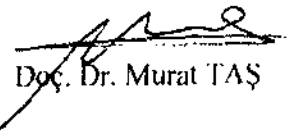
Bildiğiniz gibi Araştırmacı olarak yer aldığım, DPT tarafından desteklenmiş ve Prof. Dr. Mustafa Türkmen yürütücülüğünde devam eden Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu projesi kapsamında 10 Eylül 2012 Pazartesi günü Merkezi Araştırma Laboratuvarına 400 MHz NMR cihazı ilgili firma tarafından kurulmaya başlanmıştır. Merkezi Araştırma Laboratuvarı Koordinatörü olarak atadığınız Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül ile de görüşerek cihazın eğitim fakültesinden Merkezi Araştırma Laboratuvarı binasına taşınmasına yardım ettim. Ayrıca cihaz ile ilgili kendisine bilgi verdim. Cihazın kurulumunu izlerken gerektiğinde yardımcı olurken herhangi bir sıkıntı yaşamadık. Hatta proje ekibinde yer almamasına rağmen Öğr. Gör. Bünyamin Şengül de kurulumu izliyordu (Gerektiğinde eşinc yardımcı olmak için orada olduğunu düşündüm). Ancak 11 Eylül 2012 Salı günü firma gerekli bir aparatı sağlamak üzere şehir merkezine gittiğinde bende lojmanlarda bulunan evime gitmek üzere ayrıldım. Aracımı park ettiğim sırada (saat 13:30) Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül yanıma gelerek kendisini Zafer Türkmen'in aradığını, benim laboratuvara girmemi istemediklerini, kendisinin sadece aracı olduğunu, laboratuvara gelemesem daha iyi olacağını söyledi. Bende Zafer Türkmen hangi yetki ve gerekçe ile bunu söyleyebiliyor diye sorduğumda, talimatın Kültürin Beyden mi yoksa sayın Rektörden mi geldiğini bilmediğini, sadece Zafer Türkmen'in söylediklerini ilettiğini belirtti. Kendisine cihazın eğitimine katılamayacak mıyım diye sorduğumda öyle gözüküyor diye karşılık verdi. Bende sayın hocamıza sıkıntı vermemek üzere laboratuvara uğramadım.

Şunun bilinmesinde fayda var Araştırma Görevlisi olarak görev yaptığım yıllarda Ondokuz Mayıs Üniversitesinde 2 yıl bu cihazın operatörlüğünü yaptım. Bu cihazdan edinilen verilerin kullanıldığı uluslararası onlarca makale yayımladım. Kullanımı ve bakımı detaylı bilgi birikimi gerektiren, böyle önemli bir cihazın üniversitemde kurulmasını izlememden daha doğal bir şey olamaz.

Yukarıda arz ettiğim gibi şahsımın laboratuvara sokulmak istenmemesi ne akademisyenliğe, ne bilim insanlığına ne de bir üniversite personeline yakışır bir tutum değildir. Bu nedenle cihazın eğitimi başladığında eğitime katılacağım.

Benim laboratuvara alınmama talimatını siz vermiş iseniz bu talimatı yazılı olarak tarafıma iletmeniz,

Eğer bu talimat sizin bilginiz ve onayınız dışında verilmiş ise ilgililerin bulunarak haklarında soruşturma açılmasını ve sonucunun tarafıma da bildirilmesi için bilgilerinize arz ederim. 12 Eylül 2012


Doç. Dr. Murat TAŞ

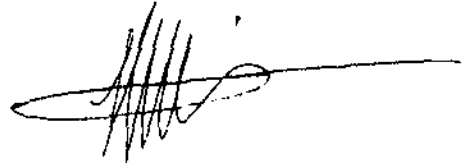
Özli

Sayın Doç. Dr. Serkan SOYLU

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödenğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.



15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

Özli

SERKAN SOYLU

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ

KONU: Tarafıma 18.09.2012 tarihinde saat 16.00'da iletilen yazınız uyarınca hakkımda başlatılan disiplin soruşturması ile ilgili savunmamın sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Halen Giresun Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Fizik bölümünde Öğretim üyesi olarak görev yapmaktayım. Soruşturmada bahsi geçen DPT (Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı projesi) projesinde ise yine projede görevli yaklaşık diğer 20 (yirmi) öğretim üyesi gibi bende araştırmacı olarak yer almaktayım.

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda hakkımda disiplin soruşturması başlatılarak 15.08.2012 tarihli yazınız ile savunmam istenmektedir.

Öncelikle Prof.Dr. Ömer Şensöz tarafından yapılan ve 13.07.2012 tarihinde başlatılan incelemede tarafıma, soruşturmada bahsi geçen hususlardan sadece "*Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının eğitimi ile katıldığım yurt dışı eğitimi*" hakkındaki bölümün sorulmuş olduğunu, cevap ve açıklamalarımın ise incelemeyi yürüten Prof. Dr. Ömer Şensöz'e iletilildiğini belirtmek isterim. Ancak açılan soruşturmada anlayamadığım şekilde tarafıma birçok soru sorulmakta ve savunmam istenmektedir. Yukarıda da belirttiğim gibi bu projede yaklaşık 20 civarında araştırmacı görev yapmaktadır. Araştırmacıların ise proje içerisindeki ağırlıkları, görevleri ve katkıları eşit orandadır. Diğer tüm araştırmacılar içerisinde belirli isimlerin seçilerek yukarıdaki sorulara muhatap bırakılması üzücü ve düşündürücüdür. Kaldı ki savunmam istenen hususlardan hiçbirisinin suç unsuru taşıdığına, hatalı veya yanlış bir işlem olduğuna da inanmamaktayım. Sorulan soruların birçoğu hakkında hiçbir bilgim ve dâhilim olmamasına rağmen konuyla ilgili olarak yaptığım savunma aşağıdadır.

1. Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamesinde yer alan "*üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*" ibaresi koymak suretiyle,

M.

firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiye olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, hususu

İlgili eğitim yalnızca yurt dışında ve yüksek ücretler karşılığında verilmektedir. Merkez laboratuvarına alınan X-Işınları difraktometresinin kullanımı için yalnızca yurt dışında verilen eğitime katılma amacıyla uzmanlık alanım ve bu güne kadar yaptığım 40 civarında uluslararası indeksli dergilerde (SCI) yayınlanmış makalelerim de dikkate alınarak üniversitemiz tarafından görevlendirildim. Sözleşmede yer alan maddeler gereğince üniversitemiz tarafından hiçbir kurum kuruluş yada şirkete herhangi bir eğitim ücreti ödenmemiştir. Eğitim iki araştırmacıya Yarnton (Oxford)'da ücretsiz olarak verilmiştir. İlgili firma tarafından yolculuk masrafları da karşılanmış, eğitimimiz süresince kalacak yer imkânı sağlanmıştır. Bu nedenle görevlendirme talebim **yolluksuz** olarak yapılmıştır. Belgelendirilmesi kaydı ile yurt dışı görevlendirmelerde yevmiye haricinde kalacak yer masraflarının da karşılanabileceği "*yurt içinde ve dışında görevlendirmelerde uyulacak esaslara ilişkin yönetmelikte*" ve 6545 sayılı *harcirah kanununun* aşağıda verdiğim maddelerinde belirtilmektedir. Bu nedenle üniversitemizden yevmiye haricinde herhangi bir otel ya da kalacak yer masrafının karşılanması talebimde olmamıştır. **Haksız bir para kazancı sağlaması** iddiası tarafıma yapılmış haksız, ağır ve çok üzücü bir suçlamadır.

6545 sayılı *harcirah kanununun* 37. Maddesinde *Yurtiçi ve yurtdışında kurslara katılanlara verilecek gündelik* tanımlanmaktadır.

Madde 37 – (Değişik: 11/12/1981 - 2562/15 md.)

Mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir.

(İkinci fıkra mülga: 14/1/1988 - KHK - 311/15 md.)

Bu maksatla yabancı memleketlere gönderilenlere özel anlaşmaları gereğince, yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemeler gündeliklerinden indirilir.

Denilmektedir. Yani açıkça geçici görev gündeliğinin ödeneceğini ancak yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemelerin gündelikten indirileceğini belirtmektedir. **Kaldı ki tarafıma herhangi bir şirket,**

kuruluş veya yabancı devlet tarafından hiçbir ödemede yapılmamıştır.

Üniversitemiz tarafından; merkez laboratuvarına alınan X-Işınları difraktometresinin kullanımı için yalnızca yurt dışında verilen eğitime katılma amacıyla uzmanlık alanım ve bu güne kadar yaptığım 40 civarında uluslar arası indeksli dergilerde (SCI) yayınlanmış makalelerim de dikkate alınarak görevlendirildim. Poster sunum veya sözlü sunum yapmak amacıyla ile yine üniversitemizin araştırmacılarını yolluklu ve gündelikli olarak il veya yurt dışı görevlendirdiği bilinmektedir. Bu üniversitemizin gelişmesi açısından akademisyenlere verilen önemli bir destektir. Ben ise merkez laboratuvarına alınmış, ülkemizde de çok az sayıda bulunan kıymetli bir araştırma cihazının kullanımının öğrenilmesi amacı ile çalışmalarında görevi önüne alınarak proje kapsamında görevlendirilmiş olmama rağmen ve ilgili kanunun maddeleri de bu kadar açık iken, bu güne kadar hiçbir ceza almamış şahsıma haksız kazanç sağlama suçlamasının yöneltilmesi oldukça kırıcı ve üzücüdür.

6545 sayılı harcırak kanununun diğer maddeleri de incelendiğinde yapılan işlemin

ukula aykırılığı hususunda hiçbir madde bulunmamaktadır.

Konu ile ilgili, Harcırak Kanunu maddeleri aşağıdadır:

Ta rifler:

Madde 3 --(Değişik: 11/12/1981 - 2562/1 md.)

Bu Kanunda adı geçen;

1. Harcırak: Bu kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve diğer masraflarında birini, birkaçını veya tamamını;

2. Harcırak verilecek kimseler:

Madde 4 --(Değişik: 11/12/1981 - 2562/2 md.) 1. Bu Kanun kapsamına giren çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak

3. Harcırak unsurları:

Madde 5 — Harcırak; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını kapsar. Harcırak, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına

Handwritten signature

kuruluş veya yabancı devlet tarafından hiçbir ödemede yapılmamıştır.

Üniversitemiz tarafından; merkez laboratuvarına alınan X-Işınları difraktometresinin kullanımı için yalnızca yurt dışında verilen eğitime katılma amacıyla uzmanlık alanım ve bu güne kadar yaptığım 40 civarında uluslar arası indeksli dergilerde (SCI) yayınlanmış makalelerim de dikkate alınarak görevlendirildim. Poster sunum veya sözlü sunum yapmak amacı ile yine üniversitemizin araştırmacılarını **yolluklu ve gündelikli** olarak il veya yurt dışı görevlendirdiği bilinmektedir. Bu üniversitemizin gelişmesi açısından akademisyenlere verilen önemli bir destektir. Ben ise merkez laboratuvarına alınmış, ülkemizde de çok az sayıda bulunan kıymetli bir araştırma cihazının kullanımının öğrenilmesi amacı ile çalışmalarımda göz önüne alınarak proje kapsamında görevlendirilmiş olmama rağmen ve ilgili kanunun maddeleri de bu kadar açık iken, bu güne kadar hiçbir ceza almamış şahsıma haksız kazanç sağlama suçlamasının yöneltilmesi oldukça kırıcı ve üzücüdür.

6545 sayılı harcırar kanununun diğer maddeleri de incelendiğinde yapılan işlemin hukuka aykırılığı hususunda hiçbir madde bulunmamaktadır.

Konu ile ilgili, Harcırar Kanunu maddeleri aşağıdadır:

Tarifler:

Madde 3 —(Değişik: 11/12/1981 – 2562/1 md.)

Bu kanunda adı geçen;

a. Harcırar: Bu kanuna göre ödenmesi gereken **yol masrafı, gündelik**, aile masrafı ve yer değiştirme masraflarında birini, birkaçını veya tamamını;

Harcırar verilecek kimseler:

Madde 4 —(Değişik: 11/12/1981 – 2562/2 md.) 1. Bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara;

Harcırarın unsurları:

Madde 5 – Harcırar; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva eder. İlgili, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstahak olabilir.

Muvakkat vazife harcırahı (yol masrafı ve yevmiye)

Madde 14 – Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak **yol masrafı ile yevmiye verilir** ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgâh veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;

Yurt dışında yol masrafı:

Madde 29 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/11 md.) Yurtdışında sürekli ve geçici görev yolculuklarında, ekspres ve yataklı vagon ücreti dâhil olmak üzere, tren, vapur veya uçak bilet bedeli yol masrafı olarak ödenir. Ayrıca, buna istasyon, liman veya terminal ile ikamet yeri arasındaki taşıt ve hamal ücreti ilave olunur.

Yurtdışında verilecek gündeliklerin miktarı:

Madde 34 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/13 md.)

Bu Kanun gereğince verilecek yurtdışı gündeliklerinin miktarı, gidilecek ülkeye, memur ve hizmetlilerin aylık veya ücret tutarları ile görevin mahiyetine göre, mali yıl itibarıyla ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tayin olunur.

(İkinci fıkra mülga: 23/1/1987 - KHK 269/4 md.)

Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemeler gündeliklerinden indirilir.

Yurt içi ve yurtdışında kurslara katılanlara verilecek gündelik:

Madde 37 – (Değişik: 11/12/1981 - 2562/15 md.) Mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir.

YURTDIŞI GÜNDELİKLERİNE DAİR KARAR

3 Mayıs 2011 Salı Tarih ve 27923 Sayılı Resmî Gazetede Yayımlanan 2011/1439

M.

Karar Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı

MADDE 3 –(1) Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmî diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemeler gündeliklerinden indirilir.

(2) Kurumlar, hizmetin özellikleri, mevcut ödenek miktarı, yabancı devlet, uluslararası kuruluş, resmî veya özel diğer kurum ve kuruluşlar tarafından ödeme yapılması, görev yerinde ücretsiz veya düşük ücretli yatacak yer temin edilmesi, yemek ihtiyaçlarının kısmen veya tamamen karşılanması gibi hususları dikkate almak suretiyle, ekli cetvelde gösterilen miktarlardan daha aşağı miktarda gündelik ödeyebilirler. Ancak, bu şekilde ödenecek gündeliklerin ilgililerce kabul edildiğinin görev mahallinden ayrılmadan önce idarelerine yazılı olarak bildirilmesi gerekir.

Yukarıda verdiğim ilgili kanun maddelerinde de görüleceği gibi harcırahın unsurları 5.nci madde de sayılmıştır.14.ncü madde de muvakkat vazife harcırahı zikredilmiş ve bunun unsurlarının da Yol masrafı ve Yevmiye olduğu belirtilmiştir.

Yurt dışında yol masrafının ne olduğu ise 29.ncu maddede açıklanmıştır

Yevmiye diğer adıyla Gündeliğin ne olduğu ve ne anlama geldiği herkes tarafından bilinmektedir. Gündelik ise, ilgili kanunun 37.nci maddesinde belirtilmiştir.

Gündeliğin nasıl ödeneceği, ilgili kanunun 34.ncü maddesinde ve konu ile ilgili olarak yukarıda belirttiğim Bakanlar kurulunun 2011/1439 sayılı kararında açıkça belirtilmektedir.

Yevmiye talebim tarafıma kanunlar çerçevesinde verilmiş bir haktır. İlgili talebim konusunda hukuka ve kanunlara aykırı hiçbir husus yoktur.

Soruşturma kapsamındaki diğer sorulara verdiğim cevaplar aşağıdadır.

2. Tarafıma “Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulmasının nedeni” sorulmaktadır.

Konu ile ilgili hiçbir bilgim ve dâhilim yoktur.

3. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul

işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği:

Konu ile ilgili hiçbir bilğim ve dâhilim yoktur. Ancak bahsi geçen cihazın şu anda merkez laboratuvarında kurulu ve çalışır vaziyette olduğunu bilmekteyim.

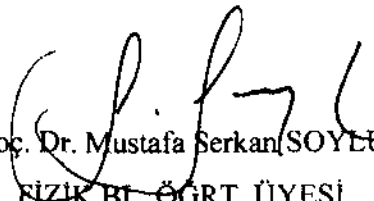
4. Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması,

Konu ile ilgili hiçbir bilğim ve dâhilim yoktur.

5. Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerinin hazırlanması, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması

Konu ile ilgili hiçbir bilğim ve dâhilim yoktur. Projede yer alan hiçbir cihazın teknik şartnamesi tarafımdan hazırlanmamıştır.

SONUÇ: Yukarıda arz ve izah edilen hususlar göz önüne alınarak hakkımda başlatılan disiplin soruşturmasının sonlandırılması ve disiplin cezası tesis edilmemesi hususunda gereğini saygılarımla arz ederim. **25.09.2012**


Doç. Dr. Mustafa Serkan SOYLU
FİZİK BL. ÖĞRT. ÜYESİ

MURAT TAŞ EK BİLGİLER

1

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ (Soruşturmacı)

Tarafınızca hakkımda yürütülen soruşturma ile ilgili aşağıdaki ek bilgileri sunmak istiyorum.

Rektörlüğümüz BAP Koordinasyon Biriminin 21/09/2012 tarih ve .../481 sayılı yazısı ile 400 MHz NMR spektrometre cihazının kurulumun yapıldığı, cihazın çalışır vaziyette ve şartname niteliklerine uygunluğunu tespit etmemiz için, uygunluğun tespiti halinde cihazın Merkezi Araştırma Laboratuvarı koordinatörü Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül'e tesliminin gerçekleştirileceği bilgisi verilerek Prof. Dr. Mustafa Türkmen, Doç. Dr. Serkan Soylu ile birlikte görevlendirildik (Ek 1).

Prof. Dr. Mustafa Türkmen, Doç. Dr. Serkan Soylu ile birlikte anılan tarihte Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül'ünde refakatinde (İşi Öğr. Gör. Bünyamin Şengül'de vardı) cihazın şartname içeriğine uygun olarak çalışır vaziyette olduğu, şartnamedeki tüm parçaların da firma tarafından sağlandığı belirlendi. Bir eksiklik olarak şartnamede renkli lazer yazıcı istenmiş olmasına rağmen siyah beyaz yazıcı verildiği belirlendi. Durum tutanak altına alınarak cihaz çalışır vaziyette eksiksiz olarak Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül'e teslim edildi. (Ek 2)

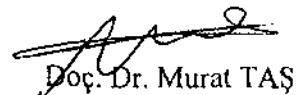
Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832,000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması şeklindeki muhatap ben olmamam gereken soru ile ilgili olarak; şunu da ilave etmek isterim. Proje hazırlığında alınan proformalar cihazların yaklaşık fiyatlarıdır ve proformalardaki fiyatlar ise bildiğiniz gibi kısa süreli geçerlidir. Proje revize edilip Mart 2010 yılında onaylandıktan sonra cihaz alınma 2011 yılında başlanabilmiştir. Ve cihazların fiyatları takdir edersiniz ki artmıştır. İhale öncesinde yapılan fiyat araştırma tutanaklarını incellerseniz projede öngörülen fiyatlardan yüksek olduğunu görebilirsiniz. Ve firmaların cihazlarına biçtikleri fiyat günden güne aydan aya, yıldan yıla değişebilmektedir. Bir örnek olarak üniversitemizin Mart 2011 de ihale ettiği 400 Mhz NMR cihazının KDV hariç 563000 TL'ye ihalesi tamamlanmıştı. Aynı özellikteki cihazın daha geçtiğimiz günlerde (sanırım 1 ay kadar önce) Rize Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde KDV hariç 617000 TL'ye ihale edildiğini öğrendim.

09/07/2012 tarihli dilekçemle rektörlük makamından: 1. Araştırmacı olarak yer aldığım ve Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in yürütücülüğünde devam etmekte olan, DPT tarafından desteklenen 2010K120930 proje numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında yapılmış olan tüm iş ve işlemlere ait evrakların; 2. Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimince 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan yazının; 3. Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısının; birer örneğinin tarafıma; 4982 Sayılı Bilgi Edinme Yasası Hükümlerince yasal süresi içerisinde tarafıma gönderilmesini talep ettiğimi, ancak rektörlük soruşturma açıldığı gerekçesi ile bu evrakları tarafıma vermediğini ve bu soruşturmaya karşılık savunma hazırlamamı engellediğini size ifade etmiştim. Eğer rektörlük bu bilgileri vermiş olsaydı size bunları tek tek gösterebilirdim. İfadelerimden de anlaşılacağı üzere size net tarihler veremiyorum, hauralayabildiğim kadarı ile söylemek zorunda kalıyorum.

Bu bilgileri tekrar istedim. Ancak rektörlüğün bunu vereceğini tahmin etmiyorum.

Dolayısı tüm cihazların alınamamasının suç unsuru imiş gibi gösterilmeye çalışılması iyi niyetten uzak proje ile ilgilenmeye çalışan proje ekibine karşı hasmanc bir tutumun sonucu olduğunu göstermektedir. 03/10/2012

Bilgilerinize arz ederim.


Doç. Dr. Murat TAŞ



541

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi

Sayı : B.30.2.GRE.0.62.00.00/481

24/05/2012

Konu : 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazı hk.

Sayın Doç. Dr. Murat TAŞ

İlgi: İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'nın 17.05.2011 Tarih ve 842 Sayılı Rektör Oluru.

Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında İlgi Rektör oluru ile oluşturulan komisyonunuz tarafından kontrol edilmiş, montaja hazır vaziyette koruma altına alınmış olan 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazının ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth. İhr. Müm. San ve Tic. Ltd. Şti tarafından kurulumu yapılmıştır. 21 Eylül 2012 Cuma günü saat 11:00'da Merkezi Araştırma Laboratuvarında komisyonunuz tarafından ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth. İhr. Müm. San ve Tic. Ltd. Şti tarafından kurulumu yapılan 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazı kontrol edilip, sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygunluğu tespit edildiği takdirde, Merkezi Araştırma Laboratuvarı Koordinatörü Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL'e teslimi gerçekleştirilecektir. Söz konusu tarih ve saatte Merkezi Araştırma Laboratuvarında hazır bulunmanız hususunda;

Gereğini bilgilerinize rica ederim.

Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

EKİ:
İlgi Olur

DAĞITIM:

1. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN (Komisyon Başkanı)
2. Doç. Dr. Serkan SOYLU (Üye)
3. Doç. Dr. Murat TAŞ (Üye)



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.73.00.00 / 842
Konu : Muayene ve Kabul Komisyonu Oluşumu

17.05/2011

REKTÖRLÜK MAKAMINA

07.04.2011 günü, saat: 16:00 'da ihalesi yapılan, Fen Edebiyat Fakültesi Öğr. Üyesi Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in yürütücülüğünü yaptığı, DPT Müsteşarlığı tarafından desteklenen 2010K120936 no'lu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında 400 Mtlz NMR Spektrometre Cihazı Alımı işi ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth İhr. Müm. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin uhdesinde kalmıştır. Yüklenici ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth İhr. Müm. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Üniversitemiz arasında 563.000,00 TL bedel ile 06/05/2011 tarihinde sözleşme yapılmıştır. Söz konusu işte; aşağıda isim ve ünvanları belirtilen Üniversitemiz Öğretim Üyelerinin, 19.12.2002 tarih ve 24968 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Mal Alımları Denetim Muayene ve Kabul İşlemlerine Dair Yönetmelik gereğince, Muayene ve Kabul Komisyonunda görevlendirilmeleri hususunu ohurlarınıza arz ederim.

İsmayil KAYA
Genel Sekreter

ATANAN MUAYENE VE KABUL KOMİSYONU

	Adı Soyadı	Komisyonadaki Sıfatı/ Ünvanı
Başkan	Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi
Yedek	Doç. Dr. Yalçın TEPE	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi
1. Asıl Üye	Doç. Dr. Serkan SOYLU	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi
1. Yedek Üye	Doç. Dr. Birol ERTÜĞRAL	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi
2. Asıl Üye	Doç. Dr. Murat TAŞ	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi
2. Yedek Üye	Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU	Fen Edebiyat Fak. Öğr. Üyesi

OLUR
17.../05/2011

Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

#12

TUTANAK

Rektörlük Makamının 17.05.2011 tarih 842 sayılı oluru ve 21.09.2012 tarih 481 nolu yazılarına istinaden komisyonumuz 21.09.2012 tarihinde toplanmıştır. Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" konulu proje kapsamında 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazının ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth. İhr. Müm. San ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 21.09.2012 cihazın kurulumunun yapıldığı Merkezi laboratuvar binasındaki ilgili cihaz için tahsis edilen yerde yapılan incelemede söz konusu cihaz (1 kalem malzeme) ve işçilik tarafımızdan kontrol edilmiş olup, sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygun olarak teslim alınmıştır. Ancak teknik şartnamenin 22. maddesinde yer alan renkli lazer yazıcı yerine firma tarafından renksiz lazer yazıcı olarak kurulmuş olup, firma yetkilileri bu durumun sehven yapıldığı en kısa zamanda renkli lazer yazıcı getirilerek kurulacağını beyan etmişlerdir. 21.09.2012.

TESLİM EDEN:

Firma Kaşe İmza

TESLİM ALANLAR:

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Doç. Dr. Serkan SOYLU

Doç. Dr. Murat TAŞ

TUTANAK

Rektörlük Makamının 17.05.2011 tarih 842 sayılı oluru ve 21.09.2012 tarih 481 nolu yazılarına istinaden komisyonumuz 21.09.2012 tarihinde toplanmıştır. Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" konulu proje kapsamında 400 Mhz NMR Spektrometre Cihazının ANATEK Analitik ve Araştırma Cih. İth. İhr. Müm. San ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 21.09.2012 cihazın kurulumunun yapıldığı Merkezi laboratuvar binasındaki ilgili cihaz için tahsis edilen yerde yapılan incelemede söz konusu cihaz (1 kalem malzeme) ve işçilik tarafımızdan kontrol edilmiş olup, sağlam, çalışır ve şartname niteliklerine uygun olarak Merkezi Araştırma Laboratuvarında kullanılmak üzere teslim edilmiştir. Ancak teknik şartnamenin 22. maddesinde ver alan renkli lazer yazıcı yerine firma tarafından renksiz lazer yazıcı olarak kurulmuş olup, firma yetkilileri bu durumun sehven yapıldığı en kısa zamanda renkli lazer yazıcı getirilerek kurulacağını beyan etmişlerdir. 21.09.2012.

TESLİM EDENLER:

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Doç. Dr. Sıtkan SOYLU

Doç. Dr. Murat TAŞ

TESLİM ALAN:

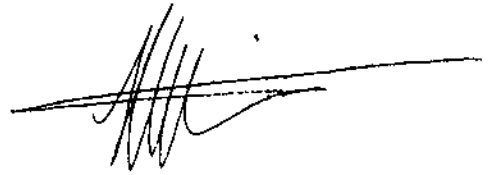
Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL
Merkezi Araştırma Laboratuvarı Koordinatörü

Sayın Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.



15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

SAİM TOPÇU

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ (Soruşturmacı)

Hakkımda başlatılmış olan soruşturmanın Prof.Dr. Ömer ŞENSÖZ'ün yürütmüş olduğu inceleme sonucu hazırlanan İNCELEMEÇİ raporu gereği başladığı anlaşılmaktadır.

Üzüntü duyduğum konu o dur ki sayın incelemeci Prof.Dr. Ömer ŞENSÖZ'ün yazılı olarak tebliğ ettiği sorulara yazılı olarak vermiş olduğum cevapları teslim etmek üzere Rektör Yardımcısı odasına gittiğimde belgeyi teslim etmek üzere imza atarken söylemiş olduğu **"bunun benimle bir ilgisi yok, bundan zaten bir şey çıkmaz, benim yazacağım üç cümledir: İddialar çok vahimdir, derhal soruşturma açılması gerekir..."** sözü (o an yanımda olan Doç.Dr. Murat TAŞ şahidimdir) yazmış olduğum ifademini hiç okunmadan zaten hakkımızda karar verilmiş olduğu sadece bir rutini bitirmek üzere işlem tesis edildiğini göstermiştir. **Yazdıklarımı okunmadan hakkımda soruşturma açılması kararı verilmiş ve bir REKTÖR YARDIMCISI ve PROF.DR. unvanıyla adıma açılmış iddialar vahim bulunup inceleme tamamlanmış ve iddialar soruşturmaya değer bulunmuştur.** Bu benim için isminin karalandığı zaten başlı başına bir ceza olmuştur.

Sizin yürütmekte olduğunuz soruşturmada aynı tavırla karşılaşmayacağımı umuyorum. Hakkımda ortaya atılmış iddiaların delilleri varsa ortaya koysunlar. Yoksa böyle çirkin iddialarla iftira atmasınlar.

T.C. Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Hazırlama, Değerlendirme ve İzleme Yönergesi'nde Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi'nin görev ve yetki alanları açıkça belirtilmiştir. Bu bağlamda yönergede yer alan bazı hususların hatırlatmakta yarar görülmüştür.

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Madde 1 - Bu yönerge Giresun Üniversitesi öğretim üyeleri ve doktora, tıpta uzmanlık ya da sanatta yeterlilik eğitimi tamamlamış araştırmacılar tarafından yönetilen bilimsel araştırma proje tekliflerinin değerlendirilmesi, kabulü, desteklenmesi, bunlara ilişkin hizmetlerin yürütülmesi, izlenmesi, sonuçlarının değerlendirilmesi ile ilgili usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Madde 3-h) Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi: İlgili kanun ve yönetmelikler uyarınca bu yönergenin birinci maddesinde belirtilen hizmetlerin yerine getirilebilmesi amacıyla GÜBAP sekreteryası hizmetlerinin yürütülmesi, bütçe ödeneklerinin özel hesaba



aktarılması ve özel hesaba ilişkin iş ve işlemlerin yürütülmesinden sorumlu birimi"

şeklinde tanımlamaktadır. Bu nedenle bahse konu olan DPT Projesi Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimine **sunulmamıştır**. Değerlendirme ve onay sürecinde yer almadığı dolayısıyla hiçbir şekilde kendi görev ve sorumluluğu ile ilgili olmayan bir projeye dair iş ve işleyişi ile ilgili bilgi belge isteyemez, soruşturma veya inceleme başlatılmasını isteme gibi görev ve sorumluluğu da yoktur. Dolayısıyla bu inceleme ve soruşturma işleminin başlatılmasının yasal dayanağının bulunmadığı kanaatini taşımaktayım.

Devlet Planlama Teşkilatı Başkanlığı'na sunulmuş olan proje ilgili kurullarda değerlendirilmiş ve projenin üniversitemize yararlı olacağı öngörüldüğünden onaylayarak yürürlüğe konulmuştur. Bu projenin bir yürütücüsü ve görevli araştırmacıları vardır ve projenin yürüyüşü ile ilgili olarak DPT ile yapılmış sözleşmesi vardır.

Proje ile ilgili bundan önce yapılan bütün çalışmalar başta proje yürütücüsünün koordinatörlüğünde, rektörlüğümüz ve ilgili daire başkanlıkları ile birlikte işbirliği ile yürütülmüştür.

İddialara gelince tek tek yanıtlamak isterim:

"Birimlerimizdeki mekan darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi"

Cihazların alımı proje yürütücüsünün Rektörlüğe yazılı müracaatı, Rektörlüğün ilgili daire başkanlıklarını görevlendirmesi ve İdari Mali İşler Daire Başkanlığının aldığı yazılı talimat gereği ihale açması suretiyle gerçekleştirilen bir süreçtir. Projenin gerek yürütücüsü ve gerekse görevli araştırmacıları DPT ile yapılan sözleşmenin gereği olarak alım işlemlerinin gerçekleşmesi için çalışmışlardır.

Tek başıma hiçbir cihazı almadığım gibi almak üzere kimseye talimat vermem de mümkün değildir. Cihazların hangi amaçla alındığı ve nelere hizmet edeceği, beklenen yararlar proje metninde detaylıca açıklanmıştır. İstendiği takdirde proje metni incelenebilir.

DPT tarafından onaylanan projenin çalışma takvimine bakıldığında teknik cihazların alınması için binanın bitmesi beklenmeden cihaz alımları öngörülmüştür ve cihaz alımları proje takvimine göre gerçekleştirilmiştir.



YAPILACAK İŞ	2010												2011												2012												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Merkezi Laboratuvar Binası İnşası,																																					
Alet ve Ekipmanların Alımı, Kurulması ve çalışır hale getirilmesi																																					
Laboratuvar analiz ve araştırma çalışmalarına başlanması																																					
Sonuçların Değerlendirilmesi ve Ara Raporlar																																					
Sonuç Raporunun Hazırlanması																																					

“alınan cihazların herhangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması”

Üniversitemizdeki yer sıkıntısının had safhada olduğu herkesin malumlarıdır. Tıp Fakültesi öğrencilerinin yerlerinin hazırlığında çekilen sıkıntılar nedeniyle Fizik Bölümünün MERKEZİ ARAŞTIRMA LABORATUARI BİNASI'na taşınmış olması ve bu binanın **DPT'nin öngördüğü bir amacın dışında kullanılmaya başlanması ayrı bir fiili durumdur.**

Cihazların sağlıklı koşullarda (nemsiz, tozsuz) ve güvenliği yüksek bir ortamda (güvenlik kameraları ile çevrili, kapıdaki güvenlik görevlilerine yakın ve laboratuvarların camları demir parmaklıklarla örülü bir ortamda) korunması o günkü rektör, rektör yardımcısı, dekan, proje ekibinin ortak kararıdır. Yazılı bir olurun zorunluluğunu anlamış değilim zira cihazların Kimya Bölümüne konulması benim talebimle olmuş bir olay değildir. Rektörlük tarafından verilen sözlü talimatların da yeterli olduğu kanısındayım. Merkezi Araştırma Laboratuvarının yapım işinin gecikmesi ve halen üniversitemize teslim edilememiş olması şahsi sorumluluğunda olan bir konu değildir.

“400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve

bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği"

Bina yapım işinin uzaması o günkü Yapı İşleri Daire Başkanlığı ile ilgili bir konudur. Ödeme emrini vermek gibi bir yetkim bulunmamaktadır ve cihazın teslim alımı konusunda bir ilgim yoktur.

Bildiğim kadarıyla cihaz Merkezi Araştırma Laboratuvarına kurulmuştur. çalışan vaziyettedir ve halen herhangi bir kusur ve arızaya karşı **firma garantisi altındadır.**

"Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması"

Satın alımı gerçekleştirilen hiçbir cihazı ben almadım. Daha öncede belirtildiği gibi Giresun Üniversitesi Rektörlüğünce alınmışlardır. 9 kalem diğer 83 kalem teçhizatın içindeki kalemlerdir. Proje kapsamında yer alan bütün cihazların hangi işler için kullanılacağı proje metninde yer almaktadır.

Projeye emek veren bütün arkadaşlar projede yer alan cihazların tamamını almak için yola çıkmışlardır. Bu nedenle projede tek tek her bir cihazın alım gerekçesini yazmışlardır. Ancak bildiğim kadarıyla proje bütçesi DPT tarafından kesilerek oldukça daraltılmıştır.

Projenin başladığı tarihlerde üniversitemizin rektörü kendi isteği ile 1 yıl erkenden emekliliğini istediğinden bu tarihlerde yönetimde bir boşluk oluşmuş, ardı ardına vekil rektör değişimleri ve bunların arasında rektör seçim süreci yaşanmıştır. Böylesi istem dışı gelişen bir dönemde oturmuş bir yönetimin olmayışı projenin önündeki en büyük engeli teşkil etmiştir. Bu süreç son vekil rektör atanıncaya kadar sürmüştür. Bu süreçteki döviz kurlarındaki artış da hesaba katıldığında TL bazındaki bütçe karşılığının yetersiz kalmasına önemli bir katkıda bulunmuştur. Ayrıca bina masrafının tahmin edilenin üzerinde olması cihaz alımında kullanılabilen bütçeyi daraltmıştır. Bildiğim kadarıyla projenin fiili yürüyüşü son vekil rektör zamanında yer almaktadır.

Alınan cihazların tercihinde küçük Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) ile karşılanamayacak pahalı, bilimsel araştırma yapma alt yapısını "MERKEZİ ARAŞTIRMA LABORATUARI"na uygun Sağlık Bilimleri, Tıbbi Bilimler ve Fen Bilimleri alanlarındaki araştırmalarda ihtiyacı karşılayacak. büyük bütçeli ve ileri araştırma olanakları sunan



cihazlara öncelik verilmiştir.

“firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 Mhz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları,”

Şartnameler proje ekibinin projede belirlenmiş amaçları gerçekleştirebilecek bahsi geçen cihazları farklı bilimsel araştırma projelerinin ihtiyaçlarına cevap verecek kapsamlı opsiyonları ile alma gayretinin bir ürünüdür. Şartnamelerin hiç biri tek bir kişinin istek ve arzularının ürünü değildir, proje ekibinin ortak çalışmasıyla hazırlanmıştır ancak şartnamelerin imzalanmasında 3 kişi yeterli olduğundan 3 kişinin imzasını taşımaktadır.

Her laboratuvar cihazı basit karıştırıcı veya ısıtıcı gibi yaygın olarak üretilmemektedir. Bahsi geçen bilimsel cihazları üretilip satan firmaların sayısı dünyada 3-4'ü geçmemektedir. Bu cihazların çok pahalı olması ve satış adetlerinin düşük olması bazılarının sadece sipariş usulü cihaz (NMR, X-Ray) üretmesine neden olmaktadır. Türkiye'deki temsilcilerinin satış yapması cihazı dizayn eden mühendislerle ortak çalışan yurt dışındaki aplikasyon merkezleri kadar her sahaya yönelik bilgileri tam ve doyurucu olmamaktadır. Bu tip üreticilerin konunun uzmanlık gerektirmesinden dolayı yurt dışında özel analiz metotları geliştiren eğitim merkezleri vardır ve bu eğitimleri yüksek ücretleri mukabilinde sunmaktadırlar. Çok özellikli ve pahalı olan bu cihazların verimli bir şekilde kullanımını sağlamak üzere yurt dışındaki merkezlerinde her türlü uygulama alanı ile ilgili bilgi birikiminden faydalanılmasını sağlamak üzere proje ekibince kararlaştırılarak şartnamelere eklenmiştir. Şartnamelerde kimlerin eğitim için yurtdışına çıkacağı belirtilmemiş sadece araştırmacı sayısı verilmiştir. Yurt dışına görevlendirme yapacak makam ben olmadığım için çıkar sağlamak amacı ile bunları şartname metnine eklemiş olmam da söz konusu olamaz. Ayrıca yurt dışı aplikasyon merkezlerinde eğitim şartı bütün cihazlar için konulmamış sadece özel uzmanlık gerektiren cihazların şartnamelerinde ver almıştır. Eğer iddia edildiği gibi olsaydı bütün

cihazların şartnamelerine böyle bir koşul eklenebilirdi.

Rektörlük makamının yapmış olduğu görevlendirmelerin yetki ve sorumluluğu benimle ilgili bir konu değildir.

“bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması”

Şartnameler bir önceki bölümde de belirtildiği gibi proje ekibi tarafından hazırlanmıştır. Şartnamelerin hazırlanmasında izlenilen yol daha önce DPT projesi almış üniversite ve merkezlerle görüşülmüş, konusunda uzman araştırmacıların tecrübelerinden faydalanılarak alınan teknik özelliklere dair bilgiler proje ekibince değerlendirilerek hazırlanmıştır. Piyasada yer alan pek çok üreticinin cihazları teknik özellikleri açısından internet sitelerinden ve üretici firma kataloglarından faydalanılarak değerlendirilmiş ve ortak özelliklere dayanan şartnameler hazırlanarak ihalelerde firmaların yarışması sağlanmıştır.

Firmaların teknik şartname sunması söz konusu olamaz teknik şartnameler satın alacak tarafta hazırlanır. Firmaların ihaleye sunacakları cihazlarının özelliklerinin teknik şartnameye benzemesi veya teknik şartnamedeki koşulları sağlaması doğal bir sonuçtur. Aynı amaca hizmet eden daha yüksek nitelikli ve daha pahalı pek çok cihaz mevcuttur. Bunların ihalelerde firmalar tarafından teklif edilmemiş olması ancak firmaları bağlayan bir husustur. Şartname hazırlama süreci detaylı bir şekilde açıklanmıştır. Bu iddia tamamen asılsızdır. İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının açmış olduğu ihaleler ortadadır, ihaleleri yapanlar ve bu ihalelerin usul ve esasları bellidir. Şartnamesinde imzam olan ve ihale komisyonunda görevli olduğum Kamu İhale Kurumu tarafından yayınlanmış herhangi bir ihaleye ve şartnameye bildiğim kadarıyla herhangi bir firma itiraz etmemiştir.

DPT projesinde görev almak demek proje metninde sadece isminin yer alması demek değildir. Herkes kendini bir köşeye çekip **“bu işi başkaları yapsın, hangi cihazların alınabileceğine karar versin, şartnamesini hazırlasın, ihalesini yapsın, cihazları teslim alsın, teknik şartnameye uygun olup-olmadığı kontrol etsin, eğitimleri için bir sürü bilgisayar menüsü ezberlesin, bir sürü teknik adamın bir sürü parçası, vidası için sanayide uğraşsın, bakımı nasıl yapılır öğrensın, sonra öğrendiklerini diğer akademisyenlere anlatsın ve cihazların tüm sorumluluğu diğer arkadaşların üzerinde olsun ki bozulursa benim başıma iş açılmasın ve hatta birileri bir gün attıkları imzalar**

nedeniyle suçlayacak olursa benim hiçbir sorumluluğum olmadığını söyleyebileyim" diye düşünseydi bugün bu cihazlar GİRESUN ÜNİVERSİTESİ'nde olmazdı. Halen araştırmacı olanların ve akademisyenliğe adım atacak yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin hizmetinde olamazdı. Ayrıca açılışını yapacağımız önünde gururla fotoğraf çektirebileceğimiz üç katlı bir MERKEZİ ARAŞTIRMA LABORATUARİ BİNASI da olmazdı. Rektörlük, personeliyle birlikte Daire Başkanları ve projede fiilen yer alan akademisyenlerin ortak ürünü olan, vaktimi, emeğimi ve sabrımı seve seve vermiş olduğum bu DPT projesinin hayat bulmasından ve yapacağı hizmetlerden dolayı sadece gurur duyuyorum.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.



21.09.2012

Yrd.Doç.Dr. Saim TOPÇU

Özeli

**T.C
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ**

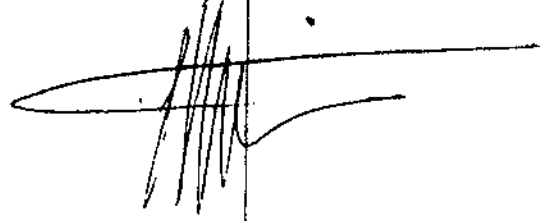
Personel Daire Başkanlığına

Giresun Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji, Fizik ve Kimya Bölümü
Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN, Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ, Doç. Dr.
Murat TAŞ, Doç. Dr. Serkan SOYLU, Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU ve Yrd. Doç. Dr. Aysun
TÜRKMEN hakkında açılan disiplin soruşturma dosyasına esas olmak üzere, daha önce
herhangi bir cezai işleme muhatap olup olmadıklarının tarafıma bildirilmesini arz ederim.

15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)



Özeli



GİZLİ

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Personel Daire Başkanlığı**

Sayı : B.30.2.GRE.0.71.00.02/903.08.02. 2725-4981
Konu : Disiplin Soruşturması

17.08.2017
/ /

**Sayın Prof.Dr. Halil KARADENİZ
Soruşturmacı**

Üniversitemiz Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji, Fizik ve Kimya Bölümü öğretim üyeleri Prof.Dr. Mustafa TÜRKMEN, Doç.Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ, Doç.Dr. Murat TAŞ, Doç.Dr. Mustafa Serkan SOYLU, Yrd.Doç.Dr. Saim TOPÇU ve Yrd.Doç.Dr. Aysun TÜRKMEN hakkında açılan disiplin soruşturma dosyasına esas olmak üzere adı geçen öğretim üyelerinin daha önce herhangi bir disiplin cezası alıp almadıklarının bildirilmesi isteginiz Başkanlığımıza iletilmiştir.

Bu bağlamda, adı geçen öğretim üyelerinin şahsi sicil dosyalarının incelenmesi neticesinde herhangi bir disiplin ceza kaydına rastlanılmamıştır.

Bilgilerinizi arz ederim.


Arzu TURAN KURT
Personel Daire Başkanı

GİRESUN/TÜRKİYE

Rektörlük Tel : +90(454) 310 10 00

Personel Dai.Bask.Tel : +90(454) 310 11 64

Fax : +90(454) 310 11 16

Fax : +90(454) 310 11 69

GİZLİ

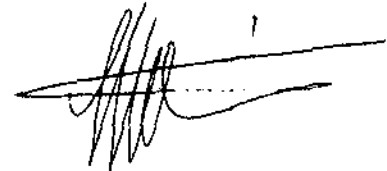
1. ÖZEL

Sayın Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN

"Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve Yevmiyeli olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" iddiaları ile ilgili olarak hakkınızda soruşturma başlatılmıştır.

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 30 Temmuz 2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak soruşturmanızı yapmak üzere görevlendirildim. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca 7 (Gün) içerisinde konu ile ilgili savunmanızı yazılı olarak tarafıma elden iletmeniz gerekmektedir. Aksi halde bu hakkınızdan feragat etmiş sayılacaksınız.

Gereğini rica ederim.



15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

1. ÖZEL

AYSUN TÜRKMEN

Sayın Prof. Dr. Halil KARADENİZ
(Soruşturmacı)

Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı ile ilgili olarak Hukuk Müşavirliğinin 30.07.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.07-234/4531 sayılı yazısıyla konuyla ilgili olarak hakkımda başlatılan soruşturmada soruşturmacı olarak görevlendirildiğinizi belirten ve 27.08.2012 tarihinde tarafıma gönderilen "Sorgu Yazısı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır. Bilgilerinize arz ederim. 31.08.2012.


Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN

Soru 1. Birimlerimizdeki Mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar İnşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması.

Cevap 1. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur. Yani cihazların alımı ve Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması benim inisiyatifim ya da yetkimin olmadığı bir husus olduğundan konunun muhatabı olmadığımı düşünüyorum.

Soru 2. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için firmaya 664.340,00 TL ödendiği.

Cevap 2. Bu cihazın yukarda bahsedilen aşamalarında yer almadığımdan yukarıdaki soruların benimle ilgili olmadığını ve bu soruların söz konusu ödemeyi yapan kişilere sorulması gerektiğini düşünüyorum. Yani bu konuyla hiç bir ilğim yoktur.

Soru 3. Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımını için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması.

Cevap 3. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur. Yani bu cihazların alınıp alınmamasına karar veren kişi değilim.

Soru 4. Firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Diffraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi konulmak suretiyle, firma aracılığı ile yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini yolluksuz ve yevmiyeli olarak gerçekleştirerek, haksız bir para kazancı sağlamaları.

Cevap 4. Teknik şartnameler idare tarafından ihalenin hangi şartlarda yapılacağını yani alınmak istenen mal ve hizmetin hangi şartları taşıması gerektiğini belirleyen ve o alanda uzman olan bir komisyon tarafından ihaleden önceki aşamada hazırlattırılan bir belgedir. Yani firmanın teknik şartname hazırlaması diye bir durum söz konusu değildir. Teknik şartnameler idareler tarafından hazırlattırılır. Mal alımı sözleşmesi ise ihaleden sonra idare ile ihaleyi alan firma tarafından imzalanan bir sözleşmedir. Firmanın "makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri" hususu teknik şartnamede değil Mal alımı sözleşmesinde yer almaktadır. Yani firmalar ihaleye girerek idare tarafından hazırlattırılan teknik şartnameyi kabul etmiş olurlar (aksi halde itiraz olur ve ihale de yapılamazdı zaten) ve daha sonra ihaleyi alan firma idareyle Mal

alımı sözleşmesini imzalar. Bu sözleşmede de "makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri" taahhüdünü vermiş olabilir. Özetle şöyle bir durum yoktur, firma "makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri" taahhüdünü vermiş olmasına rağmen Teknik şartname komisyonu bununla yetinmeyerek "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek ve bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi koymuş. Çünkü teknik şartname ihaleden önce hazırlanan bir belgedir. Bu süreç şu şekilde olması gerekir, önce teknik şartname, sonra ihale daha sonra idare ile ihaleyi alan firma arasında Mal alımı sözleşmesinin imzalanması. Dolayısıyla yasal prosedür bu şekilde olması gerektiğinden, yapılan işlemde bu şekildedir. Fakat iddia edilen ve sorulan soru bunun tam tersidir ve mevzuat ve prosedür bu şekilde işlememesi gerekir.

Diğer taraftan Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan komisyonun uzun ve yoğun çalışmasının sonucunda ve bu cihazları daha önce alan kurumlarla yapılan görüşmelere dayanarak yurt dışı eğitim ibaresi yazılmıştır. Ayrıca bu husus teknik şartnameye sonradan ilave edilen bir husus olmayıp, ilk hazırlandığında var olan bir husustur ve bu şekilde ihaleye çıkmış olması gerekirdi. Yani sonradan ilave söz konusu olması mümkün değil. Bu şartı yazmaktaki amaç; bu cihazlar kullanımı çok basit olmayıp karmaşık ve uzun süreli yoğun eğitim gerektiren cihazlar olduğundan ve projede de belirtildiği gibi (Merkezi laboratuvar da DPT' nin şartı olarak sanıyorum üç uzman istihdam edilmesi gerekiyordu) istihdam edilecek uzmanların ya da bu cihazlar ile çalışma yapacak öğretim elemanlarının söz konusu cihaz hususunda kendilerini daha iyi yetiştirerek üniversitemize fayda sağlamasını temin etmektir. Bu tip çok fonksiyonlu ve kullanımı karmaşık olan analitik cihazları üreten ana üretici firmaların hemen hemen tamamında kullanıcı eğitim merkezleri vardır. Bu merkezlerde ileri düzey kullanıcı eğitimleri ve özel çalışmalara ait aplikasyon (analiz metodu) eğitimleri verilmektedir. Bu eğitimler yılda birkaç kez belirli günler süresince tekrarlanır ve ücretlidir. Biz komisyon olarak sonradan bu ücretleri verip, pahalı bir eğitim almaktansa önceden şartname içine bu maddeyi koyarak üniversitemizi ek bir mali külfetten kurtarmayı planladık. Çünkü bu tip ileri düzey eğitimi verecek Türkiye'de bu tip cihazları temsil eden firmalarda detaylı bilgi verebilecek herhangi bir aplikasyon uzmanı bulunmamaktadır. Bu tür cihazların sadece alınarak çok genel ve basit bir eğitimle geçirilmesi, ileride cihazın efektif kullanımını büyük oranda etkileyecektir. Bunun sonucunda da detaylı şekilde eğitim alamamış kişilerle üniversitemize çok fazla katkı sağlayamayacağı aşikârdır. Dolayısıyla bu kadar yüksek bir maliyetle ve yüksek hizmet beklentileriyle alınıp, çoğunlukla atıl durumda kalmasını hiç kimse arzu etmez. Bu tip cihazları alıp yeterince eğitim aldırmadıkları için uzun süre çoğunlukla atıl durumda cihazların olduğu kurumlar Türkiye' mevcuttur. Bu kurumlar bu durumu öngöremediklerinden sonradan ekstra maliyetlerle bu durumu telafi etmeye çalışmışlardır. Bu ve benzeri şartlar ileride doğabilecek aksamalara karşı üniversitemizin menfaatlerini koruyup kollamak için konulmuştur. Kaldı ki kurumun menfaatlerini gözetken bu tür koşulların şartnamelere konulmasında yasal olarak ne gibi bir engel bulunabilir. İlave olarak bu şart belirli bir kişiyi işaret etmeyip Rektörlük makamının uygun gördüğü ve göreceği ve de Üniversitemize bu konuda fayda sağlayacağı düşünülen her hangi bir kişi ya da kişiler için uygulanabilir.

Kişilerin yurt dışına çıkıp haksız kazanç sağlamaları konusuna gelince, bu konuda yeterli bilgim olmayıp, (yani kimin nasıl ve ne amaçla nereye gittiği hakkında) bu konunun muhatabının söz konusu kişi ya da kişiler ile görevlendirmeyi yapan makam ya da makamların olduğunu düşünüyorum.

Soru 5. Bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması.

Cevap 5. Öncelikle ihale mevzuatı gereğince firmalar tarafından teknik şartname hazırlanmamaktadır, firmalar idare tarafından hazırlattırılan teknik şartnamenin de içerisinde olduğu ihale dosyasını idareden alarak buna göre fiyat tekliflerini vermesi gerekir. Firmanın vermiş olduğu iddia edilen teknik şartname nerededir, kim tarafından ve ne zaman verilmiştir? İddia edilen ifade yanlış bir ifade olup zaten ihale prosedürlerine terstir. Dolayısıyla firmaların ayrıca teknik şartname

sunumu mevzuat gereği mümkün olmayıp, mevcut şartnameye uyup uymama durumu söz konusu. Acaba bir firma rektörlük tarafından daha önce hazırlattırılan teknik şartnameyi yakın bir zamanda sunmuş olabilir mi? Eğer böyle ise kim tarafından ve ne amaçla yapılmış olabileceği çok düşündürücüdür. Teknik şartnameler, Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan içinde bulunduğum komisyonun uzun ve yoğun çalışması, proje ekibinde yer alan cihazlarla aşinalığı olan araştırmacılar ve bu cihazları daha önce alan ve kullanan kurumlarla yapılan görüşmelere dayanarak hazırlanmıştır. Gerek bu cihazları farklı markalarla üreten çeşitli firmaların ürettiği cihazlar ile ilgili bilgileri içeren web sitelerindeki cihazlarla ilgili bilgiler ve gerekse pek çok farklı cihazın katalogları incelenerek, aynı şekilde farklı kaynaklardan markalar arasında mukayese yaparak en avantajlısını temin etmek için cihazlar hakkında geniş çapta bilgiler edinilmiştir. Daha sonra Ülkemizde bu cihazları alan ve çalışma yapan kurumların deneyimleriyle de harmanlanarak Üniversitemizin menfaatlerini gözetken en ideal şartnameler komisyon tarafından hazırlanmıştır. Cihaz alımlarında teknik şartnamelerin hazırlanmasında izlenilen yol da esas olarak bu işlemlerden ibarettir. Diğer taraftan teknik şartnamenin de içinde bulunduğu ihale şartları ihaleden önceki yasal süreçte genel olarak Kamu İhale Kurumunun (KİK) web sitesinde yayınlanmaktadır. KİK uzmanları ve KİK' in web sitesinden ya da doğrudan rektörlükten ihaleye girmek amacıyla teknik şartnameleri içeren dosyayı alan aday firmalar ihale tarihinden üç gün önce teknik şartname ve ihale şartlarına itiraz edebilirler. Dolayısıyla ne KİK ve ne de firmalar tarafından böyle bir itiraz olmadığını sanıyorum. Zaten olsaydı ihale iptal olur ve teknik şartname de geçersiz olurdu. Böyle bir durum olmaması teknik şartnamelerin hem KİK ve hem de firmalar tarafından uygun bulunduğunu işaret etmektedir. Zaten öyle olmasaydı ihale süreci de tamamlanmamış olurdu. Diğer taraftan bu süreci yürüten daireler ile ödeme işlemlerini gerçekleştiren idare de bu durumda olaya müdahale eder ve süreç tamamlanmamış olurdu. Dolayısıyla yasal mevzuatlara uymayan durumun ne ya da neler olduğu anlaşılamamaktadır. Bu açıklamalardan da anlaşılacağı üzere daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açılması nasıl mümkün olabilir. Yani firma teknik şartname hazırlamaz ve sunmaz, firma idarenin hazırladığı şartnameye uyar ya da uymaz, dolayısıyla maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması gibi bir durum da mümkün değildir.


Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN



T.C
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Strateji Geliştirme Daire Başkanlığına

“Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı” projesi ile ilgili gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında usulsüzlük yapıldığı yönünde Rektörlüğe iletilen bilgiler kapsamında 13.07.2012 tarihinde başlatılan inceleme sonucunda açılan soruşturma kapsamında, Giresun Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Fizik Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Serkan SOYLU ve Kimya Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr. Murat TAŞ'ın söz konusu proje kapsamında yurt dışına çıkışları kapsamında her hangi bir yevmiye alıp almadıklarının, almış olmaları durumunda ilgili belgelerin tarafıma ulaştırılmasını arz ederim.

15.08.2012

Prof. Dr. Halil KARADENİZ

(Soruşturmacı)

STRATEJİ DAİRE BAŞ.





GİZLİ

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.65.00.00 / 331
Konu :

16 ~~Agustos~~ 2012

Sayın,
Prof.Dr. Halil KARADENİZ

15.08.2012 tarihli yazınızda adı geçen Fen-Edebiyat Fakültesi Fizik Bölümü Öğretim Üyesi Doç.Dr. Serkan SOYLU ile Kimya Bölümü Öğretim Üyesi Doç.Dr. Murat TAŞ hakkında kayıtlarımız üzerinde yapılan incelemede; Doç.Dr. Serkan SOYLU adına herhangi bir ödemeye rastlanmadığını ancak Doç.Dr. Mustafa Serkan Soylu adına 04.07.2012 tarih ve 4915 yevmiye nolu ödeme emri belgesi ile 2.355,66 TL (İngiltere) Doç.Dr. Murat TAŞ' a ise 10.02.2012 tarih ve 821 nolu ödeme emri belgesi ile 2.355,66 TL (İngiltere) yurtdışı sürekli görev yolluklarının ödendiği anlaşılmış olup ödeme ile ilgili evrakların tasdikli suretleri ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerine arz ederim.

Murat YÜCEL
Strateji Geliştirme Daire Başkan V.

Ekler :

- 2 Takım Ödeme Emri Belgesi
ve Ekleri (13 Adet)

GİRESUN/TÜRKİYE
Rektörlük Tel.: +90(454) 310 11 44

Sant.Tel. : +90(454) 310 10 00
Fax : +90(454) 310 11 49

GİZLİ

386400277

ÖDEME EMRİ BELGESİ

Muhasebe Birimi Kodu	28728										Bütçe Yılı	2012				Adı, Soyadı / Ünvanı	MURAT TAŞ			
Muhasebe Birimi Adı	Giresun Üniversitesi										Tarih	10.02.12				T.C. / Vergi Kimlik No	48109729910			
Kurum-Birimi Kodu	1	2	Birim	Yerel Yurt							Başlık Şube Adı	ZİRAAT BANKASI GİRESUN Ş.B.								
Kurum-Birimi Kodu	38	64	432								Banque Hesap Numarası	TR640001000123453567795004								
Kurum Adı	GİRESUN ÜNİVERSİTESİ										Başlık	Başlık								
Birim Adı	Fen-Edebiyat Fakültesi										Başlık	Başlık								
Hesap No	Kurum Kodu				Fonksiyonel Kod				Finans Kodu	Ekonomik / Y. Hesap Kodu				Tutar		Hesap / Ayrıntı Adı				
	1	2	3	4	1	2	3	4		1	2	3	4	Borç	Alacak					
630	38	64	00	01	09	4	1	00	2	03	03	03	01	2.355	66	Yurtdışı Geçici Görev Yoluyla				
360										03	09	00	00		15	55 Diğer Ödemelere Ait Damga Vergisi				
103										02	00	00	00		2.340	11 Vergi Gideri Emirleri Hesabı				
830	38	64	00	01	09	4	1	00	2	03	03	03	01	2.355	66	Yurtdışı Geçici Görev Yoluyla				
835										00	00	00	00		2.355	66 GİDER YANSITMA HESAPLARI				
Toplam :														4.711	32	4.711	32			
Bütçe Gideri Tahakkuk Toplamı :														2.355	66					

Yukarıda yazılı ödünç alımı için TL ALTIYALTI KİŞİ Bütçe Gideri tahakkuk ettirilmiş. Ödenmesi / Mahsubu gerekir.

KONTROL EDİLMİŞ VE
UYGUN BULUNULMUŞTUR

Ödeme Emri Belgesi No.	Bütçe Gideri Tahakkuk Toplamı		Özel Gider İndirimi Toplamı		Kasıtlı Toplamı		Ödenmesi Gereken		Çek / Ödenen Emtia No.
	TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr	
	2.355	66	0	00	15	55	2.340	11	

TUTANAK

Memor	Def	Muhasebe Yetkilisi Yrd.	AÇIKLAMA VE EKLER	
Hali GERÇEK			YURTDIŞI GÖREV YEMİYESİ OLARAK ÖDENEN 1- YOLLUK BİLDİRİMİ 2- GÖREVLİNDİRME BELGESİ 3- GÜNDÜLİK HESAPLAMASINDA ESAS ALINACAK CETVEL 4- MERKEZ BANKASI KURU	
ÖDEMEYE ESAS BELGELERİN				
Tarih	Tarih	No.su	Tutar	
			TL	Kr
			0	00
..... / / 20		Uygundur 30.01.2012 Harcama Yetkilisi	Ödenen / Başvuru Eden 10.02.2012 Muhasebe Yetkilisi	
		Prof. Dr. Cevdet ÇOBAN	AYŞEGÜL OKSAK Şube Müdürü	

Yalnız : #DİBİN ÖÇÜZKÖRK TL ÖNİBİR KİŞİ alın.

(*) Gerekli görülen görevleri arasında harcama yetkilisi görevlendirilen kişi tarafından imzalanacaktır.

e-Bütçe - Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

MURAT YÜCEL
Muhasebe Sekreteri
16.2.2012



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.10.00.00 / 200.1-2156

06 Aralık 2011

Konu : Görevlendirme

REKTÖRLÜK MAKAMINA
GEÇİCİ GÖREVLİ GÖREVLENDİRİLECEK PERSONELİN

ADI - SOYADI	Murat TAŞ
UNVANI	Doçent
SEYAHAT VASITASI	Uçak
GEÇİCİ GÖREVLİN KONUSU	DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine katılmak üzere.
GÖREV YERİ	Yarnton-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08-15 Ocak 2011
YOLLUK-YEVMIYE DURUMU	Yolluksuz/Yevmiyeli
BÜTÇE TERTİBİ	Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığının 2012 Mali Yılı Bütçesinin İlgili Tertibinden.

Durumu yukarıda belirtilen personelin Fakültemiz Yönetim Kurulunun 25/11/2011 tarih ve 26/05 sayılı kararı, 2547 sayılı Kanunun 39. maddesi ile Yurtdışında ve Dışında Görevlendirmelerde Uygulanacak Esaslara İlişkin Yönetmelik hükümlerine göre geçici görevle gönderilmesi hususunu olurlarınıza arz ederim.

Prof.Dr. Cevdet COŞKUN
Dekan

OLUR

06.11.2011

Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR
Rektör V.

ASLI GİBİDİR

Tavsiye Suruçhan Ayanlıs.

Murat YÜCEL
Enstitü Sekreteri
16.08.2012





TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

FAKÜLTE YÖNETİM KURULU

KARAR ÖRNEĞİ

Toplantı Sayısı	Karar Tarihi	Karar Sayısı
26	25.11.2011	05

Fakülte Yönetim Kurulu Toplantısı Dekan, Prof.Dr. Cevdet COŞKUN'un başkanlığında Toplantı Salonunda saat 11:30'da başladı.

KARAR-5:

Fakültemiz Kimya Bölüm Başkanlığı'nın 25/11/2011 tarih ve 120 sayılı yazıları ve ekindeki belgeler incelenerek yapılan görüşmeler neticesinde gereği düşünüldü.

Fakültemiz Kimya Bölümü öğretim üyesi Doç.Dr. Murat TAŞ'ın, DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine katılmak üzere 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında 8 (sekiz) gün (Yol dahil) yolluksuz ve yevmiyeli olarak Yarnton-İngiltere'de görevlendirilmesinin uygun bulunduğu ve konunun Rektörlük Makamına arzına oy birliği ile karar verildi.



Zarflı sunulanıdır.
Murat YÜCEL
Enstitü Sekreteri
16.8.2012

YURTDIŞI GÜNDELİKLERİNİN HESAPLANMASINDA ESAS ALINACAK CETVEL

GÜNEY UNVANI / KADRO DEREJESİ	T.E.M.M. Başkanı, Başbakan	Genelkurum Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Bakanlar, Millî Savunma Bakanlığı, Kurum Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Sağlık Bakanlığı Komutanı, Orgeneral ve Oranmiraliler, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay ve Uygunsuzluk Mahkemesi Başkanları, Yargıtay Cumhuriyet Kurumları, Danıştay Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı ve T.E.M.M. Genel Sekreterleri, Başbakanlık Müsteşarı	Yükseköğretim Kurulu Başkanı, Bakanlık Müsteşarları, Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri, Avrupa Birliği Genel Sekreteri, Dışişleri ve Dışişleri Kurul ve Kurum Başkanları, Başbakanlık Başlı Müsteşarlar, Korgeneral ve Komutanlar, Diyanet İşleri Başkanı, Başbakan Başmüfettişi, marifetle sürüldü görevle bulunanlar dışındaki bakanlıklar, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Devlet Personel Başkanı, Bütçe ve Maliye Kurumları ile Görevlendirilen Heyet Başkanları	Ek gösterge 500 ve daha yüksek olan kadrolarda bulunanlar	Aylık/kadro derecesi 1-4 olanlar	Aylık/kadro derecesi 5-15 olanlar	Tedavi Amacıyla Giderilen Erkek ve Eriler
ÖLKELER (PARA BİRİMLERİ)	I SÖTUN	II SÖTUN	III SÖTUN	IV SÖTUN	V SÖTUN	VI SÖTUN	VII SÖTUN
A.B.D. (A.B.D. Doları)	220	182	146	117	110	93	46
Almanya (Euro)	198	164	131	105	99	83	41
Avustralya (Avustralya Doları)	342	283	227	181	171	143	71
Avusturya (Euro)	199	166	132	106	100	84	42
Belçika (Euro)	194	161	128	103	97	81	41
Danimarka (Danimarka Kronu)	1.491	1.238	988	791	746	627	310
Fineandya (Euro)	179	148	119	95	90	74	38
Fransa (Euro)	192	160	127	102	96	81	40
Hollanda (Euro)	187	156	125	100	94	80	39
İngiltere (Sterlin)	139	115	91	74	69	59	29
İrlanda (Euro)	186	155	124	99	94	78	39
Japonya (Euro)	191	158	126	101	95	80	40
İsviçre (İsviçre Kronu)	1.637	1.359	1.085	867	819	687	341
İsviçre (İsviçre Frangı)	341	283	226	181	171	143	71
İtalya (Euro)	183	152	122	98	92	77	38
Japonya (Japon Yeni)	37.801	31.405	25.127	20.118	18.901	15.914	7.880
Kanada (Kanada Doları)	295	244	195	156	147	125	61
Kuveyt (Kuveyt Diraanı)	61	50	40	33	31	25	12
Lüksemburg (Euro)	194	161	128	103	97	82	40
Norveç (Norveç Kronu)	1.437	1.193	952	762	719	604	299
Portekiz (Euro)	186	155	124	99	93	78	39
Suudi Arabistan (Suudi A. Riyali)	744	617	492	395	372	313	156
Yeni Zelanda (Euro)	191	158	126	101	95	80	40
Diğer A.B. Ülkeleri (Euro)	152	127	101	81	76	63	31
Diğer Ülkeler (A.B.D. Doları)	190	157	125	100	95	80	40

Faizide Sun
2-7-2017
Murat YILMAZ
Ensilü
16-8-2017

ASLI GIBİDİR

ŞEHİRCİLİK
İstisna Şekilleri V

23 OCAK 2012 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI

Indicative Exchange Rates Announced at 15:30 on 01/23/2012 by the Central Bank of Turkey
BÜLTEN NO: 2012/16

DÖVİZİN CİNSİ CURRENCY	DÖVİZ ALİŞ EXCHANGE RATES	DÖVİZ SATIŞ EXCHANGE RATES	EFEKTİF ALİŞ EXC. RATES	EFEKTİF SATIŞ ON BANKNOTES
	Buying	Selling	Buying	Selling
USD/TRY 1 ABD DOLARI	1.8203	1.8291	1.8190	1.8318
AUD/TRY 1 AVUSTRALYA DOLARI	1.9128	1.9253	1.9040	1.9369
DKK/TRY 1 DANI MARKA KRONU	0.31734	0.31890	0.31712	0.31963
EUR/TRY 1 EURO	2.3600	2.3714	2.3583	2.3750
GBP/TRY 1 İNGİLİZ STERLİNİ	2.8302	2.8450	2.8282	2.8493
CHF/TRY 1 İSVİÇRE FRANGI	1.9514	1.9640	1.9485	1.9669
SEK/TRY 1 İSVEÇ KRONU	0.26718	0.26996	0.26699	0.27058
CAD/TRY 1 KANADA DOLARI	1.8013	1.8094	1.7946	1.8163
KWD/TRY 1 KUVEYT DİNARI	6.4800	6.5653	6.3828	6.6638
NOK/TRY 1 NORVEÇ KRONU	0.30688	0.30895	0.30667	0.30966
SAR/TRY 1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	0.48684	0.48772	0.48319	0.49138
JPY/TRY 100 JAPON YENİ	2.3609	2.3766	2.3522	2.3856
BGN/TRY 1 BULGAR LEVASI	1.1966	1.2124		
RON/TRY 1 RUMEN LEYİ	0.53863	0.54572		
RUB/TRY 1 RUS RUBLESİ	0.05803	0.05879		
IRR/TRY 100 İRAN RİYALİ	0.01598	0.01619		
ÇAPRAZ KURLAR / Cross Rates				
USD/AUD 1 ABD DOLARI	0.9500	AVUSTRALYA DOLARI		
USD/DKK 1 ABD DOLARI	5.7357	DANI MARKA KRONU		
USD/CHF 1 ABD DOLARI	0.9313	İSVİÇRE FRANGI		
USD/SEK 1 ABD DOLARI	6.7754	İSVEÇ KRONU		
USD/JPY 1 ABD DOLARI	76.96	JAPON YENİ		
USD/CAD 1 ABD DOLARI	1.0109	KANADA DOLARI		
USD/NOK 1 ABD DOLARI	5.9204	NORVEÇ KRONU		
USD/SAR 1 ABD DOLARI	3.7503	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ		
EUR/USD 1 EURO	1.2965	ABD DOLARI		
GBP/USD 1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.5554	ABD DOLARI		
KWD/USD 1 KUVEYT DİNARI	3.5894	ABD DOLARI		
USD/BGN 1 ABD DOLARI	1.5087	BULGAR LEVASI		
USD/RON 1 ABD DOLARI	3.3517	RUMEN LEYİ		
USD/RUB 1 ABD DOLARI	31.11	RUS RUBLESİ		
USD/IRR 1 ABD DOLARI	11300	İRAN RİYALİ		
BİLGİ İÇİN;				
SDR/USD 1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.53830	ABD DOLARI		
SDR/TRY 1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	2.8137	TÜRK LİRASI		

taahhüt sunulmuştur
27.01.2012
Murat YÜCEL
Eusis Sekreteri

ASLI GİBİDİR



386400279

ÖDEME EMRİ BELGESİ

Muhasebe Birimi Kodu	28728				Bütçe Yılı	2012				Adı, Soyadı/Ünvanı	MUSTAFA SERKAN SOYLU			
Muhasebe Birimi Adı	Giresun Üniversitesi				Tarih	04/08				T.C. / Vergi Kimlik No	26542491946			
Kurum-Birim Kodu	1	2	Birlik	Yerleşim	No.lu	0				Banka Şube Adı	ZİRAAT BANKASI GİRESUN Ş.B.			
Kurum Adı	GİRESUN ÜNİVERSİTESİ									Banka Hesap Numarası	TR880001000123519246125002			
Birim Adı	Fen-Edebiyat Fakültesi									Banka Ödeme Vergi Dedi				

Hesap No	Kurumsal Kod				Fonksiyonel Kod				Finans Kodu	Ekonomik / Y. Hesap Kodu				Tutar		Hesap / Ayrıntı Adı	
	1	2	3	4	1	2	3	4		Borç		Alacak					
										TL	Kr	TL	Kr				
630	38	64	00	01	09	4	1	00	2	03	03	03	01	2.355	66	Yurtdışı Geçici Görev Yollukları	
360										03	09	00	00		15	55 Diğer Ödemelere Akt Damga Vergisi	
103										02	00	00	00		2.340	11 Verilen Gönderme Emirleri Hesabı	
830	38	64	00	01	09	4	1	00	2	03	03	03	01	2.355	66	Yurtdışı Geçici Görev Yollukları	
835										00	00	00	00		2.355	66 GİDER YANSITMA HESAPLARI	
Toplam :														4.711	32	4.711	32
Bütçe Gideri Tahakkuk Toplamı :														2.355	66		

Yukarıda yazılı #KIBIN ÜÇYÜZELLİBİŞ TL ALTINISALTI KR# Bütçe Gideri tahakkuk ettirimiştir. Ödenmesi / Mahsubu gerekir.

KONTROL EDİLMİŞ VE
UYGUN GÖRÜLMÜŞTÜR

Ödeme Emri Belgesi No.	Bütçe Gideri Tahakkuk Toplamı		Özel Gider İndirimi Toplamı		Kasıtlı Toplamı		Ödenmesi Gereken		Çek / Gönderme Emri No.
	TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr	
	2.355	66	0	00	15	55	2.340	11	L36

Muhasebe Yetkilisi Yrd.		AÇIKLAMA VE EKLER	
Muhasebe Yetkilisi Yrd.		YURTDIŞI GÖREVE YEMİYESİ OLARAK ÖDENEN. 1- YOLLUK BİLDİRİMİ 2- GÖREVLENDİRME BELGESİ 3- GÜNDELİK HESAPLAMASINDA ESAS ALINACAK CETVEL 4- MERKEZ BANKASI KURU	
Tarih		Tutar	
0 / 00 / 20		0 / 00	
Yazın : #KIBIN ÜÇYÜZKIRK TL ONDİR KR# adını.		Yazın : #KIBIN ÜÇYÜZKIRK TL ONDİR KR# adını.	
Prof. Dr. Cevdet COŞKUN		Muhasebe Yetkilisi	
Muhasebe Yetkilisi		Muhasebe Yetkilisi	

(*) Gerçekleştirme görevlileri arasından harcama yetkilisince görevlendirilen kişi tarafından imzalanacaktır.

e-Bütçe - Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

MUSTAFA YÜCEL
16.8.2012

YURTDIŞI GEÇİCİ GÖREV YOLLUĞU BİLDİRİMİ

FEN EDEBİYAT FAKÜLTESİ	
DEKANLIĞI	
Dairesi	
Bölge Yılı	2012

Yukarıda belirtilen tarih / saatler arasında İngiltere ' ye yapmış olduğum geçici görev yolluğu ile ilgili ikibinuzellbeş tl atamağalı kurus harcamaıa ait biddir.

Prof. Dr. Gaudet Gaudet
Dekan

23.01.2012
Bildirim Sahibi
(İmza)

Doç. Dr. M. Şarkın SOYLU



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

Sayı : B.30.2.GRE.0.40.00.00 / 201
Konu : Görevlendirme

06 /12/2011

REKTÖRLÜK MAKAMINA
GEÇİCİ GÖREVLE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONELİN

ADI-SOYADI	M.Serkan SOYLU
UNVANI	Doç. Dr. Enstitü Müdürü
GEÇİCİ GÖREVIN KONUSU	1. Üniversitemiz Fen Bilimleri Enstitü Müdürü Doç.Dr.M.Serkan SOYLU'nu 08 Ocak-15 Ocak 2012 tarihleri arasında Yarnton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan XRD yurtdışı eğitimi
SEYAHAT VASITASI	Uçak
GÖREV YERİ	Yarnton-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08 Ocak - 15 Ocak 2012
YOLLUK-YEVMIYE	Yolluksuz- Yevmiyeli
BÜTÇE TERTİBİ	Fen Edebiyat Fakültesinin 2012 mali yılı ilgili bütçe tertibi kaleminden

Yukarıda belirtilen ve 06.12.2011 tarih ve 2011/27 sayılı Enstitü Yönetim Kurulunca kabul edilen konularla ilgili gerekli işlemlerin yapılmasını Olurlarınıza arz ederim.

Yrd.Doç Dr.H. Hüseyin AKSU
Enstitü Müdür Yrd.

Uygun görüşle arz ederim
06.12.2011

Doç.Dr.M.Serkan SOYLU
Enstitü Müdürü

OLUR
06./12/2011

Prof.Dr. Ünsal BEKDEMİR
Rektör V.

Murat YÜCEL
Enstitü Sekreteri
16.12.2011

ASLI GİRİDİR





TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü
Yönetim Kurulu Toplantısı

TOPLANTI SAYISI: 2011/ 27

TARİH: 06.12.2011

TOPLANTIYA KATILANLAR:

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 1. Doç.Dr. M.Serkan SOYLU | : Enstitü Müdürü |
| 2. Yrd.Doç.Dr.Saim TOPÇU | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 3. Yrd.Doç.Dr.Hasan Hüseyin AKSU | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 4. Prof.Dr.A.Yalçın TEPE | : Üye |
| 5. Doç.Dr.Murat TAŞ | : Üye |
| 6. Doç.Dr.Birol ERTUĞRAL | : Üye |

GÜNDEM:

1. Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü Doç.Dr.M.Serkan SOYLU'nun Yarnton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan XRD yurtdışı eğitimi

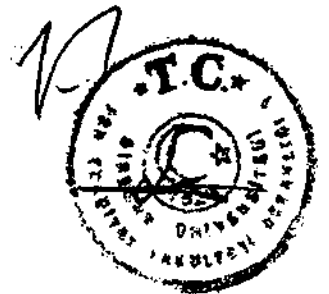
2.Varisa ivedilikle arz eden ve daha sonra gelmiş evraklara dair konuların görüşülmesi.

Enstitü Yönetim Kurulu, 06.12.2011 günü saat:10.00'da Enstitü Müdürü Doç.Dr. M.Serkan SOYLU 'nun Başkanlığında Fen Bilimleri Enstitüsü toplantı salonunda toplandı. Üyelerin tamamının hazır olduğu görülerek gündeme geçildi.

KARAR:

1. DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton-İngiltere'de 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan eğitime yolluksuz-yevmiyeli olarak görevlendirilmesine ve ilgili kararımızın gereği için Rektörlük Makamına arzına, oy birliği ile karar verildi.

*Tasdikli suretini
ayrılır*
Murat YÜCEL
(Enstitü Sekreteri)



(06 / 12 /2011 tarih ve 27 sayılı Enstitü Yönetim Kurulu Kararına ait imzalardır)

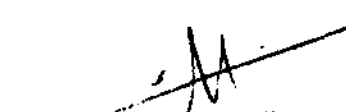

Doç. Dr. M. Serkan SOYLU
Enstitü Müdürü


Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU
Müdür Yardımcısı


Yrd. Doç. Dr. H. Hüseyin AKSU
Müdür Yardımcısı


Doç. Dr. Murat TAŞ
Üye


Prof. Dr. A. Yalçın TEPE
Üye


Doç. Dr. Birol ERTUĞRAL
Üye


Münevver KUNAK
Raportör

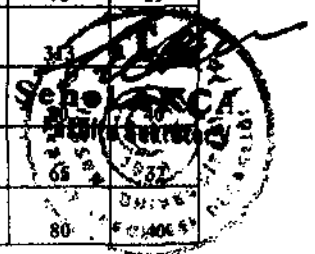
ASLI GİBİDİR



YURTDIŞI GÜNDELİKLERİNİN HESAPLANMASINDA ESAS ALINACAK CETVEL

CÖREV UNYANI / KADRO DERECESİ	T.B.M.M. Başkanı, Başbakan	Genelkurmay Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Bakanlar, Millîyetkârları, Kavrayış Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Sahil Güvenlik Komutanı, Orgeneral ve Oramiraliler, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay ve Uyumusluk Mahkemesi Başkanları, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı ve T.B.M.M. Genel Sekreterleri, Başbakanlık Müşavirleri	Yükseköğretim Kurulu Başkanı, Bakanlık Müşavirleri, MİB Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri, Avrupa Birliği Genel Sekreteri, Dışişleri Bakanlığı ve Dışişleri Kurul ve Kurum Başkanları, Başbakanlığa bağlı Müşavirler, Korgeneral ve Koramiraliler, Diyanet İşleri Başkanı, Başbakan Başmüaviri, merkezde şâhidî görevde bulunanlar dışındaki büyükelçiler, Askerî Temsil Heyeti Başkanı, Devlet Personel Başkanı, Hükümeti Temsil Kararname ile Görevlendirilen Heyet Başkanları	Ek göstergesi 5349 ve daha yüksek olan kadrolarda bulunanlar	Aylık/kadro derecesi 1-4 olanlar	Aylık/kadro derecesi 5-15 olanlar	Tedavî Amacıyla Gönderilen Erbaş ve Erler
ÜLKELER (PARA BİRİMLERİ)	I SÖTUN	II SÖTUN	III SÖTUN	IV SÖTUN	V SÖTUN	VI SÖTUN	VII SÖTUN
A.B.D. (A.B.D. Doları)	220	182	146	117	110	93	46
Almanya (Euro)	198	164	131	105	99	83	41
Avustralya (Avustralya Doları)	342	283	227	181	171	143	71
Avusturya (Euro)	199	166	132	106	100	84	42
Belçika (Euro)	194	161	128	103	97	81	41
Danimarka (Danimarka Kronu)	1.491	1.238	988	791	746	627	310
Finlandiya (Euro)	179	148	119	95	90	74	38
Fransa (Euro)	192	160	127	102	96	81	40
Hollanda (Euro)	187	156	125	100	94	80	39
İngiltere (Sterlin)	139	115	91	74	69	59	29
İrlanda (Euro)	186	155	124	99	94	78	39
Japonya (Euro)	191	158	126	101	95	80	40
İsviçre (İsviçre Kronu)	1.637	1.359	1.085	867	819	687	341
İsviçre (İsviçre Frangı)	341	283	226	181	171	143	71
İtalya (Euro)	183	152	122	98	92	77	38
Japonya (Japon Yeni)	37.801	31.405	25.127	20.118	18.901	15.914	7.880
Kanada (Kanada Doları)	295	244	195	156	147	125	61
Kuveyt (Kuveyt Dinarı)	61	50	40	33	31	25	12
Lüksemburg (Euro)	194	161	128	103	97	82	40
Norveç (Norveç Kronu)	1.437	1.193	952	762	719	604	298
Portekiz (Euro)	186	155	124	99	93	78	39
Suudi Arabistan (Suudi A. Riyali)	744	617	492	395	372	313	156
Yunanistan (Euro)	191	158	126	101	95	80	40
Diğer AB Ülkeleri (Euro)	152	127	101	81	76	65	32
Diğer Ülkeler (A.B.D. Doları)	190	157	125	100	95	80	40

ASLI GIBİDİR



23 OCAK 2012 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI

Indicative Exchange Rates Announced at 15:30 on 01/23/2012 by the Central Bank of Turkey
BÜLTEN NO: 2012/16

DÖVİZİN CİNSİ CURRENCY	DÖVİZ ALİŞ EXCHANGE RATES	DÖVİZ SATIŞ Selling	EFEKTİF ALİŞ EXC. RATES ON	EFEKTİF SATIŞ BANKNOTES
USD/TRY 1 ABD DOLARI	Buying 1.8203	1.8291	Buying 1.8190	Selling 1.8318
AUD/TRY 1 AVUSTRALYA DOLARI	1.9128	1.9253	1.9040	1.9369
DKK/TRY 1 DANI MARKA KRONU	0.31734	0.31890	0.31712	0.31963
EUR/TRY 1 EURO	2.3600	2.3714	2.3583	2.3750
GBP/TRY 1 İNGİLİZ STERLİNİ	2.8302	2.8450	2.8282	2.8493
CHF/TRY 1 İSVİÇRE FRANGI	1.9514	1.9640	1.9485	1.9669
SEK/TRY 1 İSVEÇ KRONU	0.26718	0.26996	0.26699	0.27058
CAD/TRY 1 KANADA DOLARI	1.8013	1.8094	1.7946	1.8163
KWD/TRY 1 KUVEYT DİNARI	6.4800	6.5653	6.3828	6.6638
NOK/TRY 1 NORVEÇ KRONU	0.30688	0.30895	0.30667	0.30966
SAR/TRY 1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	0.48684	0.48772	0.48319	0.49138
JPY/TRY 100 JAPON YENİ	2.3609	2.3766	2.3522	2.3856
BGN/TRY 1 BULGAR LEVASI	1.1966	1.2124		
RON/TRY 1 RUMEN LEYİ	0.53863	0.54572		
RUB/TRY 1 RUS RUBLESİ	0.05803	0.05879		
IRR/TRY 100 İRAN RİYALİ	0.01598	0.01619		
ÇAPRAZ KURLAR / Cross Rates				
USD/AUD 1 ABD DOLARI	0.9500	AVUSTRALYA DOLARI		
USD/DKK 1 ABD DOLARI	5.7357	DANI MARKA KRONU		
USD/CHF 1 ABD DOLARI	0.9313	İSVİÇRE FRANGI		
USD/SEK 1 ABD DOLARI	6.7754	İSVEÇ KRONU		
USD/JPY 1 ABD DOLARI	76.96	JAPON YENİ		
USD/CAD 1 ABD DOLARI	1.0109	KANADA DOLARI		
USD/NOK 1 ABD DOLARI	5.9204	NORVEÇ KRONU		
USD/SAR 1 ABD DOLARI	3.7503	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ		
EUR/USD 1 EURO	1.2965	ABD DOLARI		
GBP/USD 1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.5554	ABD DOLARI		
KWD/USD 1 KUVEYT DİNARI	3.5894	ABD DOLARI		
USD/BGN 1 ABD DOLARI	1.5087	BULGAR LEVASI		
USD/RON 1 ABD DOLARI	3.3517	RUMEN LEYİ		
USD/RUB 1 ABD DOLARI	31.11	RUS RUBLESİ		
USD/IRR 1 ABD DOLARI	11300	İRAN RİYALİ		
BİLGİ İÇİN;				
SDR/USD 1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.53830	ABD DOLARI		
SDR/TRY 1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	2.8137	TÜRK LİRASI		

ASLI GİBİDİR



Başvuru Bilgileri

Ad E-Posta
 Soyad Telefon
 TC Kimlik No 00000000000 GSM
 Cinsiyet Fax
 Adres Eğitim Durumu BİLİNMEYOR
 İl İLİ BELİRSİZ İlçe İLÇE BELİRSİZ
 Açıklama

Başvuru Bilgileri

Başvuru Tarihi 18.10.2012 Başvuru Sayısı 637051
 Başvuru Türü Dilekçe Hakkı / İhbar Başvuru Yolu İnternet
 Başvuru Metni

Giresun Üniversitesi eski rektör vekili yılmaz can döneminde gerçekleştirilen, Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Projesi ile ilgili yüce devletimizi zarara uğratan ve saibeler ile dolu bir ihale süreci yaşanmıştır. yaklaşık 3 Milyon TL tutarında bir para proje ekibinde ve üniversite yönetiminde yer alan Murat Taş, Saim Topçu, Serkan Soylu, Halil İbrahim Uğraş ve proje yürütücüsü Prof. Dr. Mustafa Türkmen tarafından acımasızca kendi çıkarları doğrultusunda kullanılmıştır. rektör vekilinin görev süresinin dolmasının ardından yeni rektör duruma el koymuş, konu ile ilgili gerekli soruşturmayı başlatmıştır. ancak işin içinde rektöründe bilmediği gizli durumlar vardır. soruşturmayı yürütmek ile görevli kişinin soruşturma açılan kişiler ile yakın ilişkiler içinde olduğu, soruşturmanın selayetine tehlikeye atacak görüşmeler içinde olduğu ve soruşturmacının üniversite camiasında bir çok yerde soruşturmaya söz konusu kişilerin aklanacağı yönünde beyanlarının olduğu duyuruları alınmıştır. bu durum tüyü bitmemiş yetim hakkını ve devletimizin kıt kanaat imkanlarla kazandığı parayı hak hukuk gözetmeksizin kendi çıkarları için kullanan bu insanların cezasız kalabileceği ihtimalini doğurmaktadır. bu dedikodular tüm üniversite camiasını huzursuzluğa itmektedir. devletimize karşı yapılan bu ihanetin cezasız kalmaması için, konunun üzerine gidilerek soruşturmanın tarafsızlığında endişe bulunmayacak biri tarafından yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir. bu endişemizi bilgilerinize sunar Yüce Devletimizin Bekası için gereğini saygılarımla arz ederim.

Açıklama

Kayıt Yapan

Birimi

BİMER

Başvuru Hareketleri

Başvuru Türü	Açıklama	Gönderen	Alan	Gönderme Tarihi	Okuma Tarihi	Dağıtım
İhbar		BİMER (INTERNET USER)	BİMER	18/10/2012		Yeni Kayıt
İhbar		BİMER (DERYA MERKEZ ÇAY)	YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI (YÖK)	30/10/2012		Gereği
İhbar		YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI (YÖK) (ALAATTİN BABAGİRAY)	HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ	30/10/2012		Gereği



T.C.
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.30.2.GRE.0.61.00.00-663.05- 170/3713
Konu : İnceleme emri

18/06/2012

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
Rektör Yardımcısı

Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28.05.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/242 sayılı yazısında belirtilen beş maddeden müteşkil "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemeleri alımı konularında başlatılan incelemede görevlendirilmiş bulunmaktasınız.

Yazımız ekinde sunmuş olduğumuz dosyada belirtilen konuların tüm yönleriyle incelenerek soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını belirtecek şekilde hazırlanacak inceleme raporu ile birlikte Rektörlüğümüze sunulmasını rica ederim.

Prof. Dr. Aygün ATTAR
Rektör

EKLER :

- 1- Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin
28.05.2012 tarih ve B.30.2.GRE.0.62.00.00/242 sayılı dosyası (1 adet)

12/06/2012	Bilg. İşlt.	: A. BOZAN
14/06/2012	Avukat	: T. MISIRCI
15/06/2012	Huk. Müşv.	: E. ATAR
15/06/2012	Gen. Sek. Yrd.	: S. SAKA
16/06/2012	Gen. Sek.	: B. KAYA



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi

Sayı : B.30.2.GRE.0.62.00.00/262

28/05/2012

Konu : Merkezi Araştırma Laboratuvarı hk.

REKTÖRLÜK MAKAMINA

Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen Makine ve Teçhizat alımları ile ilgili bazı dikkat çekici hususlar aşağıda sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.


Doç. Dr. Kültiğin ÇAVUŞOĞLU
BAP Koordinasyon Birimi Koordinatörü

Dikkat Çekici Hususlar :

1. Birimlerimizde kullanım alanlarının yetersizliği bilindiği halde ve en önemlisi Merkezi Laboratuvar bina inşaatı tamamlanmadan, proje kapsamında yer alan makine teçhizatın ihalesi yapılarak alımları gerçekleştirilmiş, alınan söz konusu cihazlar her hangi bir olur yazısı olmadan, Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulmuş, hatta 664.340,00 TL bütçe ayrılarak alınan 400 MHz NMR Spektrometre cihazı da söz konusu bölümdeki yer darlığı nedeniyle kurulamayıp, Eğitim Fakültesi merdiven boşluğuna konularak çürümeye terk edilmiştir (EK-1).
2. Kalkınma Bakanlığına 5 Mart 2010 tarih ve 55-1418 sayılı BAP Koordinasyon Birimi yazısı ile revize edilerek gönderilen proje formatında proforma faturalarıyla birlikte sunulan 83 kalem malzeme için Kalkınma Bakanlığının 06 Mayıs 2011 tarih ve 1860 sayılı yazısı ile toplam 2.832.000,00 TL bütçe verilmiştir. Revize projede sunulan proformanın hazırlandığı 5 Mart 2010 tarihinde Merkez Bankası Döviz Alış Kuru 1.5380 Satış Kuru ise 1.5454 TL olarak gerçekleşmiştir. İhalelerin gerçekleştirildiği 20 Ocak 2011 ve 29 Nisan 2011 tarihlerinde ise söz konusu Merkez Bankası döviz kurları sırasıyla alış 1.5320, 1.5092 TL ve satış 1.5394, 1.5165 TL şeklinde gerçekleşmiştir. Revize projedeki proformanın hazırlandığı tarih ile ihalelerin gerçekleştirildiği tarihlerde bariz bir kur artışının olmadığı rahatlıkla görülebilmektedir. Buna rağmen 2.832.000,00 TL'lik bütçenin 83 kalem malzemenin alımı için kullanılması gerekirken, tüm bütçe sadece 9 kalem malzemeye ayrılmış, 74 kalem malzeme ise alınmamıştır (EK-2).



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi

Sayı : B.30.2.GRE.0.62.00.00/1.42

28.05/2012

T.C. Merkez Bankası Günlük Döviz Kurları (05.03.2010)

	5 Mart 2010 Cuma Tarihli Merkez Bankası Döviz Kurları	
	Alış	Satış
1 Abd Doları	1.5380	1.5454

T.C. Merkez Bankası Günlük Döviz Kurları (20.01.2011)

	20 Ocak 2011 Perşembe Tarihli Merkez Bankası Döviz Kurları	
	Alış	Satış
1 Abd Doları	1.5320	1.5394

T.C. Merkez Bankası Günlük Döviz Kurları (29.04.2011)

	29 Nisan 2011 Cuma Tarihli Merkez Bankası Döviz Kurları	
	Alış	Satış
1 Abd Doları	1.5092	1.5165

3. Devlet memurlarının yurt dışına görevlendirilmesi ve çıkışı ile ilgili şartlar Yüksek Öğretim Kurulunun "Yurt içinde ve dışında görevlendirmelerde uyulacak esaslara ilişkin yönetmeliğin (Resmi Gazete Tarihi: 07.11.1983 Resmi Gazete Sayısı: 18214)" 3. Maddesi'nde "Öğretim elemanlarının kurumlarından yolluk almaksızın yurtiçinde ve dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleri ile ilgili diğer toplantılara katılmalarına, araştırma ve inceleme gezileri yapmalarına, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunmalarına, bir haftaya kadar Dekan, Enstitü ve Yüksekokul Müdürleri, onbeş güne kadar Rektörler izin verebilirler. Bu şekilde onbeş günü aşan veya yolluk verilmesini gerektiren veya araştırma ve incelemenin gerektirdiği masrafların üniversite ile buna bağlı birimlerin bütçesinden veya döner sermaye gelirlerinden ödenmesi icabeden durumlarda, ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı gereklidir. Kurumları adına yurtdışında görevlendirilecek öğretim üyelerine verilecek yolluklar, yol masrafları ve gündelikler, yurtdışına gönderilen Devlet memurlarına verilen gündeliklerin aynı olmak üzere, genel hükümler çerçevesinde ödenir. Geçici görev yolluğu, yükseköğretim kurumu hesabına gönderilenlere kurum bütçesinden, üniversite dışındaki bir kurum hesabına gönderilenlere ise ilgili kurumun bütçesinden ödenir" ibaresiyle açıkça belirtilmesine rağmen, ihaleye sunulan 400 MHz NMR Spektrometre cihazı teknik şartnamesinin 25. Maddesine ve Tek Kristal X Işınları Difraktometre cihazı teknik şartnamesinin 10. Maddesine sırasıyla "ayrıca iki kişinin, bir hafta süreyle üretici firmanın yurt



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi

Sayı : B.30.2.GRE.0.62.00.00/244

28.05/2012

dışındaki aplikasyon laboratuvarlarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar firma tarafından karşılanacaktır” ve “Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için en az beş iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ibareleri yazılarak YÖK tarafından belirlenen görevlendirme ile ilgili yönetmeliğin çiğnendiği ve öğretim üyelerinin Tek Kristal X Işınları Difraktometre cihazı ile ilgili olarak firma aracılığıyla yurt dışına çıktıkları görülmektedir. Daha da vahimi söz konusu tüm giderlerin firma tarafından karşılanacağı teknik şartnameyi imzalayan öğretim üyeleri tarafından belirtilmesine rağmen, öğretim üyelerinin Rektörlük Makamı tarafından görevlendirmeleri yevmiyeli olarak çıkarılmıştır (EK-3).

4. 19.12.2002 tarih ve 24968 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mal Alımları Denetim Muayene ve Kabul İşlemleri Dair Yönetmeliğin 25. Maddesinde (Değişik:RG-22/06/2005-25853) **“Sözleşme konusu malların denetim, muayene ve testleri tamamlandığında, komisyonun olumlu raporu idarece kabul edilerek, ödemeye ilişkin belgenin düzenlenmesinde esas alınır. Geçici kabulün söz konusu olduğu alımlarda ise, kesin kabul zamanı ihale dokümanında belirtilir. Kesin kabul zamanı geldiğinde yüklenici veya vekili bir dilekçe ile idareye başvurur. Bu başvuru üzerine; idarece kesin kabul teklif belgesi düzenlenerek, geçici kabulü yapan komisyonca veya zorunlu hallerde yeni bir kabul komisyonu kurularak kabul işlemleri yapılır”** ibaresi yer almasına rağmen, henüz kurulumu yapılmamış olan 400 MHz NMR Spektrometre cihazı için firmadan taahhütname alınarak, söz konusu cihazın denetim, muayene ve testleri tamamlanmış gibi gösterilerek 664.340,00 TL’lik ödeme yapılmıştır (EK-4). Söz konusu ödemenin firma tarafından gerekli taahhütler yerine getirildikten sonra yapılması gerekliliği ilgili yönetmelikten açıkça anlaşılabilmektedir.
5. Dokuz kalem cihazdan bazılarının alımı sırasında öğretim üyeleri tarafından sunulan teknik şartname ile ihaleyi alan firma tarafından ihaleye çıkılmadan önce sunulan teknik şartnamedeki tüm maddeler harfi harfine aynıdır. Bu durum ihalenin tarafsızlığına gölge düşürerek, söz konusu cihazların ihalesini alacak firmayı daha ihale gerçekleşmeden açıkça işaret etmektedir (EK-5).

28.05/2012 BAP Sek. A.ÜSTÜN *RU*
28.05/2012 Bilg. İşl. N.DEMİR *RU*

EK-1



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi

Sayı : B.30.2.GRE.0.62.00.00/ 170

16/05/2012

Konu :

Doç. Dr. Kültiğin ÇAVUŞOĞLU :
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi Koordinatörü

Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı kurulumu" projesi kapsamında alımı gerçekleştirilen 9 (dokuz) kalem demirbaşa ait tutulan tutanak ve ekleri ekte sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize rica ederim.


Baniyamin KAYA
Genel Sekreter

EKİ:

1. Tutanak ve Ekleri

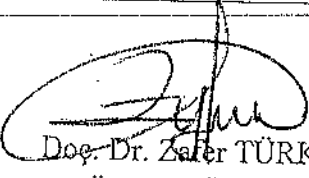
REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Genel Sekreterlik)

İlgi: 19.04.2012 tarihli ve 159-2484 sayılı yazınız.

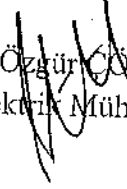
İlgi yazı ile Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında Üniversitemiz tarafından alımı gerçekleştirilen 9 (dokuz) kalem demirbaş malzemenin yerinin tespitin ve bu malzemelerin BAP Koordinatörlüğüne teslim etmek üzere Rektörlük Makamınca 19.04.2012 tarihli ve 2470 sayılı olurları ile görevlendirildik.

Söz konusu laboratuvar malzemeleri merkezi laboratuvarın henüz faaliyete geçmemesi nedeniyle, 8 (sekiz) adedi Fen-Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümü laboratuvarında kurulumları yapılmış çalışır durumda, 1 (bir) adedi ise Eğitim Fakültesi giriş katında ambalaj içinde olduklarına ait tutulan tutanak ve cihazlara ait çekilen resimler cd ortamında ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz olunur.


Doç. Dr. Zafer TÜRKMEN
Öğretim Üyesi


Süsamelin VAVUZ
Şube Müdürü


Özgür ÇOKUK
Elektrik Mühendisi

EKLER:

1. Tutanak (1adet)
2. CD (1 adet)

TUTANAK

Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında alımı gerçekleştirilen 9 (dokuz) kalem demirbaş laboratuvar malzemelerinden;

1. Nano Partiküllerde Partikül Boyutu ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı
2. Element Analiz Cihazı
3. Gaz Kromatografi-Kütle Spektrometre Cihazı
4. Flaş Kromatografi Cihazı
5. İndüktif Eşleşmiş Plazma-Kütle Spektrometre (Icp-MS) Cihazı
6. Tek Kristal X-Işınları Difraktometresi Cihazı
7. Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometresi Cihazı
8. Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopi Cihazı

Yukarıda yazılı olan 8 kalem laboratuvar malzemesi Üniversitemiz Gazipaşa Yerleşkesinde bulunan Fen-Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümü laboratuvarında faal durumda oldukları tespit edilmiştir.

Bir kalem malzeme ise;

1. 400 MHz Nmr Spektrometre Cihazı

Güre Yerleşkesi Eğitim Fakültesi giriş katında ambalaj içinde olduğu tespit edilmiştir. Bu laboratuvar malzemesine ait resim görüntüleri cd ortamında hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

İş bu tutanak tarafımızdan düzenlenmiştir.



Doç. Dr. Zafer TÜRKMEN
Öğretim Üyesi



Süsаметin YAVUZ
Şube Müdürü



Özgür ÇÖKÜK
Elektrik Mühendisi



0321 005 11 TR

511201D

FLIP & FILL
SHOCK ATCH
INDICATOR
DO NOT REMOVE

OXFORD
INSTRUMENTS

Genuine Parts • Genuine Service

Approved for sale to third parties by previous
owner. For more information please contact:
nanosciences@oxinst.com
Tel: +44 (0)1953 291191



ELIBATE
SCIENTIFIC
INSTRUMENTS

Buy

CRYOJET XL

CASH. DU
108X63X145 CYS
PROXS
KUN

Uniform Services

QINOSKANS

101

2

Ek-2

S.NO	MALZEMENİN ADI	TUTARI	DURUMU
1	NANO PARTİKÜLLERDE PARTİKÜL BOYUTU VE ZETA POTANSİYELİ ÖLÇÜM CİHAZI	170.805,00 TL	ÖDENDİ
2	ELEMENTEL ANALİZ CİHAZI	117.351,00 TL	ÖDENDİ
3	GAZ KROMATOĞRAFI-KÜTLE SPEKTROMETRE CİHAZI	159.300,00 TL	ÖDENDİ
4	FLAŞ KROMATOĞRAFI CİHAZI	76.700,00 TL	ÖDENDİ
5	İNDÜKTİF EŞLEŞMİŞ PLAZMA- KÜTLE SPEKTROMETRE (ICP-MS)CİHAZI	336.300,00 TL	ÖDENDİ
6	TEK KRİSTAL X-IŞINLARI DİFRAKTOMETRESİ CİHAZI	708.000,00 TL	ÖDENDİ
7	UÇUŞ ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE CİHAZI	519.164,60 TL	ÖDENDİ
8	ELEKTROKİMYASAL IMPEDANS SPEKTROSKOPİ CİHAZI	100.300,00 TL	ÖDENDİ
9	400 MHZ NMR SPEKTROMETRE CİHAZI ALIMI	664.340,00 TL	ÖDENDİ TESLİM ALINDI KURULUMU YAPILMADI
10	ÖRNEK ALMA APARATLARI PLANKTON KEPÇESİ HASSAS TERAZİ	39.990,20 TL	ONAY ÇIKTI MALZEMELER GELMEDİ
	TOPLAM	2.892.250,80 TL	

MERKEZİ ARAŞTIRMA LABORATUVARI KURULUMU KAPSAMINDA ALINAN
DEMİRBAŞ MALZEME LİSTESİ

- 1-Nano Partiküllerde Partikül Boyutu ve Zeta Potansiyeli Ölçüm Cihazı
- 2-Elementel Analiz Cihazı
- 3-Gaz Kromatografi-Kütle Spektrometre Cihazı
- 4-Flaş Kromatografi Cihazı
- 5-İndüktif Eşleşmiş Plazma- Kütle Spektrometre (Icp-MS) Cihazı
- 6-Tek Kristal X-Işınları Difraktometresi Cihazı
- 7-Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometre Cihazı
- 8-Elektrokimyasal İmpedans Spektroskopisi Cihazı
- 9-400 Mhz Nmr Spektrometre Cihazı



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.10.00.00 / 200.1-2163

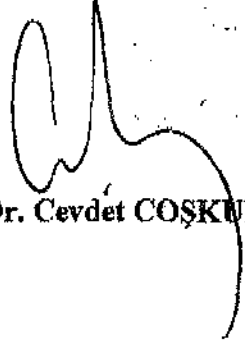
07 Aralık 2011

Konu : Görevlendirme

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Personel Daire Başkanlığı)

Fakültemiz Kimya Bölümü öğretim üyesi Doç.Dr. Murat TAŞ'ın, 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan, X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan yurt dışı eğitimine katılmak üzere, İngiltere'de görevlendirilmesine ilişkin Fakülte Yönetim Kurulumuzun 25/11/2011 tarih ve 26 sayılı toplantısında alınan 05 nolu karar örneği ve Dekanlığımızca hazırlanan Rektörlük Oluru ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof.Dr. Cevdet COŞKUN
 Dekan

Ek:

- 1- FYK Karar Örneği
- 2- Rektörlük Oluru (Fotokopi)



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

FAKÜLTE YÖNETİM KURULU

KARAR ÖRNEĞİ

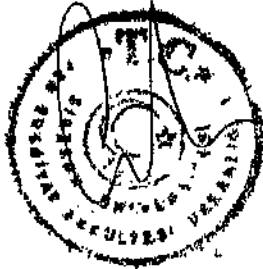
Toplantı Sayısı	Karar Tarihi	Karar Sayısı
26	25.11.2011	05

Fakülte Yönetim Kurulu Toplantısı Dekan, Prof.Dr. Cevdet COŞKUN'un başkanlığında Toplantı Salonunda saat 11:30'da başladı.

KARAR-5:

Fakültemiz Kimya Bölüm Başkanlığı'nın 25/11/2011 tarih ve 120 sayılı yazıları ve ekindeki belgeler incelenerek yapılan görüşmeler neticesinde gereği düşünüldü.

Fakültemiz Kimya Bölümü öğretim üyesi Doç.Dr. Murat TAŞ'ın, DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine katılmak üzere 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında **8 (sekiz) gün (Yol dahil) yolluksuz ve yevmiyeli** olarak Yarnton-İngiltere'de görevlendirilmesinin uygun bulunduğuna ve konunun Rektörlük Makamına arzına oy birliği ile karar verildi.





TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.10.00.00 / 200.1-2156

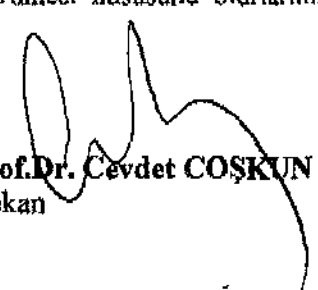
06 Aralık 2011

Konu : Görevlendirme

REKTÖRLÜK MAKAMINA
GEÇİCİ GÖREVLE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONELİN

ADI - SOYADI	Murat TAŞ
UNVANI	Doçent
SEYAHAT VASITASI	Uçak
GEÇİCİ GÖREVİN KONUSU	DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkezi Laboratuvar Kurulumu" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine katılmak üzere.
GÖREV YERİ	Yarnton-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08-15 Ocak 2011
YOLLUK-YEVİMİYE DURUMU	Yolluksuz/Yevmiyeli
BÜTÇE TERTİBİ	Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığının 2012 Mali Yılı Bütçesinin İlgili Tertibinden.

Durumu yukarıda belirtilen personelin Fakültemiz Yönetim Kurulunun 25/11/2011 tarih ve 26/05 sayılı kararı, 2547 sayılı Kanunun 39. maddesi ile Yurtiçinde ve Dışında Görevlendirmelerde Uygulanacak Esaslara İlişkin Yönetmelik hükümlerine göre geçici görevle gönderilmesi hususunu olurlarınıza arz ederim.


Prof. Dr. Cevdet COŞKUN
Dekan

OLUR

06.11.2011


Prof. Dr. Unsai BEKDEMİR
Rektör V.



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Dış İlişkiler Koordinatörlüğü

Sayı : B.30.2.GRE.0.76.00.00: 17-6011

06/12/2011

Konu : XRD Yurt Dışı Eğitimi

İNGİLTERE BÜYÜKELÇİLİĞİNE

Üniversitemiz Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölüm Başkanı Doç. Dr. Murat TAŞ, Yarın-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan XRD yurt dışı eğitimine katılmak üzere Üniversitemiz adına 08 Ocak-15 Ocak 2012 tarihleri arasında görevlendirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR

Rektör V.

06.11/2011 A.ÜSTÜN *au*
06.11/2011 B. İşletmeni H. TÜRKMEN *H*
06.11/2011 Gen. Sek. Yrd. S. SAKA *SAK*
06.11/2011 Gen. Sek. B.KAYA *K*
06.11/2011 Dış İliş. Koordinat. Doç. Dr. M. TAŞ *TAŞ*

GİRESUN/TÜRKİYE

Rektörlük Tel : +90(454) 310 10 00

Sant.Tel. : +90(454) 310 10 00

Fax : +90(454) 310 10 16

Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğüne

Giresun

DPT tarafından desteklenen 2010K.120930 numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında yolluksuz yevmiyeli olarak katılmak üzere gerekli izin verilmesi hususunu bilgilerinize arz ederim.

05/12/2011


Doc. Dr. Mustafa Serkan SOYLU
Fen Bilimleri Enstitüsü Md.

Ek:
Davet mektubu



Agilent Technologies

Agilent Technologies UK Limited
5 Larchside Avenue
Edinburgh Park
Edinburgh
United Kingdom, EH12 9DJ

www.agilent.com

November 25th 2011

UK Embassy
Visa Section

To Whom it May Concern

Dr Mustafa Serkan Soylu, Visa application to visit United Kingdom

Agilent Technologies UK Ltd have invited Dr Mustafa Serkan Soylu to visit our office at Oxford Industrial Park, 10 Mead Road, Yarnton, OX5 1QU.

This is for the purposes of crystallographic training on recently purchased Agilent X-ray diffraction apparatus. He will be hosted by our European Sales Manager, Andy Dorn and this training will take place for a 5 day period in January 2012.

All associated travel costs will be met by Agilent Technologies UK Ltd.

Name on the passport:	Dr Mustafa Serkan Soylu
Passport no:	TR-B No 160906
Date of Issue:	07.03.2006
Expiry Date:	25.03.2014
Nationality:	Turkish
Date of Birth:	19.04.1975

Thanking you in advance for your cooperation, we remain,

Yours faithfully

Roslyn Bryant
Human Resources
AGILENT TECHNOLOGIES UK LTD



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü
Yönetim Kurulu Toplantısı

TOPLANTI SAYISI: 2011/ 27

TARİH: 06.12.2011

TOPLANTIYA KATILANLAR:

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 1. Doç.Dr. M.Serkan SOYLU | : Enstitü Müdürü |
| 2. Yrd.Doç.Dr.Saim TOPÇU | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 3. Yrd.Doç.Dr.Hasan Hüseyin AKSU | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 4. Prof.Dr.A.Yalçın TEPE | : Üye |
| 5. Doç.Dr.Murat TAŞ | : Üye |
| 6. Doç.Dr.Birol ERTUĞRAL | : Üye |

GÜNDEM:

1. Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü Doç.Dr.M.Serkan SOYLU'nun Yarnton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan XRD yurtdışı eğitimini
- 2.Varsa ivedilikle arz eden ve daha sonra gelmiş evraklara dair konuların görüşülmesi

Enstitü Yönetim Kurulu, 06.12.2011 günü saat:10.00'da Enstitü Müdürü Doç.Dr. M.Serkan SOYLU 'nun Başkanlığında Fen Bilimleri Enstitüsü toplantı salonunda toplanmış, İşler tamamlanmış ve gündeme geçilmiştir.

KARAR:

1. DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin şartnamesinde yer alan ve Yarnton-İngiltere'de 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan eğitime yolluksuz-yevmiyeli olarak görevlendirilmesine ve ilgili kararımızın gereği için Rektörlük Makamına arzına, oy birliği ile karar verildi.

(06 / 12 /2011 tarih ve 27 sayılı Enstitü Yönetim Kurulu Kararına ait imzalarıdır)

Doç.Dr.M.Serkan SOYLU
Enstitü Müdürü

Yrd.Doç.Dr. Saim TOPÇU
Müdür Yardımcısı

Yrd.Doç.Dr.H.Müslim AKSU
Müdür Yardımcısı

Doç.Dr. Murat TAŞ
Üye

Prof.Dr. A.Yalçın TEPE
Üye

Doç.Dr.Birol ERTUĞRAL
Üye

Mehmet KILINAK
Raportör



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

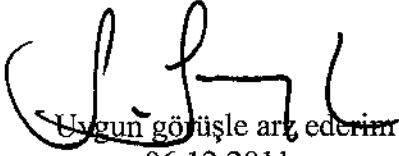
Sayı : B.30.2.GRE.0.40.00.00 / 201
Konu : Görevlendirme

06 /12/2011

REKTÖRLÜK MAKAMINA
GEÇİCİ GÖREVLE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONELİN

ADI-SOYADI	M.Serkan SOYLU
UNVANI	Doç. Dr. Enstitü Müdürü
GEÇİCİ GÖREVİN KONUSU	1. Üniversitemiz Fen Bilimleri Enstitü Müdürü Doç.Dr.M.Serkan SOYLU'nun 08 Ocak-15 Ocak 2012 tarihleri arasında Yarnton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan XRD yurtdışı eğitimi
SEYAHAT VASITASI	Uçak
GÖREV YERİ	Yarnton-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08 Ocak – 15 Ocak 2012
YOLLUK-YEVİMİYE	Yolluksuz- Yevmiyeli
BÜTÇE TERTİBİ	Fen Edebiyat Fakültesinin 2012 mali yılı ilgili bütçe tertibi kaleminden

Yukarıda belirtilen ve 06.12.2011 tarih ve 2011/27 sayılı Enstitü Yönetim Kurulunca kabul edilen konularla ilgili gerekli işlemlerin yapılmasını Olurlarınıza arz ederim.


Uygun görüşle arz ederim
06.12.2011


Yrd.Doç Dr.H. Hüseyin AKSU
Enstitü Müdür Yrd.

Doç.Dr.M.Serkan SOYLU
Enstitü Müdürü


06.. / 12 /2011

Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR
Rektör V.

06/12/2011 G. Sekr Yrd : S. SAKA 
06/12/2011 Gen.Sekr. : B.KAYA 

06/12/ 2011 Memur :D.KÖYMEN 
06/12/ 2011 Ens.Sek.V. :M.KUNAK 

400 MHz NMR SPEKTROMETRE TEKNİK ŞARTNAMESİ

1. Cihaz 400 MHz.lık sıvı azot ve sıvı helyum soğutmalı süper iletken magnet, kontrol ve kumanda konsolu ile gerekli diğer ünitelerden oluşacaktır. 400 MHz.lık Magnet sıvı helyumu en az 1 (bir) yıl koruyabilecek şekilde tasarlanmış uzun zamanlı dewar kabına sahip olacaktır. Magnet olası 1.6 Hz üzerindeki zemin titreşimlerini azaltacak anti-vibrasyon ayaklara sahip olacaktır. Cihaz 220 Volt şehir şebeke elektriği ile çalışacaktır.
2. Cihaz ^1H , ^{13}C , ^{31}P , ^{19}F , v.b. gibi çekirdeklerle sıvı örneklerden her türlü multi-nükleer pulsed-FT-NMR çalışmalarının otomatik ve manuel yapılabilmesine uygun olmalıdır.
3. Cihaz en az iki RF kanallı olmalıdır.
4. Her bir RF kanalının waveform hafızası olmalıdır. Frekans kaymaları için settling zamanı maksimum 50 ns veya daha iyi olmalıdır. Keyfi zor pulslar (arbitrary hard pulse) ve shaped pulslar arasında hiçbir gecikme olmamalıdır.
5. Sistem ^1H , ^{13}C , ^{19}F , ^{31}P , 15N v.b. çekirdekler ve ilave proba (lar) ile sıvı örneklerden her türlü multinükleer puls-FT-NMR çalışmalarının yapılabilmesine uygun olmalıdır.
6. Sistemle birlikte otomatik tek ve çift rezonans deneyleri, kimyasal ve biyomoleküler numunelerin deneyleri için uygun 1H-19F/15N-31P, 5 mm prob verilmelidir.
7. Sistemle birlikte verilecek Prob, hem yüksek frekans (1H-19F) çalışmalarında yüksek hassasiyet, hem düşük frekans (15N-31P) observe ve decouple deneylerinde yüksek performans göstermelidir.
8. Sistemle birlikte verilecek Prob Auto-switching özelliğine sahip olmalıdır.
9. Sistemle birlikte verilecek Prob multi-nuclear olmalıdır.
10. Sistemle birlikte verilecek Prob, 1H-19F ve 15N-31P kanallarında otomatik ayar ve çakıştırma özelliği için gerekli aksesuara sahip olmalıdır. Teklif edilecek probun özellikleri aşağıdaki gibi veya daha iyi olacaktır:
 ^1H için S/N (Sinyal/Gürültü oranı) ≥ 300
 ^{19}F için S/N (Sinyal/Gürültü oranı) ≥ 275
 ^{13}C için S/N (Sinyal/Gürültü oranı) ≥ 200
 ^{15}N için S/N (Sinyal/Gürültü oranı) ≥ 20
 ^{31}P için S/N (Sinyal/Gürültü oranı) ≥ 90
 Verilecek bu prob başlığı ana sistem konfigürasyonu ile (teklif edilen konfigürasyona hiç bir ek gerektirmeden) 1H kenetleştirmeli (decoupling) ile 19F gözlemi yapabilmelidir.
 Bütün 1H, 13C, 31P ve 19F pulse uzunlukları 50 ve 300 Watt arasında 15 μs 'den daha kısa olmalıdır.
 Lineshape değerleri: spinning $\leq 0.6/6/12$ Hz, non spinning $\leq 0.8/7/14$ Hz veya daha iyi olmalıdır.
11. Sistem hem rutin FT-NMR çalışmaları için kullanılabilmesi, hem de ileri araştırma konularında denemelere imkan vermelidir.
12. Sistemin magnet kontrol sistemi, toplam en az 25 shim ihtiva etmelidir.
13. Helyum transfer hattı, seviye kontrol probu, sıvı azot dolumu için özel tüpü ve sabit magnet standı standart olarak verilmelidir.
14. Magnetin shim güç kaynağı, spin hızı göstergesi ve helyum düzeyi göstergesi ile komple olmalıdır.
15. Tüm sistem, magnet ve aksesuarların işletilmesi, multinükleer-problarda çekirdek değiştirilmesi, sıcaklık kontrolü, her türlü puls programının uygulanması ve bilgisayar programlarının kullanılması ana kumanda ve kontrol konsolundan yapılabilmelidir.
16. Proton ^1H (seçicili ve BB) ve heteroatom X kenetsizleşmesi (decoupling) yapılabilmelidir.
17. Cihaz bilinen bütün puls dizilerini uygulamaya olanak sağlayacak puls programlayıcı ve gerekli programları içermelidir.
18. Kilitleme (locking), spin ve ayarlama (shimming) işlemleri otomatik ve manuel olarak yapılabilmelidir.
19. İki kanallı RF Sisteminin 1. Kanalı 1H/19F observe, spinlock ve decouple için 50 Watt Highband (14-400 MHz), ikinci kanalı ise broadband observe, spinlock ve decouple için 300 Watt (18-220 MHz) ve 135 Watt (14-400) MHz olmalıdır.

20. Sistem standart olarak oda sıcaklığı ile +120 ° C (veya daha, yüksek) arasında istenilen sıcaklıkta çalışmaya uygun üniteye sahip olmalıdır. -150° C ile + 150 ° C arasında 0.1 ° C rezolüsyon ile bilgisayar kontrollü olarak sıcaklık kontrolünü sağlayacak sıcaklık birimi (variable temperature unit) ve gerekli ekipmanları sistem ile birlikte verilmelidir.

21. Sistemle birlikte Gradien çalışmaları için Gradien aksesuarı verilecektir.

22. Sistemin veri işleme sistemi, Linux veya Windows Bazlı ve 2 x 10/100/1000 Gigabit Ethernet kontrol ünitesi, Sistemi ile uyumlu işletim sistemi, Renkli Lazer Yazıcı içeren LCD veya TFT ekranlı bir PC verilecektir.

23. Çok boyutlu bilgi işleme ve değerlendirme paketi birlikte verilmelidir. Bu paket;

- Veri toplamasını ve işlenmesini sağlamalı ve sınırsız lisanslı olmalıdır.
- Veri toplanmasını ve bilgi işlenmesini (1D, 2D, 3D ve 4D olarak) sağlamalıdır
- 1-, 2-, 3- boyutlu homo ve heteronükleer NMR deneyleri uygulanmasını sağlamalıdır.
- Otomatik ve manuel olarak spektrometrenin kullanılmasını sağlamalıdır.
- Sıvı örnekler üzerinde yapılabilecek puls program ve deney programlarını içeren bir kütüphaneye sahip olmalıdır.

24. Sistem ile birlikte aşağıdakiler firma tarafından sağlanacaktır.

- Sistemin çalıştırılması için gerekli yağsız tip, basıncı ayarlanabilen kuru hava sağlayan ve sistemle uyumlu bir hava kompresörü ve kurutucusu verilmelidir.
- Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır.
- Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurulmalı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim etmelidir.
- Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.
- Sistem ile birlikte 200 adet cihaza uygun NMR tüpü verilmelidir.
- Sistem ile birlikte sisteme uygun en az 5 KVA UPS verilmelidir.
- Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir.
- Montajda gerekli sıvı ve gaz helyum ile sıvı ve gaz azot firma tarafından sağlanacaktır.
- En az 50 litrelik kendinden basınçlı sıvı azot kabı verilmelidir.
- Benzen-d6 (25x10ml), aseton-d6 (25x10ml), CDCl3 (25x10ml), D2O (25x10ml), DMSO-D6 (25x10ml) ve TMS (1 litre) yanlarında belirtilen miktarlarda teslim edilmelidir.
- Sistem ile birlikte standart performans kontrol-test numuneleri verilmelidir.
- Sistem ile birlikte en az 5 adet spinner verilmelidir.

25 Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafı üstlenmelidir.

Sistem, firma servis mühendisi tarafından monte edilecek ve kullanıcı eğitimi verilecektir. Sistemin test edilmesi kullanıcı eğitimi cihazın tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.

Ayrıca 2 (iki) kişinin, bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar firma tarafından karşılanacaktır.

26. Cihaz ve tüm ekipmanları üretici firma garantisi altında olmalıdır.

Sistem işçilik ve fabrikasyon hatalarına karşı en az iki yıl süreyle üretici firma garantili olacak ve iki yılın bitiminde ise en az 10 (on) yıl süreyle, ücreti karşılığında yedek parça ve servis hizmetleri sağlanacaktır.

Doç. Dr. Halil Uğur

Yrd. Doç. Dr. Sami Topcu

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen

TEK KRİSTAL X-IŞINLARI DİFFRAKTOMETRESİ TEKNİK ŞARTNAMESİ

Tek kristal X-ışınları difraktometresi rutin ve araştırma çalışmalarında sentezlenen kimyasal maddelerin, doğal tek kristal yapıdaki maddelerin veya proteinlerin yapı aydınlatılmasında kullanılacaktır.

1. Gonyometresi :

- Sistem 4 (dört) eksenli, bilgisayar kontrollü ve data toplama yazılımlarıyla entegre Kapa gonyometre geometrisine sahip olmalıdır.
- Dedektör ile numune arasındaki mesafe bilgisayar kontrollü ve motorize olarak hareket ettirilebilmelidir.
- Pozisyonlama Doğruluğu: 2Theta, Omega ve Kappa için 0.01° , Phi için 0.015° veya daha iyi olmalıdır.
- Pozisyonlama çözünürlüğü 0.0025° , tekrarlanabilirlik 0.005° veya daha iyi olmalıdır.
- Tüm eksenlerin kesişmesinde maksimum hata (kristal üzerinde) $10 \mu\text{m}$ veya daha az olmalıdır.
- Omega eksen: 180 arasında dönebilmelidir
- Phi eksen: 320 derece veya daha çok dönebilmelidir
- Gonyometre başlığı XYZ üç yönlü hareket edebilmelidir.
- Numuneyi chi ve phi eksenlerinde tilt ve 360 derece döndürme kabiliyeti olmalıdır.
- Gonyometrenin ayarlanması fabrika dışında laboratuarda da yapılabilirdir.
- Cihaz aynı anda iki X- ışını tüpü takılabilecek özellikte olmalıdır.
- Değişik ebatlarda dedektör takılmasına uygun yapıda olmalıdır.

2. Dedektörü:

- 64×64 mm aktif alana sahip olmalıdır.
- Minimum $2K \times 2K$ yüksek dereceli CCD çip içermelidir.
- Hem Cu hem de Mo ışımaları ile kullanılabilirdir.
- Her bir X ışını fotonu için Cu ışımasında en az 65, Mo ışımasında en az 170 elektron kazancı sağlamalıdır.
- Analog/digital hassaslığı en az 18 bit veya daha iyi olmalıdır.
- Chip okuma, verileri analogtan dijitala çevirme, dedektörden bilgisayara aktarım ve data depolaması dahil yapılan okuma zamanı 512×512 görüntüler için 0,28 saniye veya daha az olmalıdır.
- Dedektör herhangi bir soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine ve gerekli ekipmanlara sahip olmalıdır.
- Dedektör UPS desteği olmaksızın güç kesilmesi durumunda zarara uğramamalıdır.

3. Tüpler:

- Sistemin 50 Watt lık mikro odaklamalı Mo anodlu X-Işını tüpü olmalıdır.
- Tüplerin özel odaklama optikleri olmalıdır.
- Kristal üzerinde ışın büyüklüğü en az $120 \mu\text{m}$ olmalıdır.
- Sistemin, X-ışını /tüpü ve dedektörü herhangi bir su soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine gerekli ekipmanlara sahip olmalıdır
- Sistem mikro odaklamalı Cu anodlu X-Işını tüpü kullanımına uygun olmalıdır.

4. Kontrol Birimi:

- Windows arabirimli ve sistemle uyumlu bir bilgisayar verilmelidir,

5. Video Kamera:

- Kristalin video görüntüsü kontrol terminalinden izlenebilecek şekilde kurgulanmalıdır.
- Sayısal soğurma düzeltilmesi için gerekli ölçümleri yapmak mümkün olmalıdır.
- Numune aydınlatması için ışın kaynağı bulunmalıdır.
- Analiz edilecek kristali 40 – 120 kat veya daha fazla büyütebilmelidir.

6. Düşük sıcaklık sistemi (Sıvı Azotlu Soğutucu) :

- Sıcaklık aralığı: 90-300 K veya daha geniş olmalı.
- Sıcaklık kararlılığı: 0.1 K
- Cihazın 2 gün süre ile sürekli analiz yapmasına yetecek büyüklükte sıvı azot tankı ve gerekli tüm bağlantı ekipmanları sistem ile birlikte verilmelidir
- Soğutucu sistem tüm sisteme uygun bir şekilde takılmış olmalıdır.

7. Yardımcı Ekipman ve Malzemeler:

- Sistem ile birlikte kristalin numune başlığına yerleştirilmesi için kullanılacak bir adet polarize mikroskop verilmelidir.
- En az 2 (iki) adet yedek XYZ goniometre başlığı verilmelidir.
- En az 20 adet numune tutucu verilmelidir.
- Uygun kristal yapıştırıcı verilmelidir.
- Sistem ile gerekli özellikte kesintisiz güç kaynağı (UPS) verilmelidir.
- Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir.
- Sistem ile birlikte kurulum aşamasında verilen X-ışını tüpüne ilave olarak aynı özelliklerde sistem ile uyumlu 1 (adet) X-ışını tüpü üniversitenin belirleyeceği bir tarihte ücretsiz olarak verilecektir.

8. Yazılımlar:

Sistemin veri toplama ve indirgeme yazılımı olmalıdır. Sınırsız kullanıcı lisans sağlanmalıdır. Sistem otomatik olarak kristal yapı çözümleyebilmelidir.

a. Kimyasal Kristalografi yazılımı

- Yazılım interaktif uzay grubu belirlemeyebilmelidir.
- Yazılım, sonuçları alıp en küçük kareler yapı belirleme yöntemleri ile cycling ve grafiksel yorumlamayı programdan çıkmadan yapabilmelidir.
- Atom üzerinde co-ordinatlar, bağlar ve çevre, tip ve isim bilgileri ve bağlarda, uzunluk, order ve genişlik bilgileri ekran üzerinde işaretlenerek görülebilmelidir.
- Atom isimleme, isim değiştirme, silme veya geri çağırma fonksiyonları olmalıdır.
- İdealleştirilmiş hidrojen pozisyonlarının ve hibritizasyon hesaplamaları yapabilmelidir.
- Belirlenen atomların simetri transformasyonlarının üretilmesini yapabilmelidir.
- Hidrojen atomlarını otomatik olarak üretmelidir.

b. Tam otomatik yapı çözüm programı

Hem sentezlenen kimyasal maddelerde, hem doğal tek kristal ürünlerde hem de proteinlerde, organik ve koordinasyon bileşiklerinde tam otomatik olarak yapı çözümü yapabilmelidir.

9. Yazıcı:

- Sistemin donanımı ve yazılımı ile tam uyumlu renkli lazer yazıcı (1 er takım yedek tonerleri ile birlikte) cihazla birlikte verilmelidir.

10. Eğitim ve Montaj:

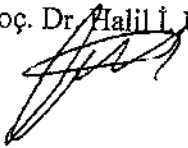
- Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafı üstlenmelidir.
- Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.
- Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilmelidir.
- Sistemin test edilmesi, bir veya daha fazla test kristalinin verilerinin toplanmasını, kristalin tüm çözüm aşamalarını ve difraktometrenin tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.
- Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır.
- Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında veri toplama ve kimyasal kristal çözümü eğitimi vermelidir.
- Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır.

11. Garanti ve Servis:

- Cihaz çalışır vaziyette teslim alındığı tarihten itibaren kullanıcı hataları dışındaki tüm arızalara karşı 2 (iki) yıl, X-Işını tüpleri ise en az 4 (dört) yıl boyunca garantili olmalıdır.
- Cihaz ve tüm ekipmanları üretici firma garantisi altında olmalıdır.
- Garanti süresince meydana gelecek arızaların giderilmesi için satıcı firmaya bildirildikten sonra 3 (üç) işgünü içinde yetkili teknik elemanlarca arıza giderilmelidir.
- Yedek parça değişimi gerekiyorsa en fazla 4 (dört) hafta içinde parça değişimi yapılmalı ve cihaz çalışır duruma getirilmelidir.
- Arıza bu süre içerisinde giderilemediği takdirde bildirimden itibaren geçen her gün garanti süresine eklenecektir.
- Cihazın teslimatı sonrasında 1 (bir) yıl içerisinde üniversite tarafından ihtiyaç duyulması halinde, firma hiçbir ücret talep etmeksizin üniversitenin göstereceği yere cihazı ücretsiz olarak taşımali ve gerekli kurulumu yapmalıdır.
- Ayrıca 2 yıllık garanti süresi sonunda en az 10 yıl süre ile ücret karşılığında yedek parça ve servis garantisi sağlanmalıdır.

12. Sistemin Radyasyon koruma kafesi olmalıdır.

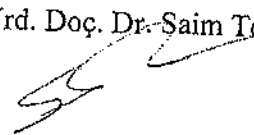
Doç. Dr. Halil İ. Uğraş



Doç. Dr. Murat Taş



Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu



FK-4

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi)

İlgi:Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi'nin 13 Ekim 2011 tarih ve 495-4973 sayılı yazısı.

Yürüttüğümüzde sürdürülen, Kalkınma Bakanlığı tarafından desteklenen 2010K120930 nolu "Merkezi Araştırma Laboratuvarı"projesi kapsamında alınan 400Mhz NMR Spektrometre Cihazı ile ilgili ANATEK Analitik ve Araştırma Cihazları İthalat İhracat Mümessillik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yazısına istinaden hazırlanan rapor ve eki ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.14.10.2011

Prof.Dr.Mustafa TÜRKMEN
(Proje Yürütücüsü)

EK:Rapor ve Eki

Belir
2011
18.10.2011

BAP

GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	
GELEN EVRAK	
Tarih	18.10.2011
Kayıt No	655
Dosya No	

RAPOR

DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU başlıklı proje kapsamında 400 MHz NMR Spektrometre cihazı 30/03/2011-565 belge tarih ve sayısı ile ihale edilmiştir. Cihaz kutular içerisinde ilgili firma tarafından teslim edilmiş ve Eğitim Fakültemizde muhafaza altına alınmıştır.

Cihazın özelliği nedeni ile cihaz kurulduktan sonra başka bir yere nakli, cihazın hassasiyetini etkileyip uzun yıllar hizmet etmesini engelleyebileceği gibi ayrıca nakil için ekstra yüksek bir maliyete ihtiyaç vardır. Bina inşaatı öngörülemeyen nedenlerle geciktiği için cihazın kullanıma sunulacağı mekân maalesef hazır değildir. Proje kapsamında yapımı devam eden Merkezi Araştırma Laboratuvarı inşaatı devam etmekte olup henüz tamamlanmamış ve cihazın kurulumunun yapılabileceği bir seviyeye de gelmemiştir. Cihazın özelliği nedeni ile geçici olarak bir başka yere kurulumu ve daha sonra nakli ise efektif görülmemektedir.

İlgili firma tarafından cihazın ana bileşenleri bağlantı ekipmanları, hava kompresörü, çözücüler özel kutuları içerisinde tarafımıza teslim edilmiştir.

Paketlerin içeriğinden cihazla ilgili teknik şartnamenin 1-23. maddelerinin sağlandığı anlaşılmaktadır.

24. maddenin sağlanan ve sağlanmayan kısımları aşağıda verilmiştir.

24. Sistem ile birlikte aşağıdakiler firma tarafından sağlanacaktır

- Sistemin çalıştırılması için gerekli yağsız tip, basınç debisi ayarlanabilen hava sağlayan ve sistemle uyumlu bir hava kompresörü ve kurutucusu verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır. **SAĞLANMADI**
- Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurulmalı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim etmelidir. **YER GÖSTEREMEDİĞİMİZ İÇİN SAĞLANMADI**
- Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır. **YER GÖSTEREMEDİĞİMİZ İÇİN SAĞLANMADI**
- Sistem ile birlikte 200 adet cihaza uygun NMR tüpü verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Sistem ile birlikte sisteme uygun en az 5 KVA UPS verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Montajda gerekli sıvı ve gaz helyum ile sıvı ve gaz azot firma tarafından sağlanacaktır. **KURULUMA BAŞLANAMADIĞI İÇİN SAĞLANMADI**
- En az 50 litrelik kendinden basınçlı sıvı azot kabı verilmelidir. **SAĞLANMADI**
- Benzen-d6 (25×10ml), aseton-d6 (25×10ml), CDCl3 (25×10ml), D2O (25×10ml), DMSO-D6 (25×10ml) ve TMS (1 litre) yanlarında belirtilen miktarlarda teslim edilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistem ile birlikte standart performans kontrol-test numuneleri verilmelidir. **SAĞLANDI**
- Sistem ile birlikte en az 5 adet spinner verilmelidir. **SAĞLANDI**

Laboratuvar inşaatı halen devam ettiği için cihazın kurulumu şu an için mümkün değildir. Bu nedenle şartnamede belirtilen "Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurulmalı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim etmelidir" kısmı üniversitemizden kaynaklanan öngörülemeyen nedenlerden dolayı tamamlanması hemen mümkün görülmemektedir. Cihaz ile ilgili üzerine düşeni yaptığı ve yapacağı görülen firmanın üniversitemizden kaynaklanan nedenlerle mağdur edilmemesi yerinde olacaktır.

Ancak, yerine getirilmediği takdirde her türlü yasal kovuşturmayı kabul ettiğini beyan ve peşinen kabul ettiğini ve ilgili firma tarafından imzalanan taahhütname ilişiktedir.

Prof.Dr.Mustafa TÜRKMEN

Proje Yürütücüsü

Doç.Dr.Murat TAŞ

Yardımcı.Araştırmacı

Ek:Firma tarafından iletilen taahhütname

2011 11:54 +03124726110

Anatek Ltd Şti

#0315 P.001 /002

ANATEK

ANALİTİK VE ARAŞTIRMA CİHAZLARI İTHALAT İHRACAT MÜMESSİLLİK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.

Giresun Üniversitesi
Bilimsel Araştırma ve Projeleri Birimi
Giresun

17.10.2011

Sn Nazan Hanım Dikkatine

Konu : 400 MHz NMR cihazı için Taahhütname;

Ekte firmamızdan istemiş olduğunuz taahhütname var.Aslını yurtiçi kargo ile bugün gönderiyorum

Çalışmalar

Saygılarımla,

ANATEK LTD.ŞTİ /ANKARA

Neşe Yıldız

Adres : Ceyhan Atuf Kansu Cad. No:112 Cevat Muratal İş Merkezi Kat.4 D.26 Balgat - Ankara / TÜRKİYE
Tel.: (312) 472 61 08 (pbx) Faks : (312) 472 61 10 www://anatek.com.tr

ANATEK**ANALİTİK VE ARAŞTIRMA CİHAZLARI İTHALAT İHRACAT MÜMESSİLLİK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ****TAAHHÜTNAME**

- 1) Cihazı üniversitemizin tarafımıza bildirdiği tarihten itibaren on geç 1 (bir) hafta içerisinde kuruluma başlayacağımızı;
- 2) Teknik şartnamede belirtilen tüm maddeleri yerine getireceğimizi;
- 3) Teslimatta belirtilen kutu içeriklerinin şartnamede belirtilen şartları sağlamadığı kurulum esnasında tespit edilirse firma olarak şartnamedeki şartları sağlayacak içerikleri derhal sağlayacağımızı;
- 4) Söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere kurmayı ve cihazın tüm çalışma seçeneklerini kapsayan test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edeceğimizi;
- 5) Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma olarak bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapacağımızı;
- 6) Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi vereceğimizi;
- 7) Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanacağımızı;
- 8) Montajda gerekli sıvı ve gaz helyum ile sıvı ve gaz azot'u firma olarak sağlayacağımızı;
- 9) Firma olarak söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafları üstleneceğimizi;
- 10) Sistem, firmamız servis mühendisleri tarafından monte edilecek ve kullanıcı eğitimi verilecektir. Sistemin test edilmesi kullanıcı eğitimi cihazın tüm çalışma seçeneklerini içerecektir.
- 11) Ayrıca üniversitenin belirleyeceği tarihte 2 (iki) kişinin, bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar firmamız karşılayacaktır.

30/03/2011-565 belge tarih ve sayısı ile üzerimde kalan 400 MHz NMR Spektrometre cihazı ihalesi ile ilgili yukarıda belirtilen ve şartnamedeki tüm şartları sağlayacağımızı taahhüt ederiz.

Yerine getirmediğimiz takdirde her türlü yasal kovuşturmayı kabul ettiğimi beyan ve peşinen kabul ederiz.

Saygılarımla,

Anatek LTD ŞTİ

ANATEK

Anahtık ve Araştırma Cihazları
İthalat İhracat Müessesiliği San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ceyhan Atuf Kansu Cad. No:112 Cevat Muratal İş Merkezi Kat:4 Daire:26 Balgat - 06520 Ankara / TÜRKİYE
Tic. Sic. No: 26 06520 Balgat/ANKARA
Tic. Sic. No: 26 06520 Balgat/ANKARA
Tic. Sic. No: 26 06520 Balgat/ANKARA

Mesut ÇAPRAZ

17.10.2011

1

NANO PARTİKÜLLERDE PARTİKÜL BOYUTU VE ZETA POTANSİYELİ ÖLÇÜM CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİ

- ✓ 1. Cihaz tek üniteden oluşup partikül boyut, zeta potansiyeli ve moleküler ağırlık ölçümünü yapabilmelidir.
- ✓ 2. Cihazda partikül boyut ölçümleri için yüksek performanslı bir Dinamik Işın Saçılımı Sistemi bulunmalıdır.
- ✓ 3. Cihaz, partikül boyut ölçümlerinde yüksek konsantrasyonlarda ölçüm yapabilmek için lazer ışığının numune içinden geçmeden direkt olarak numune hücresinin kenarından örnekleme yapan "Non-Invasive Back Scatter" teknolojisini, zeta potansiyeli ölçümlerinde ise "laser doppler velocimetry" metodunu kullanmalıdır.
- ✓ 4. Cihazda aynı ölçüm hücresi içinde hem partikül boyutu hem de zeta potansiyeli ölçümleri yapılabilmelidir.
- ✓ 5. Cihazın veri işleme fonksiyonları dışarıdan harici bir üniteye gereksinim duyulmaksızın kendi içerisindeki dahili dijital otokorelatör vasıtasıyla yapılmalıdır.
- ✓ 6. Cihaz 633 nm dalgaboyunda çalışan dahili bir He-Ne lazer kaynağına sahip olmalıdır.
- ✓ 7. Cihazın partikül boyutu ölçüm aralığı en az 0.6 nm ile 6000 nm arasında, mobilite ölçüm aralığı $\pm 10 \mu\text{cm}/\text{Vs}$ arasında olmalıdır.
- ✓ 8. Cihaz % 0.00001 w/v ile %40 w/v numune konsantrasyon aralığında çalışabilmelidir. Yani süt kıvamındaki bir numune herhangi bir seyreltmeye gerek kalmadan ölçülebilmelidir.
- ✓ 9. Cihazın iletkenlik ölçüm aralığı 0-200 mS/cm arasında olmalıdır.
- ✓ 10. Cihaz Statik Işın Saçılımı (SLS) prensibini kullanarak 1×10^3 ile 2×10^7 Da aralığında moleküler ağırlık hesabı yapabilme özelliğine sahip olmalıdır.
- ✓ 11. Cihaz 0.1 mg/ml konsantrasyonunda lysozyme monomerini ölçebilecek hassasiyetle olmalıdır.
- ✓ 12. Cihazın numune kompartmanının sıcaklığı $2-90^\circ$ arasında veya daha geniş bir aralıkta cihazın software programı tarafından ayarlanabilmeli ve izlenebilmelidir.
- ✓ 13. Lazer kaynağının gücü otomatik olarak cihaz tarafından kontrol edilmeli ve software programından izlenebilmelidir.
- ✓ 14. Cihaz avalanche tipinde yüksek hassasiyetli bir foto-diyot dedektöre sahip olmalıdır.
- ✓ 15. Cihazın partikül boyut ölçümü için gereksinim duyduğu minimum numune miktarı $15 \mu\text{l}$ 'den az olmalıdır.
- ✓ 16. Cihaz zeta potansiyeli ölçüm hassasiyetini, hücre ayarına gerek kalmadan arttırmak için ölçümün ilk kısmında elektrot polaritesini hızlı değiştirerek Ozmos etkisinden arındırılmış olarak ortalama zeta potansiyeli tam doğru olarak ölçmeli ve daha sonra elektrot polaritelerini yavaş değiştirerek zeta potansiyeli dağılımını hesaplamalıdır. Tüm bu işlemler kullanıcının herhangi bir müdahalesi olmadan tamamen otomatik olarak yapılmalıdır.
- ✓ 17. Cihaz özellikle mobilitesi düşük numuneler veya elektrik iletkenliği düşük solüsyonlarla çalışırken hassasiyeti 100 kata kadar arttırmak için PALS (Phase Analysis Light Scattering) tekniğini kullanmalıdır.
- ✓ 18. Cihazla birlikte Windows altında çalışan ve manuel veya SOP (Standart Operating Procedures) ile ölçüm yapılmasına, veri saklanması ve analiz sonuçlarının değerlendirilmesi işlemlerinin yapılmasına olanak sağlayan özel software programının orijinali verilmelidir.

- ✓ 19. Cihazın software programında standard partikül boyutu ve zeta potansiyeli analiz uygulamalarının yanı sıra Protein Erime Noktası tayini, Moleküler Ağırlık tayini ve trend analiz metodları bulunmalıdır.
- ✓ 20. Cihazın software programı moleküler ağırlık hesabının yanı sıra kristalizasyon çalışmalarında kullanılan 2nd virial coefficient hesaplamalarını yapabilmelidir.
- ✓ 21. Cihaz herhangi bir HPLC sistemine Işık Saçılımı (Light Scattering) dedektörü olarak bağlanarak akış modunda partikül boyutu ölçümü yapabilmelidir.
- ✓ 22. Cihazın software programında bulunan özel protein yazılımı vasıtasıyla proteinlerin molekül ağırlık dağılımlarını tahmin edebilmelidir.
- ✓ 23. Cihaz, zeta potansiyeli ölçümlerini çok az numune ile çalışabilen kendi üzerinde altın kaplamalı elektrodu bulunan atılabilir (disposable) hücrelerle, dip-cell tipi quartz hücre ile ve flow-through tipi quartz hücrelerle yapmaya elverişli olmalıdır.
- ✓ 24. Cihazın otomatik titratör ünitesi bulunmalı, bu ünite içerdiği 3 değişik kimyasal haznesine konan değişik konsantrasyonlardaki asit, baz veya diğer katkıları kullanarak aşağıdaki deneyleri yapabilmelidir:
 - ✓ • pH'a karşılık zeta potansiyeli grafiğinin kullanıcı tarafından verilen 2-12 pH aralığında otomatik olarak eldesi
 - ✓ • pH'a karşılık partikül boyutu değişimini 2-12 pH aralığında eldesi.
 - ✓ • İletkenliğe karşılık zeta potansiyeli grafiği
 - ✓ • Titratör ünitesinde kullanılan solventleri degasse eden bir vakumlu degasser bulunmalıdır.
 - ✓ • Değişik katkı konsantrasyonlarına karşılık zeta potansiyeli ve partikül boyutu değişimi grafiğinin eldesi.
- ✓ 25. Cihaz ile birlikte aşağıdaki aksam ve sarf malzemeleri verilmelidir:
 - ✓ • 1 adet NIST tarafından sertifikalandırılmış özel partikül boyut standardı.
 - ✓ • 25 adet polykarbonattan mamül altın kaplı elektrodu bulunan disposable zeta potansiyeli ölçüm hücresi
 - ✓ • Bir adet partikül boyut ölçümü için kapaklı 12 mm kare cam küvet
 - ✓ • 100 adet partikül boyut ölçümü için disposable polistrenden mamül kapaklı kare küvet
 - ✓ • 10 adet şırıngadan oluşan zeta potansiyeli ölçümü için kullanıma hazır elektroforez standardı
 - ✓ • 1 adet Dip Cell Ünitesi
 - ✓ • 1 adet tek şırıngalık test numunesi
 - ✓ • pH ölçümleri için 0,001 hassasiyetli pH metre ve elektrodu
- ✓ 26. Cihazın yedek sarfları olmak üzere
 - ✓ • 2 adet Quartz flow hücresi
 - ✓ • 5 kutu disposable size ölçüm hücresi
 - ✓ • 5 kutu disposable zeta ölçüm hücresi
 - ✓ • 1 adet Dip Cell ünitesi
 - ✓ • Molekül ağırlığı tayinleri için 50 adet cam hücre
- ✓ 27. Cihazın en az 2 yıl garantisi olmalı ve temsilci firma tarafından montaj ve eğitimi yapılmalıdır.

**MALVERN MARKA ZETASİZER NANO ZS MODEL NANO PARTİKÜLLERDE
PARTİKÜL BOYUTU VE ZETA POTANSİYELİ ÖLÇÜM CİHAZI TEKNİK
ŞARTNAMESİNE CEVAP METNİ**

1. Cihaz tek üniteden oluşup partikül boyut, zeta potansiyeli ve moleküler ağırlık ölçümlerini yapabilmektedir.
2. Cihazda partikül boyut ölçümleri için yüksek performanslı bir Dinamik Işın Saçılımı Sistemi bulunmaktadır.
3. Cihaz, partikül boyut ölçümlerinde yüksek konsantrasyonlarda ölçüm yapabilmek için lazer ışığının numune içinden geçmeden direkt olarak numune hücresinin kenarından örnekleme yapan "Non-Invasive Back Scatter" teknolojisini, zeta potansiyeli ölçümlerinde ise "laser doppler velocimetry" metodunu kullanmaktadır.
4. Cihazda aynı ölçüm hücresi içinde hem partikül boyutu hem de zeta potansiyeli ölçümleri yapılabilmektedir.
5. Cihazın veri işleme fonksiyonları dışarıdan harici bir üniteye gereksinim duyulmaksızın kendi içerisindeki dahili dijital otokorelatör vasıtasıyla yapılmaktadır.
6. Cihaz 633 nm dalga boyunda çalışan dahili bir He-Ne lazer kaynağına sahiptir.
7. Cihazın partikül boyutu ölçüm aralığı en az 0.6 nm ile 6000 nm arasında; mobilite ölçüm aralığı $\pm 10 \mu\text{cm}/\text{Vs}$ arasında dir.
8. Cihaz % 0.00001w/v ile %40w/v numune konsantrasyon aralığında çalışabilmektedir. Yani süt kıvamındaki bir numune herhangi bir seyreltmeye gerek kalmadan ölçülebilmektedir.
9. Cihazın iletkenlik ölçüm aralığı 0-200 mS/cm arasındadır.
10. Cihaz Statik Işın Saçılımı (SLS) prensibini kullanarak 1×10^3 ile 2×10^7 Da aralığında moleküler ağırlık hesabı yapabilme özelliğine sahiptir.
11. Cihaz 0.1 mg/ml konsantrasyonunda lysozyme monomerini ölçebilecek hassasiyettedir.
12. Cihazın numune kompartmanının sıcaklığı 2-90° arasında veya daha geniş bir aralıkta cihazın software programı tarafından ayarlanabilir ve izlenebilmektedir.
13. Lazer kaynağının gücü otomatik olarak cihaz tarafından kontrol edilmektedir ve software programından izlenebilmektedir.
14. Cihaz avalanche tipinde yüksek hassasiyetli bir foto-diyot dedektöre sahiptir.
15. Cihazın partikül boyut ölçümü için gereksinim duyduğu minimum numune miktarı 15µl'den az dir.
16. Cihaz zeta potansiyeli ölçüm hassasiyetini, hücre ayarına gerek kalmadan arttırmak için ölçümün ilk kısmında elektrot polaritesini hızlı değiştirerek Ozmos etkisinden arındırılmış olarak ortalama zeta potansiyeli tam doğru olarak ölçer ve daha sonra elektrot polaritelerini yavaş değiştirerek zeta potansiyeli dağılımını hesaplamaktadır. Tüm bu işlemler kullanıcının herhangi bir müdahalesi olmadan tamamen otomatik olarak yapılmaktadır.
17. Cihaz özellikle mobilitesi düşük numuneler veya elektrik iletkenliği düşük solüsyonlarla çalışırken hassasiyeti 100 kata kadar arttırmak için PALS (Phase Analysis Light Scattering) tekniğini kullanmaktadır.
18. Cihazla birlikte Windows altında çalışan ve manuel veya SOP (Standart Operating Procedures) ile ölçüm yapılmasına, veri saklanması ve analiz sonuçlarının değerlendirilmesi işlemlerinin yapılmasına olanak sağlayan özel software programının orijinali verilecektir.
19. Cihazın software programında standard partikül boyutu ve zeta potansiyeli analiz uygulamalarının yanı sıra Protein Erime Noktası tayini, Moleküler Ağırlık tayini ve trend analiz metodları bulunmaktadır.

20. Cihazın software programı moleküler ağırlık hesabının yanı sıra kristalizasyon çalışmalarında kullanılan 2nd virial coefficient hesaplamalarını yapabilmektedir.
21. Cihaz herhangi bir HPLC sistemine Işık Saçılımı (Light Scattering) dedektörü olarak bağlanarak akış modunda partikül boyutu ölçümü yapabilmektedir.
22. Cihazın software programında bulunan özel protein yazılımı vasıtasıyla proteinlerin molekül ağırlık dağılımlarını tahmin edebilmektedir.
23. Cihaz, zeta potansiyeli ölçümlerini çok az numune ile çalışabilen kendi üzerinde altın kaplamalı elektrodu bulunan atılabilir (disposable) hücrelerle, dip-cell tipi quartz hücre ile ve flow-through tipi quartz hücrelerle yapmaya elverişlidir.
24. Cihazın otomatik titratör ünitesi bulunur, bu ünite içerdiği 3 değişik kimyasal haznesine konan değişik konsantrasyonlardaki asit, baz veya diğer katkıları kullanarak aşağıdaki deneyleri yapabilmektedir:
- pH'a karşılık zeta potansiyeli grafiğinin kullanıcı tarafından verilen 2-12 pH aralığında otomatik olarak eldesi
 - pH'a karşılık partikül boyutu değişimini 2-12 pH aralığında eldesi.
 - İletkenliğe karşılık zeta potansiyeli grafiği
 - Titratör ünitesinde kullanılan solventleri degasse eden bir vakumlu degasser bulunmaktadır.
 - Değişik katkı konsantrasyonlarına karşılık zeta potansiyeli ve partikül boyutu değişimi grafiğinin eldesi.
 - Tüm yukarıdaki deneyler sırasında cihaza sadece stok solüsyonlar verilir ve cihaz hangi solüsyondan ne kadar alarak belirlenen pH, iletkenlik veya konsantrasyon değerlerine ulaşacağını kendisi hesaplayarak kullanıcı müdahalesi olmadan uygulamaktadır.
25. Cihaz ile birlikte aşağıdaki aksam ve sarf malzemeleri verilecektir;
- 1 adet NIST tarafından sertifikalandırılmış özel partikül boyut standardı.
 - 25 adet polykarbonattan mamül altın kaplı elektrodu bulunan disposable zeta potansiyeli ölçüm hücresi
 - Bir adet partikül boyut ölçümü için kapaklı 12 mm kare cam küvet
 - 100 adet partikül boyut ölçümü için disposable polistrenden mamül kapaklı kare küvet
 - 10 adet şırıngadan oluşan zeta potansiyeli ölçümü için kullanıma hazır elektroforez standardı
 - 1 adet Dip Cell Ünitesi
 - 1 adet tek şırıngalık test numunesi
 - pH ölçümleri için 0,001 hassasiyetli pH metre ve elektrodu
26. Cihazın yedek sarfları olmak üzere
- 2 adet Quartz flow hücresi
 - 5 kutu disposable size ölçüm hücresi
 - 5 kutu disposable zeta ölçüm hücresi
 - 1 adet Dip Cell ünitesi
 - Molekül ağırlığı tayinleri için 50 adet cam hücre
27. Cihaz 2 yıl garantilidir ve temsilci firma tarafından montaj ve eğitimin verileceğini kabul ve taahhüt ederiz.

GAZ KROMATOĞRAFI-KÜTLE SPEKTROMETRE CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİ

GENEL ÖZELLİKLER

- ✓ 1- Cihaz mikrosesör kontrollü olmalı ve Windows uyumlu bilgisayar tarafından tamamen (oto-injektör ve oto-sampler dahil) kontrol ve komuta edilebilmelidir.
- ✓ 2- Self-testing özelliği sayesinde cihaz her açılışında kendini test ederek kullanıcıya bilgi vermeli ve herhangi bir arıza durumunda kullanıcıyı uyarmalıdır. Cihaz üzerindeki hafızada oluşan arızaları tarihleri ile birlikte kayıt etmelidir.
- ✓ 3- Cihaz network bağlantısı ile bilgisayara bağlanabilmelidir. Bilgisayar içerisine herhangi bir özel elektronik kart takmaya gerek duyulmamalıdır.
- ✓ 4- Cihaza istenildiği takdirde 2 adet Oto-Injektör ve 1 adet 150 numunelik Oto-Sampler ve barkod okuyucu takılabilmelidir.
- ✓ 5- Cihazın hafızasındaki bilgiler elektrik kesilmelerine karşı korunabilmelidir.
- ✓ 6- Cihaz üzerine 6 adet elektronik basınç ayarlama modülü takılabilmelidir. Bu modüller ile kolonlar için ayrı ayrı flow ayarı yapılabilmelidir.
- ✓ 7- Cihaz aynı anda 4 adet sinyal kaydı yapabilmelidir.
- ✓ 8- Cihazda firm hariç, 7 adet bağımsız ısıtma bloğuna sahip olmalıdır. Bunlardan 2 tanesi injektör, 3 tanesi detektör ve diğer iki tanesi ise özel konfigürasyon (Kütle spektrometresi veya valf sistemleri) için kullanılmalıdır.
- ✓ 9- Cihazdaki tüm gaz akışları (Taşıyıcı gaz ve detektör gazlarının hepsi) ve split çıkışı tamamen elektronik-pnömatik kontrol ile ayarlanmalıdır. Cihaz üzerinde bulunan tüm detektör ve inletler elektronik olarak kontrol edilmelidir.
- ✓ 10- Kolon basınç değerleri 0.001 psi hassasiyet ile ayarlanabilmelidir.
- ✓ 11- Cihaz üzerinde sıcaklık ve hava basıncını ölçen 2 adet sensör bulunmalıdır. Bu sayede, zaman ile değişen sıcaklık ve basınç değerleri otomatik olarak kompanse edilip akışları sürekli olarak sabit tutmalıdır.
- ✓ 12- Alıkonma zamanı kütüphanesi oluşturulabilmelidir. PCB, Pestisit, VOC, yağ asidi kütüphaneleri hazır bulunmalıdır. Bu kütüphaneler için alıkonma zamanı kilitleme fonksiyonu bulunmalıdır.
- ✓ 13- Cihaz 220 V / 50-60 Hz elektrik ile çalışmalıdır.
- ✓ 14- Cihaz basınç değerleri psi, kpa ve bar olarak set edilebilmelidir.
- ✓ 15- Cihaz üzerine 2 adet enjeksiyon bloğu ve 3 adet detektör aynı anda takılabilmelidir.

KOLON FIRINI

- ✓ 1- Kolon fırın büyüklüğü iki adet 100 metrelik kapiler kolonu alacak büyüklükte olmalıdır.
- ✓ 2- Kolon fırın sıcaklığı ortam sıcaklığının +4 °C üzeri ve 450 °C arasında olmalıdır. Sıvı nitrogen ile -80 °C ile 450 °C, karbondioksit ile -40 °C ile 450 °C arasında olmalıdır. Fırın sıcaklığı 1°C aralıklarla ayarlanabilmelidir.
- ✓ 3- Isıtma hızı en az 1- 120 °C/dakika ile ayarlanabilmelidir.
- ✓ 4- Fırın sıcaklık programı en az 90 kademeli olarak 0-999.99 dakika arasında olmalıdır. Kolon şartlandırma için negative rampa yapma özelliği olmalıdır.

7/1/1A

- ✓ 5- 350 °C'den 50 °C'ye en fazla 4 dakika içerisinde soğumalıdır.
- ✓ 6- Cihazın taşıyıcı gazı herhangi bir nedenle kesildiğinde (tüp bitmesi, kaçak v.s.) fırın otomatik olarak kapanmalı ve kolonların zarar görmesi engellenmelidir.

İNJEKSİYON SİSTEMLERİ

SPLIT-SPLITLESS enjeksiyon bloğu;

- ✓ 1- Her türlü kapiler kolon ile çalışmaya uygun olmalı ve 50 µm-0.530mm iç çaplı kolonlar takılabilmelidir.
- ✓ 2- Split oranı 7500:1 oranında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 3- Eser madde analizlerinde splitless veya pulsed splitless modlarında çalışılabilmelidir.
- ✓ 4- Maksimum çalışma sıcaklığı 400 °C olmalıdır.
- ✓ 5- Liner değişimi herhangi bir araç gerektirmeden hızlı olarak yapılabilirdir.
- ✓ 6- Enjeksiyon bloğu basıncı 0-100 psi arasında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 7- Taşıyıcı gaz seçimi yapılabilirdi (H₂, Ar, He, N₂) ve seçilen gazın cinsine göre otomatik olarak akış ayarını yapmalıdır.
- ✓ 8- Septum purge gaz akış ayarı yapılabilirdir.
- ✓ 9- Gaz sarfiyatını azaltmak için Gas Saver modu bulunmalıdır.
- ✓ 10- Toplam akış aralıkları Azot için 0-200ml/dak, Helyum ve Hidrojen için 1250ml/dak arasında olmalıdır.

DEDEKTÖR SİSTEMİ

Alev İyonlaşma Dedektörü

- ✓ 1- Dedektör alevi otomatik olarak yanmalı ve gaz kromatografi cihazı üzerinden veya bilgisayardan otomatik olarak dedektörün alevi yakılabilmelidir.
- ✓ 2- Dedektör yanma ve yakma gazları elektronik olarak set ve kontrol edilebilmelidir. Dedektör gazları bittiğinde cihaz analizi durdurmalı ve sesli uyarı vermelidir.
- ✓ 3- Maksimum çalışma sıcaklığı 450 °C'ye kadar çıkabilmelidir.
- ✓ 4- Minimum dedeksiyon limiti tridecane için 1.8pgC/s olmalıdır.
- ✓ 5- Linear dynamic range 10⁷ olmalıdır.
- ✓ 6- Dedektör en az 500 Hz data toplama hızına sahip olmalıdır.
- ✓ 7- Dolgulu ve kapiler kolon takmaya uygun olmalıdır.
- ✓ 8- Maksimum çalışma sıcaklığı 450°C'ye kadar çıkabilmelidir.

Kolon Çıkışı Akış Bölme ünitesi

- ✓ 1. Ünite kolon çıkışı gaz akışını istenilen oranda bölerek kütle dedektör ve FID veya ECD dedektöre gönderebilmelidir.
- ✓ 2. Gaz sızdırmazlığı için metal ferrüller kullanılmalıdır.
- ✓ 3. Kütle dedektör ve diğer dedektörler arasında zaman farkı 20 dakika sonra en fazla 2 saniye olmalıdır.

H S A

- ✓ 4. Bölme oranının hesaplanması için uygun yazılım verilmelidir.
- ✓ 5. Bölünmeden kaynaklanan gaz akış kaybını önlemek için yazılımdan control edilebilen 3 yollu gaz akış ünitesi verilmelidir.

KÜTLE SPEKTROMETRE

- ✓ 1. Kütle aralığı; 1.6 - 1050 amu arasında veya daha iyi olmalıdır.
- ✓ 2. Aktif bileşiklerden daha iyi sonuç alabilmek için ion kaynağı kaplanmamış inert EI source olmalıdır.
- ✓ 3. Ion source, interface-transfer hattı ve quadrupole bağımsız ısıtılmalıdır. Ion source sıcaklığı 150-300°C, Quadrupole sıcaklığı 106-200°C, Interface sıcaklığı 100-350 °C ye kadar kontrol edilebilmelidir.
- ✓ 4. Otomatik başlatma sistemli senkronize SIM/Scan özelliği olmalıdır.
- ✓ 5. Sistem mass filtreye sahip olmalıdır. Mass filtre entrance lens ile korunmalıdır.
- ✓ 6. İyon optiklerinin tamamına kolayca ulaşılabilmelidir.
- ✓ 7. Mass axis stabilitesi; 48 saat süresince 0.10 amu 'dan daha iyi olmalıdır.
- ✓ 8. İonizasyon enerjisi kullanıcı tarafından 5-240 eV arasında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 9. Sistem EI modunda çift filamente sahip olmalı ve kullanılan filament yandığında bilgisayar sisteminden istenen filament seçilebilmelidir.
- ✓ 10. İonizasyon akımı 0-315µA arasında kullanıcı tarafından ayarlanabilmelidir.
- ✓ 11. Vakum sistemi bir ön pompa turbo pompadan oluşmalıdır.
- ✓ 12. Tarama hızı (electronic scan rate) en az 12.500 amu/saniye olmalıdır.
- ✓ 13. Dedektör HED (High Energy Dynode) tipli Elektron çoğaltıcı tipte olmalıdır.
- ✓ 14. Hassasiyet EI modunda XX-5MS (0.25mm, 30m , 0.25um) veya muadili kolon kullanılarak 1-pg OFN için sinyal-gürültü oranı en az 400:1 olmalıdır.
- ✓ 15. Sistem SIM/scan 'i aynı analizde senkronize olarak yapabilmelidir. SIM modunda 60 iyon × 100 grup ayarlanabilmelidir.

HEADSPACE TEKNİK ŞARTNAMESİ

- ✓ 1. En az 12 adet numune kapasitesine sahip olacaktır.
- ✓ 2. Standart 10 ve 20 ml Headspace vialleri kullanacaktır.
- ✓ 3. Numuneleri istendiğinde yavaş ve hızlı çalkalama özelliğine sahip olacaktır.
- ✓ 4. Aynı vialden birden fazla ekstraksiyon yapabilmelidir.
- ✓ 5. Fırın sıcaklığı 40-200 °C arasında 1°C aralıklarla ayarlanabilmelidir.
- ✓ 6. Örnek loop ve valf sıcaklığı 45-200°C arasında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 7. Transfer line sıcaklığı 50-200 °C arasında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 8. Örneğin cihaza gönderildiği kısım inert materyalden yapılmış olmalıdır.
- ✓ 9. Cihaz örnekleme loop sistemine göre yapmalıdır. Cihaz ile birlikte 1 ml örnekleme ünitesi (loop) bulunmalı. istenildiğinde 3 ml'ye çıkarılabilmelidir.
- ✓ 10. Cihazda kullanılan gaz akış ve basınç değerleri orjinal yazılım içerisinde ayarlanabilmelidir.

OTO-İNJEKTÖR SİSTEMİ

- ✓ 1- Oto-İnjektör tüm injektör bloklarına injeksiyon yapabilmelidir. Ayrıca 250, 320, 530µ'luk kolonlara on-column injeksiyon yapmalıdır.
- ✓ 2- Oto injektör en az 16 vial kapasiteye sahip olmalıdır.

- ✓ 3- 2ml standart numune şişelerinden veya mikro numune şişelerinden 0.1dk/µl. hızında injeksiyon doğru ve tekrarlanabilir olarak yapılabilirdir.
- ✓ 4- Gaz kromatografi cihazına istenildiğinde aynı anda 2 adet oto- injektör takılabilir ve aynı anda iki injeksiyon yapıp simultane olarak çalışmalıdır.
- ✓ 5- İstenildiği takdirde "Bar-Code" etiketleme sistemi ilave edilebilir.
- ✓ 6- Sıralı analizlerde daha hızlı enjeksiyon yapabilmek için Overlap enjeksiyon modu bulunmalıdır.
- ✓ 7- Sisteme istenildiğinde ısıtma, soğutma, çalkalama, numune hazırlama özelliği eklenebilir.

YAZILIM VE BİLGİSAYAR SİSTEMİ

- ✓ 1. Cihaz ile verilecek bilgisayarın özellikleri en az Pentium dual core, 3Ghz, 2Gb RAM, 1 TB HDD, 1Gb. Ekran karı içermeli, Windows işletim sistemi, 22 inch LCD ekran, laser printer verilmelidir.
- ✓ 2. Yazılım Cihazın tüm fonksiyonlarını kontrol etmelidir.
- ✓ 3. Cihazda kullanılacak kolonların veritabanı listesi hazır olarak bulunmalı veya yeni kolonlar tanımlanabilir.
- ✓ 4. Yazılım yeni metod yapmaya, eski metodları yeniden yüklemeye, metod parametrelerini yazdırmaya, kalibrasyon yapmaya, örnek sonuçlarını otomatik olarak hesaplamaya ve rapor formatı oluşturmaya uygun olmalıdır.
- ✓ 5. Yazılım kalibrasyonu yapılmış pikler için özel hesaplamalar yapabilir. Kullanıcı istediği formülleri girerek otomatik hesaplama yapabilir.
- ✓ 6. Kullanıcılar için kullanıcı şifresi ve yetkisi tanımlanabilir.
- ✓ 7. Yazılım eş zamanlı olarak fırın, enjektör, dedektör, aux. sıcaklıklarını, kolon akış hızı, kolon basıncı, dedektör gazları değerlerini ekranda gösterebilir.
- ✓ 8. Yazılım Offline modu ile analiz yaparken veya cihaz kapalı iken analiz dataları ile çalışmaya izin vermeli, devam eden analiz Snapshot modu ile anında açılabilir ve analiz sonu beklenmeden hesaplama yapabilir.
- ✓ 9. Yazılım kromatogramların üst üste veya iç içe çakıştırılmasına izin vermelidir. Ayrıca kromatogramlar ayna görüntüsü şeklinde çakıştırılabilir.
- ✓ 10. Yazılım kromatogram üzerine yazı yazmaya izin vermelidir. Ayrıca kopyalama fonksiyonu ile kromatogramlar kopyalanıp Word, Excel vs. Programlar içerisine yapıştırılabilir. Böylece Rapor, tez vs. hazırlanmasında kolaylık sağlanmalıdır. İsteğe bağlı rapor formatı hazırlanabilir.
- ✓ 11. Analiz sonuçları text, excel, html, formatlarında otomatik olarak kayıt edilebilir.
- ✓ 12. Yazılım kalibrasyon tablosunu pik bilgilerini kütüphaneden alarak otomatik olarak oluşturabilir.
- ✓ 13. Yazılım istenildiğinde her analiz altına o analizi yapan metodun bir kopyasını koymalıdır. Böylece aradan zaman geçtiğinde veya kalibrasyon veya metod parametreleri kazara kullanıcı tarafından bozulduğunda geriye dönük okuma şansı verir.
- ✓ 14. Yazılım kromatogramdaki tüm pikler için otomatik kütüphane taraması yapabilir. Aynı zamanda piklerin üzerine kütüphaneden tarama yaparak bulunduğu sonuçları otomatik olarak yazabilir.

- ✓ 15. Yazılım Sinyal/gürültü oranını tek enjeksiyon ile hesaplamalıdır. Böylece tek standart enjeksiyonu ile LOD (Limit of detection) ve LOQ (Limit of quantitation) değerleri hesaplanabilmelidir.
- ✓ 16. Yazılım pik sağlığı tayini yapabilmelidir. Bu sayede ayrılmamış olan pikler ve o pikin altında kaç saf madde olduğu tespit edilebilmelidir.
- ✓ 17. Yazılım alıkonma zamanı kilitlemesi yapmaya, alıkonmanın zamanı kütüphanesi yapmaya uygun olmalıdır. PCB, Pestisit, VOC, Yağ asidi, toksikoloji kütüphaneleri hazır olmalıdır. Böylece standardı bulunmayan maddelerin tiplerinin belirlenmesi kolayca yapılabilir. Ayrıca bu özellik sayesinde iki farklı laboratuvarında bulunan cihazların yaptığı analizlerin piklerinin aynı anda çıkması sağlanabilmekte ve metod birliği sağlanabilmektedir.
- ✓ 18. Yazılım macro programlarının çalışmasına izin vermelidir. Böylece şu an yazılım içerisinde olmayan fonksiyonların ve menülerin ihtiyaca göre yazılımın içerisine eklenmesine izin vermelidir.
- ✓ 19. Yazılım ile birlikte uçucu yağlar için Flavor, NIST-WILEY kombine, Adam's kütüphaneleri ve Toksikoloji kütüphaneleri verilmelidir.
- ✓ 20. Yazılım yeni kütüphane yapmaya izin vermelidir.
- ✓ 21. Yazılım scan modunda tüm pikler için otomatik kütüphane taraması yaparak liste olarak sonuç verebilmelidir..

EĞİTİM VE MONTAJ:

- ✓ 1. 500 adet 2 ml vial verilmelidir.
- ✓ 2. 5 adet kapiler kolon (içeriği sipariş aşamasında belirlenecektir) verilmelidir.
- ✓ 3. 2 şer adet dofu Helyum, Hidrojen ve kuru hava tüpleri ve bunlara uygun birer adet manometre verilmelidir.
- ✓ 4. 300 adet headspace viali verilmelidir.
- ✓ 5. 10 adet GC için 10 adet MS için kolon bağlantı ferrülleri verilmelidir.
- ✓ 6. Cihaza uygun bir UPS sağlanmalıdır.
- ✓ 7. Cihazla birlikte 1 adet en az 12 litre kapasiteli nem alma cihazı verilmelidir.
- ✓ 8. Cihazla birlikte gerekli tüm bağlantı ekipmanları verilmelidir.
- ✓ 9. Cihaz yeni ve kullanılmamış olacak yapım ve işçilik kusuru bulunmayacaktır. Cihaz 2 (iki) yıl süre ile garantili olmalıdır. Garanti süresi içerisinde ücretsiz; garanti süresi bitiminden sonra 10 yıl süre ile ücretli teknik servis ve yedek parça temin edilebilmelidir.
- ✓ 10. Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafı üstlenmelidir.
- ✓ 11. Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.
- ✓ 12. Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilmelidir.
- ✓ 13. Sistemin test edilmesi, cihazın tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.
- ✓ 14. Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında kimyasal kristal çözümü eğitimi vermelidir.

Doç. Dr. Halil İ. Uğraş Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen

GAZ KROMATOĞRAFI-KÜTLE SPEKTROMETRE CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİ

GENEL ÖZELLİKLER

- 1- Cihaz mikrosesör kontrollü olmalı ve Windows uyumlu bilgisayar tarafından tamamen (oto-injektör ve oto-sampler dahil) kontrol ve komuta edilebilmelidir.
- 2- Self-testing özelliği sayesinde cihaz her açılışında kendini test ederek kullanıcıya bilgi vermeli ve herhangi bir arıza durumunda kullanıcıyı uarmalıdır. Cihaz üzerindeki hafızada oluşan arızaları tarihleri ile birlikte kayıt etmelidir.
- 3- Cihaz network bağlantısı ile bilgisayara bağlanabilmelidir. Bilgisayar içerisine herhangi bir özel elektronik kart takmaya gerek duyulmamalıdır.
- 4- Cihaza istenildiği takdirde 2 adet Oto-Injektör ve 1 adet 150 numunelik Oto-Sampler ve barkod okuyucu takılabilmelidir.
- 5- Cihazın hafızasındaki bilgiler elektrik kesilmelerine karşı korunabilmelidir.
- 6- Cihaz üzerine 6 adet elektronik basınç ayarlama modülü takılabilmelidir. Bu modüller ile kolonlar için ayrı ayrı flow ayarı yapılabilmelidir.
- 7- Cihaz aynı anda 4 adet sinyal kaydı yapabilmelidir.
- 8- Cihazda fırın hariç, 7 adet bağımsız ısıtma bloğuna sahip olmalıdır. Bunlardan 2 tanesi injektör, 3 tanesi detektör ve diğer iki tanesi ise özel konfigürasyon (Kütle spektrometresi veya valf sistemleri) için kullanılmalıdır.
- 9- Cihazdaki tüm gaz akışları (Taşıyıcı gaz ve detektör gazlarının hepsi) ve split çıkışı tamamen elektronik-pnömatik kontrol ile ayarlanmalıdır. Cihaz üzerinde bulunan tüm detektör ve inletler elektronik olarak kontrol edilmelidir.
- 10- Kolon basınç değerleri 0.001 psi hassasiyet ile ayarlanabilmelidir.
- 11- Cihaz üzerinde sıcaklık ve hava basıncını ölçen 2 adet sensör bulunmalıdır. Bu sayede, zaman ile değişen sıcaklık ve basınç değerleri otomatik olarak kompanse edilip akışları sürekli olarak sabit tutmalıdır.
- 12- Alıkonma zamanı kütüphanesi oluşturulabilmelidir. PCB, Pestisit, VOC, yağ asidi kütüphaneleri hazır bulunmalıdır. Bu kütüphaneler için alıkonma zamanı kilitleme fonksiyonu bulunmalıdır.
- 13- Cihaz 220 V / 50-60 Hz elektrik ile çalışmalıdır.
- 14- Cihaz basınç değerleri psi, kpa ve bar olarak set edilebilmedilir.
- 15- Cihaz üzerine 2 adet enjeksiyon bloğu ve 3 adet detektör aynı anda takılabilmelidir.

KOLON FIRINI

- 1- Kolon fırın büyüklüğü iki adet 100 metrelik kapiler kolonu alacak büyüklükte olmalıdır.
- 2- Kolon fırın sıcaklığı ortam sıcaklığının +4 °C üzeri ve 450 °C arasında olmalıdır. Sıvı nitrogen ile -80 °C ile 450 °C, karbondioksit ile -40 °C ile 450 °C arasında olmalıdır. Fırın sıcaklığı 1°C aralıklarla ayarlanabilmelidir.
- 3- Isıtma hızı en az 1- 120 °C/dakika ile ayarlanabilmelidir.
- 4- Fırın sıcaklık programı en az 20 kademeli olarak 0-999.99 dakika arasında olmalıdır. Kolon şartlandırma için negative rampa yapma özelliği olmalıdır.
- 5- 350 °C'den 50 °C'ye en fazla 4 dakika içerisinde soğumalıdır.

- 6- Cihazın taşıyıcı gazı herhangi bir nedenle kesildiğinde (tüp bitmesi, kaçak v.s.) fırın otomatik olarak kapanmalı ve kolonların zarar görmesi engellenmelidir.

İNJEKSİYON SİSTEMLERİ

SPLIT-SPLITLESS enjeksiyon bloğu;

- 1- Her türlü kapiler kolon ile çalışmaya uygun olmalı ve 50 µm-0.530mm iç çaplı kolonlar takılabilmelidir.
- 2- Split oranı 7500:1 oranında ayarlanabilmelidir.
- 3- Eser madde analizlerinde splitless veya pulsed splitless modlarında çalışılabilmelidir.
- 4- Maksimum çalışma sıcaklığı 400 °C olmalıdır.
- 5- Liner değişimi herhangi bir araç gerektirmeden hızlı olarak yapılabilmelidir.
- 6- Enjeksiyon bloğu basıncı 0-100 psi arasında ayarlanabilmelidir.
- 7- Taşıyıcı gaz seçimi yapılabilmeli (H₂, Ar, He, N₂) ve seçilen gazın cinsine göre otomatik olarak akış ayarını yapmalıdır.
- 8- Septum purge gaz akış ayarı yapılabilmelidir.
- 9- Gaz sarfiyatını azaltmak için Gas Saver modu bulunmalıdır.
- 10- Toplam akış aralıkları Azot için 0-200ml/dak, Helyum ve Hidrojen için 1250ml/dak arasında olmalıdır.

DEDEKTÖR SİSTEMİ

Alev İyonlaşma Dedektörü

- 1- Dedektör alevi otomatik olarak yanmalı ve gaz kromatografi cihazı üzerinden veya bilgisayardan otomatik olarak dedektörün alevi yakılabilmelidir.
- 2- Dedektör yanma ve yakma gazları elektronik olarak set ve kontrol edilebilmelidir. Dedektör gazları bittiğinde cihaz analizi durdurmalı ve sesli uyarı vermelidir.
- 3- Maksimum çalışma sıcaklığı 450 °C'ye kadar çıkabilmelidir.
- 4- Minimum dedeksiyon limiti tridecane için 1.8pgC/s olmalıdır.
- 5- Lineer dynamic range 10⁷ olmalıdır.
- 6- Dedektör en az 500 Hz data toplama hızına sahip olmalıdır.
- 7- Doğulu ve kapiler kolon takmaya uygun olmalıdır.
- 8- Maksimum çalışma sıcaklığı 450°C ye kadar çıkabilmelidir.

Kolon Çıkışı Akış Bölme ünitesi

1. Ünite kolon çıkışı gaz akışını istenilen oranda bölerek kütle dedektör ve FID veya ECD dedektöre gönderebilmelidir.
2. Gaz sızdırmazlığı için metal ferrüller kullanılmalıdır.
3. Kütle dedektör ve diğer dedektörler arasında zaman farkı 20 dakika sonra en fazla 2 saniye olmalıdır.
4. Bölme oranının hesaplanması için uygun yazılım verilmelidir.

5. Bölünmeden kaynaklanan gaz akış kaybını önlemek için yazılımdan control edilebilen 3 yollu gaz akış ünitesi verilmelidir.

KÜTLE SPEKTROMETRE

1. Kütle aralığı; 1.6 - 1050 amu arasında veya daha iyi olmalıdır.
2. Aktif bileşiklerden daha iyi sonuç alabilmek için ion kaynağı kaplanmamış inert EI source olmalıdır.
3. Ion source, interface-transfer hattı ve quadropole bağımsız ısıtılmalıdır. Ion source sıcaklığı 150-300°C, Quadropole sıcaklığı 106-200°C, Interface sıcaklığı 100-350 °C ye kadar kontrol edilebilmelidir
4. Otomatik başlatma sistemli senkronize SIM/Scan özelliği olmalıdır.
5. Sistem mass filtreye sahip olmalıdır. Mass filtre entrance lens ile korunmalıdır.
6. İyon optiklerinin tamamına kolayca ulaşılabilmelidir.
7. Mass axis stabilitesi; 48 saat süresince 0.10 amu 'dan daha iyi olmalıdır.
8. İonizasyon enerjisi kullanıcı tarafından 5-240 eV arasında ayarlanabilmelidir.
9. Sistem EI modunda çift filamente sahip olmalı ve kullanılan filament yandığında bilgisayar sisteminden istenen filament seçilebilmelidir.
10. İonizasyon akımı 0-315µA arasında kullanıcı tarafından ayarlanabilmelidir.
11. Vakum sistemi bir ön pompa turbo pompadan oluşmalıdır.
12. Tarama hızı (electronic scan rate) en az 12.500 amu/saniye olmalıdır.
13. Dedektör HED (High Energy Dynode) tipli Elektron çoğaltıcı tipte olmalıdır.
14. Hassasiyet EI modunda XX-5MS (0.25mm, 30m , 0.25um) veya muadili kolon kullanılarak 1-pg OFN için sinyal-gürültü oranı en az 400:1 olmalıdır
15. Sistem SIM/scan 'i aynı analizde senkronize olarak yapabilmelidir. SIM modunda 60 iyon x 100 grup ayarlanabilmelidir.

HEADSPACE TEKNİK ŞARTNAMESİ

1. En az 12 adet numune kapasitesine sahip olacaktır.
2. Standart 10 ve 20 ml Headspace vialleri kullanacaktır.
3. Numuneleri istendiğinde yavaş ve hızlı çalkalama özelliğine sahip olacaktır.
4. Aynı vialden birden fazla ekstraksiyon yapabilmelidir.
5. Fırın sıcaklığı 40-200 °C arasında 1°C aralıklarla ayarlanabilmelidir.
6. Örnek loop ve valf sıcaklığı 45-200°C arasında ayarlanabilmelidir.
7. Transfer line sıcaklığı 50-200 °C arasında ayarlanabilmelidir.
8. Örneğin cihaza gönderildiği kısım inert materyalden yapılmış olmalıdır.
9. Cihaz örneklemeyi loop sistemine göre yapmalıdır. Cihaz ile birlikte 1 ml örnekleme ünitesi (loop) bulunmalı, istenildiğinde 3 ml'ye çıkarılabilmelidir.
10. Cihazda kullanılan gaz akış ve basınç değerleri orjinal yazılım içerisinde ayarlanabilmelidir.

OTO-İNJEKTÖR SİSTEMİ

- 1- Oto-İnjektör tüm injektör bloklarına injeksiyon yapabilmelidir. Ayrıca 250, 320, 530µ'luk kolonlara on-column injeksiyon yapmalıdır.
- 2- Oto injektör en az 16 vial kapasiteye sahip olmalıdır.
- 3- 2ml standart numune şişelerinden veya mikro numune şişelerinden 0.1dk/µL hızında injeksiyon doğru ve tekrarlanabilir olarak yapılabilmelidir.

- 4- Gaz kromatografi cihazına istenildiğinde aynı anda 2 adet oto- enjektör takılabilmesi ve aynı anda iki enjeksiyon yapıp simultane olarak çalışmalıdır.
- 5- İstenildiği takdirde "Bar-Code" etiketleme sistemi ilave edilebilmelidir.
- 6- Sıralı analizlerde daha hızlı enjeksiyon yapabilmek için Overlap enjeksiyon modu bulunmalıdır.
- 7- Sisteme istenildiğinde ısıtma, soğutma, çalkalama, numune hazırlama özelliği eklenebilmelidir.

YAZILIM VE BİLGİSAYAR SİSTEMİ

1. Cihaz ile verilecek bilgisayarın özellikleri en az Pentium dual core, 3Ghz. 2Gb RAM, 1 TB HDD, 1Gb. Ekran kartı içermeli, Windows işletim sistemi, 22 inch LCD ekran, laser printer verilmelidir.
2. Yazılım Cihazın tüm fonksiyonlarını kontrol etmelidir.
3. Cihazda kullanılacak kolonların veritabanı listesi hazır olarak bulunmalı veya yeni kolonlar tanımlanabilmelidir.
4. Yazılım yeni metod yapmaya, eski metodları yeniden yüklemeye, metod parametrelerini yazdırmaya, kalibrasyon yapmaya, örnek sonuçlarını otomatik olarak hesaplamaya ve rapor formatı oluşturmaya uygun olmalıdır.
5. Yazılım kalibrasyonu yapılmış pikler için özel hesaplamalar yapabilmelidir. Kullanıcı istediği formülleri girerek otomatik hesaplama yaptırabilmelidir.
6. Kullanıcılar için kullanıcı şifresi ve yetkisi tanımlanabilmelidir.
7. Yazılım eş zamanlı olarak fırın, enjektör, dedektör, aux. sıcaklıklarını, kolon akış hızı, kolon basıncı, dedektör gazları değerlerini ekranda gösterebilmelidir.
8. Yazılım Offline modu ile analiz yaparken veya cihaz kapalı iken analiz dataları ile çalışmaya izin vermeli, devam eden analiz Snapshot modu ile anında açılabilmesi ve analiz sonu beklenmeden hesaplama yapabilmelidir.
9. Yazılım kromatogramların üst üste veya iç içe çakıştırılmasına izin vermelidir. Ayrıca kromatogramlar ayna görüntüsü şeklinde çakıştırılabilmelidir.
10. Yazılım kromatogram üzerine yazı yazmaya izin vermelidir. Ayrıca kopyalama fonksiyonu ile kromatogramlar kopyalanıp Word, Excel vs. Programlar içerisine yapıştırılabilmelidir. Böylece Rapor, tez vs. hazırlanmasında kolaylık sağlanmalıdır. İsteğe bağlı rapor formatı hazırlanabilmelidir.
11. Analiz sonuçları text, excel, html, formatlarında otomatik olarak kayıt edilebilmelidir.
12. Yazılım kalibrasyon tablosunu pik bilgilerini kütüphaneden alarak otomatik olarak oluşturabilmelidir.
13. Yazılım istenildiğinde her analiz altına o analizi yapan metodun bir kopyasını koymalıdır. Böylece aradan zaman geçtiğinde veya kalibrasyon veya metod parametreleri kazara kullanıcı tarafından bozulduğunda geriye dönük okuma şansı vermelidir.
14. Yazılım kromatogramdaki tüm pikler için otomatik kütüphane taraması yapabilmelidir. Aynı zamanda piklerin üzerine kütüphaneden tarama yaparak bulunduğu sonuçları otomatik olarak yazabilmelidir.
15. Yazılım Sinyal/gürültü oranını tek enjeksiyon ile hesaplamalıdır. Böylece tek standart enjeksiyonu ile LOD (Limit of detection) ve LOQ (Limit of quantitation) değerleri hesaplanabilmelidir.
16. Yazılım pik sağlığı tayini yapabilmelidir. Bu sayede ayrılmamış olan pikler ve o pikin altında kaç saf madde olduğu tespit edilebilmelidir.

17. Yazılım alıkonma zamanı kilitlemesi yapmaya, alıkonunma zamanı kütüphanesi yapmaya uygun olmalıdır. PCB, Pestisit, VOC, Yağ asidi, toksikoloji kütüphaneleri hazır olmalıdır. Böylece standardi bulunmayan maddelerin tiplerinin belirlenmesi kolayca yapılabilir. Ayrıca bu özellik sayesinde iki farklı laboratuvarda bulunan cihazların yaptığı analizlerin piklerinin aynı anda çıkması sağlanabilmekte ve metod birliği sağlanabilmektedir.
18. Yazılım macro programlarının çalışmasına izin vermelidir. Böylece şu an yazılım içerisinde olmayan fonksiyonların ve menülerin ihtiyaca göre yazılımın içerisine eklenmesine izin vermelidir.
19. Yazılım ile birlikte uçucu yağlar için Flavor, NIST-WILEY kombine, Adam's kütüphaneleri ve Toksikoloji kütüphaneleri verilmelidir.
20. Yazılım yeni kütüphane yapmaya izin vermelidir.
21. Yazılım scan modunda tüm pikler için otomatik kütüphane taraması yaparak liste olarak sonuç verebilmelidir..

EĞİTİM VE MONTAJ:

1. 500 adet 2 ml vial verilmelidir.
2. 5 adet kapiler kolon (içeriği sipariş aşamasında belirlenecektir) verilmelidir.
3. 2 şer adet dolu Helyum, Hidrojen ve kuru hava tüpleri ve bunlara uygun birer adet manometre verilmelidir.
4. 300 adet headspace viali verilmelidir.
5. 10 adet GC için 10 adet MS için kolon bağlantı ferrülleri verilmelidir.
6. Cihaza uygun bir UPS sağlanmalıdır.
7. Cihazla birlikte 1 adet en az 12 litre kapasiteli nem alma cihazı verilmelidir.
8. Cihazla birlikte gerekli tüm bağlantı ekipmanları verilmelidir.
9. Cihaz yeni ve kullanılmamış olacak yapım ve işçilik kusuru bulunmayacaktır. Cihaz 2 (iki) yıl süre ile garantili olmalıdır. Garanti süresi içerisinde ücretsiz; garanti süresi bitiminden sonra 10 yıl süre ile ücretli teknik servis ve yedek parça temin edilebilmelidir.
10. Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafı üstlenmelidir.
11. Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.
12. Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilmelidir.
13. Sistemin test edilmesi, cihazın tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.
14. Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında kimyasal kristal çözümü eğitimi vermelidir.

IDARE

25.12/2011

Prof.Dr. Ünsal BEKDEMİR

Rektör a.

Rektör Yardımcısı

YÜKLENİCİ

.../.../2011

JEM LAB. CİHAZ. PAZ. SAN. VE
TİC. A.Ş.

ADINA ADNAN BİLGİN

FLAŞ KROMATOĞRAFI CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİ

- ✓ 1. Sistem tek kanallı gradient pompa, ayırma kolonu, fraksiyon toplayıcı, dual wavelength UV dedektör, ELSD dedektör ve gerekli aksesuarlardan oluşmalıdır.
- ✓ 2. Yukarıda sayılan sisteme ait bütün parçalar (pompa, dedektör, fraksiyon toplayıcı) tek birim üzerinde olmalıdır.
- ✓ 3. Sistemde bulunan gradient pompaya dört farklı solvent aynı anda bağlanabilmelidir.
- ✓ 4. Cihazda gradient doğruluğu 40 ml/dk'da $\pm 1.5\%$ veya daha küçük olmalıdır.
- ✓ 5. Pompanın akış hızı 4-200 ml arasında ayarlanabilmelidir.
- ✓ 6. Pompanın basınç oranı 0-200 psi arasında ayarlanabilir olmalıdır.
- ✓ 7. Cihazda kolon kapasitesi ayarlanarak en az 4 mgdan 66 grama kadar örnek yüklenebilmelidir.
- ✓ 8. Cihaz uygun metot koşulları için takılan kolon büyüklüğünü otomatik olarak RFID (Radio Frequency Identification) özelliği ile tanımalıdır. Takılan kolonda son yapılan çalışma otomatik olarak çağırılabilir kolonlar için çalışma geçmişini otomatik olarak geri çağırılmalıdır.
- ✓ 9. Sistemde işlem devam ederken metot parametreleri değiştirilebilmelidir.
- ✓ 10. Cihaz uygun metot koşulları için takılan kolon büyüklüğünü otomatik olarak tanımalıdır. Dolayısıyla bu değişimden gelen hataları elimine edebilmelidir.
- ✓ 11. Cihaza sıvı ve düşük erime özelliğine sahip katı numune verilebilmelidir. Sıvı numune enjeksiyon valfi ile direkt kolona, düşük erime özelliğine sahip katı numune ise katı dolgu kartuşa verilebilmelidir.
- ✓ 12. Cihazda solvent değişimi hızlı bir şekilde yapılabilirdir.
- ✓ 13. Sistemde kullanılacak olan dedektör ELSD dedektör ve 200-780 nm arasında çalışabilen UV dual-wavelength tipte olmalı ve bu aralıkta değişik dalga boyları seçilebilmelidir.
- ✓ 14. ELSD ve UV dedektör sinyallerinin ikisini birden kullanarak toplama yapabilmelidir.
- ✓ 15. ELSD dedektör için harici bir gaz ihtiyaç varsa gerekli gaz üretici firma tarafından sağlanmalıdır.
- ✓ 16. Sistemde kullanılan fraksiyon toplayıcı 18x150 ml'lik tüplere uygun olmalıdır.
- ✓ 17. Fraksiyon toplayıcı fraksiyonların toplama tüplerinin dışına dökülmesine imkan vermeyecek özellikte olmalıdır.
- ✓ 18. Fraksiyon toplayıcı bileşenleri pikten pike toplama özelliğine sahip olmalıdır.
- ✓ 19. Fraksiyon toplayıcının tüp rakları 12, 13, 16, 18 ve 25 mm'lik tüpler için opsiyonel olarak seçilebilmelidir.
- ✓ 20. Fraksiyon toplayıcı RFID (Radio Frequency Identification) özelliği sayesinde takılan rakları otomatik olarak tanımalıdır.
- ✓ 21. Sistemde işlem bittikten sonra tüm datalar otomatik olarak saklanabilmelidir.
- ✓ 22. Sistem kontrolü cihaz üzerinde bulunan dokunmatik ekran vasıtasıyla yapılmalıdır.
- ✓ 23. Cihazın üzerinde harici data aktarımı için USB çıkışı olmalıdır.
- ✓ 24. Sistemle birlikte verilecek olan yazılım programı sistemin tüm parametrelerini kontrol edebilmeli ve sonuçları toplayabilmelidir.
- ✓ 25. Cihaz buhar sensörü, yüksek basınç sensörü işlem sonunda otomatik olarak kapanma ve tamamen izole edilmiş solvent yolu gibi emniyet sistemlerini içermelidir.
- ✓ 26. Cihaz ilgili laboratuara çalışır durumda teslim edilmeli ve kullanıcılara ücretsiz eğitim verilmelidir.
- ✓ 27. Cihaz her türlü fabrikasyon ve montaj hatalarına karşı 2 yıl süreyle ücretsiz servis ve yedek parça garantili olmalıdır.
- ✓ 28. Cihazla birlikte aşağıdaki aksesuarlar verilmelidir.
 - ✓ - 2 adet 18 x 150 fraksiyon toplayıcı tepsisi
 - ✓ - 20 adet 12 gr Silica kartuş
 - ✓ - 15 adet 40 gr Silica kartuş
 - ✓ - 12 adet 80 gr Silica kartuş
 - ✓ - 10 adet 120 gr Silica kartuş
 - ✓ - 4 adet 330 gr Silica kartuş
 - ✓ - 1 adet 3 gr ayarlanabilir solid loader plunger
 - ✓ - 1 adet 3 gr dolu solid loader

**GRACE MARKA REVELERİS MODEL
FLAŞ KROMATOĞRAFI CİHAZI İÇİN
TEKNİK ŞARTNAMEYE UYGUNLUK BELGESİ**

1. Sistem tek kanallı gradient pompa, ayırma kolonu, fraksiyon toplayıcı, dual wavelength UV dedektör, ELSD dedektör ve gerekli aksesuarlardan oluşmaktadır.
2. Yukarıda sayılan sisteme ait bütün parçalar (pompa, dedektör, fraksiyon toplayıcı) tek birim üzerindedir.
3. Sistemde bulunan gradient pompaya dört farklı solvent aynı anda bağlanabilmektedir.
4. Cihazda gradient doğruluğu 40 ml/dk'da ± 1.5 %'dir.
5. Pompanın akış hızı 4-200 ml arasında ayarlanabilmektedir.
6. Pompanın basınç oranı 0-200 psi arasında ayarlanabilmektedir.
7. Cihazda kolon kapasitesi ayarlanarak 4 mg'dan 60 grama kadar örnek yüklenebilmektedir.
8. Cihaz uygun metot koşulları için takılan kolon büyüklüğünü otomatik olarak RFID (Radio Frequency Identification) özelliği ile tanımaktadır. Takılan kolonda son yapılan çalışma otomatik olarak çağırılabilir. Tekrar kullanılabilir kolonlar için çalışma geçmişini otomatik olarak geri çağırır.
9. Sistemde işlem devam ederken metot parametreleri değiştirilebilmektedir.
10. Cihaz uygun metot koşulları için takılan kolon büyüklüğünü otomatik olarak tanımaktadır. Dolayısıyla bu değişimden gelen hataları elimine edebilmektedir.
11. Cihaza sıvı ve düşük erime özelliğine sahip katı numune verilebilmektedir. Sıvı numune enjeksiyon valfi ile direkt kolona, düşük erime özelliğine sahip katı numune ise katı dolgu kartuşa verilebilmektedir.
12. Cihazda solvent değişimi hızlı bir şekilde yapılabilir.
13. Sistemde kullanılacak olan dedektör ELSD dedektör ve 200-400 nm arasında çalışabilen UV dual-wavelength tiptedir ve bu aralıkta değişik dalga boyları seçilebilmektedir.
14. ELSD ve UV dedektör sinyallerinin ikisini birden kullanarak toplama yapılabilir.
15. ELSD dedektör için harici bir gaz tüpüne (Azot gibi) ihtiyaç duyulmamaktadır.
16. Sistemde kullanılan fraksiyon toplayıcı 18x150 ml'lik tüplere uygundur.
17. Fraksiyon toplayıcı fraksiyonların toplama tüplerinin dışına dökülmesine imkan vermeyecek özelliktedir.

18. Fraksiyon toplayıcı bileşenleri pikten pike toplama özelliğine sahiptir.
19. Fraksiyon toplayıcının tüp rakları 12, 13, 16, 18 ve 25 mm'lik tüpler için opsiyonel olarak seçilebilmektedir.
20. Fraksiyon toplayıcı RFID (Radio Frequency Identification) özelliği sayesinde takılan rakları otomatik olarak tanımaktadır.
21. Sistemde işlem bittikten sonra tüm datalar otomatik olarak saklanabilmektedir.
22. Sistem kontrolü cihaz üzerinde bulunan dokunmatik ekran vasıtasıyla yapılmaktadır.
23. Cihazın üzerinde harici data aktarımı için USB çıkışı bulunmaktadır.
24. Sistemle birlikte verilecek olan yazılım programı sistemin tüm parametrelerini kontrol edebilmekte ve sonuçları toplayabilmektedir.
25. Cihaz buhar sensörü, yüksek basınç sensörü işlem sonunda otomatik olarak kapanma ve tamamen izole edilmiş solvent yolu gibi emniyet sistemlerini içermektedir.
26. Cihaz ilgili laboratuara çalışır durumda teslim edilecek ve kullanıcılara ücretsiz eğitim verilecektir.
27. Cihaz her türlü fabrikasyon ve montaj hatalarına karşı 2 yıl süreyle ücretsiz servis ve yedek parça garantili olduğunu taahhüt ediyoruz.
28. Cihazla birlikte aşağıdaki aksesuarlar verilecektir.

- 2 adet 18 x 150 fraksiyon toplayıcı tepsisi
- 20 adet 12 gr Silica kartuş
- 15 adet 40 gr Silica kartuş
- 12 adet 80 gr Silica kartuş
- 10 adet 120 gr Silica kartuş
- 4 adet 330 gr Silica kartuş
- 1 adet 3 gr ayarlanabilir solid loader plunger
- 1 adet 3 gr dolu solid loader

ELEMENTEL ANALİZ CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİ

1. Cihaz CHNS elementlerinin analizinde, sıvı ve katı örneklerin yüksek sıcaklıkta oksitlenmesinin ardından yanma ürünlerinin kromatografik olarak ayrılması ve TCD (Termal Kondüktivite Dedektörü) veya IR dedektörü ile miktarının belirlenmesi yoluyla.
Oksijenin analizinde ise oksijensiz ortamda örneğin piroliz edilmesinin ardından kromatografik olarak ayrılan oksijenin TCD veya IR dedektörü ile tayini yöntemine göre çalışmalıdır.
Sistem bilgisayarla kontrol edilmeli, elektronik olarak örnek tartımı ve kaydını yapacak terazisi ve oto örnekleyicisi bulunmalıdır.
2. Etkili yanmanın sağlanması için oksitleme fırını katalizör dolgu olmalıdır.
3. Cihazın yükseltgeme-indirgeme ve piroliz amaçlarıyla iki ayrı fırını olmalıdır. Oksitleme fırın sıcaklığı 1100°C veya daha yüksek bir sıcaklığa, piroliz fırını sıcaklığı ise 800 °C'ye veya daha yüksek bir sıcaklığa kadar ısıtılabilir ve sıcaklık ayarlanabilmelidir.
4. Ayırma kolonunun içinde yer aldığı kolon fırını sıcaklığı 90°C'ye veya daha yüksek bir sıcaklığa kadar ayarlanabilmelidir.
5. Farklı çaplarda oksitleme reaktörleri kullanarak Micro, Semi-Micro ve Macro çalışma modları uygulanabilmelidir.
6. Tüm elementler için %0-100 ölçüm aralığında çalışabilmek mümkün olmalıdır. Yüksek konsantrasyonları ölçmek için seyreltme gerekmemelidir.
7. Örnek miktarı en az 0.01mg olmalı, çok düşük konsantrasyonların ölçümünde 600 mg'a kadar örnek kullanılabilir.
8. Analiz sonuçlarının doğruluğu $C \leq \pm 0.3\%$; $H \leq \pm 0.3\%$; $N \leq \pm 0.3\%$; $S \leq \pm 0.5\%$ veya daha iyi olmalıdır.
9. Kromatografik olarak ayrılan gaz bileşenler dedektöre girmeden önce termostatlanarak tekrarlanabilirlik sağlanmalıdır.
10. TCD dedektör için referans gaz ihtiyacı olmalıdır. Dedektör içinden yalnızca örnek gaz akışı olmalıdır.
11. Cihaz analiz tamamlandığında otomatik olarak stand-by moduna geçmelidir.
12. Cihazla birlikte en az 50 örnek kapasiteli bir oto örnekleyici verilmelidir.
13. Cihazı bilgisayar üzerinden kontrol eden ve aynı zamanda verilerin saklanması ve raporlanması için kullanılan program aynı anda birden fazla cihazı kontrol edebilme yeteneğine sahip olmalıdır.
14. Cihazla birlikte 2000 adet analiz yapılabilecek CHNS-O analizi için yeterli sarf malzemesi verilmelidir. Örneklerin hızlı yanması-oksitlenmesi ve örneğin güvenli biçimde cihaza verilebilmesi için gerekli olan kalay kapsüllerden en az birer paket ek olarak verilmelidir.
15. Cihazla birlikte ilave olarak 14. madde de belirtilen sarf malzemelerinden 2 adet daha CHNS-O analiz kiti yedek olarak verilmelidir. Toplamda 4000 adet kroze sağlanmalıdır. Cihazla birlikte kalibrasyon kitleri verilmelidir.
16. Cihazla birlikte yedek kolon verilmelidir.
17. Cihazla birlikte 0.001 mg hassasiyetli bir terazi sağlanmalıdır. Terazi cihaza bağlı olarak çalışmalıdır.
18. Örneklerin hassas tartımında kullanılacak spatül, pens vs. ekipmanlar cihazla birlikte sağlanmalıdır.
19. Bilgisayara bağlanacak bir lazer yazıcı cihazla birlikte verilmelidir.
20. Yanma veya piroliz ürünü gazların MS veya IR ile analizi için bağlantı yapabilmek mümkün olmalıdır.
21. Sistemi kontrol edecek LCD ekrana sahip bilgisayar ve gerekli yazılım cihazla birlikte verilmelidir.
22. Sisteme uygun bir UPS sağlanmalıdır.
23. Cihazla birlikte kullanılan analitik kalitede 2 adet helyum ve 2 adet oksijen gazları, 2 adet kuru hava tüpleri ve çift kademeli basınç regülatörleri cihazla birlikte verilmelidir.
24. Cihaz 220V 50Hz şehir elektriği ile çalışabilmelidir.
25. Sağlayıcı firma, TSE tarafından onaylı Hizmet Yeterlilik Belgesine sahip olmalıdır.
26. Cihaz yeni ve kullanılmamış olacak yapım ve işçilik kusuru bulunmayacaktır. Cihaz 2 (iki) yıl süre ile garantili olmalıdır. Garanti süresi içerisinde ücretsiz; garanti süresi bitiminden sonra 10 yıl süre ile ücretli teknik servis ve yedek parça temin edilebilmelidir.

Doç. Dr. Halil İ. Uğraş

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen



TERALAB LABORATUVAR MALZEMELERİ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

ELEMENTEL ANALİZ CİHAZI TEKNİK ŞARTNAMESİNE CEVAPLAR

1. Cihaz CHNS elementlerinin analizinde, sıvı ve katı örneklerin yüksek sıcaklıkta oksitlenmesinin ardından yanma ürünlerinin kromatografik olarak ayrılması ve TCD (Termal Kondüktivite Dedektörü) ile miktarının belirlenmesi yoluyla, oksijenin analizinde ise oksijensiz ortamda örneğin piroliz edilmesinin ardından kromatografik olarak ayrılan oksijenin TCD dedektörü ile tayini yöntemine göre çalışmaktadır. Sistem bilgisayarla kontrol edilmekte, elektronik olarak örnek tartımı ve kaydını yapacak terazisi ve oto örnekleyicisi bulunmaktadır.
2. Etkili yanmanın sağlanması için oksitleme fırını katalizör dolguludur.
3. Cihazın yükseltgeme-indirgeme ve piroliz amaçlarıyla iki ayrı fırını vardır. Oksitleme fırını sıcaklığı 1100°C sıcaklığa, piroliz fırını sıcaklığı ise 800 °C 'ye kadar ısıtılabilir ve sıcaklık ayarlanabilmektedir.
4. Ayırma kolonunun içinde yer aldığı kolon fırını sıcaklığı 110° sıcaklığa kadar ayarlanabilmektedir.
5. Farklı çaplarda oksitleme reaktörleri kullanarak Micro, Semi-Micro ve Macro çalışma modları uygulanabilmektedir.
6. Tüm elementler için %0-100 ölçüm aralığında çalışabilmek mümkündür. Yüksek konsantrasyonları ölçmek için seyreltme gerekmemektedir.
7. Örnek miktarı en az 0.01mg'dır, çok düşük konsantrasyonların ölçümünde 600 mg'a kadar örnek kullanılabilir.
8. Analiz sonuçlarının doğruluğu $C \leq \pm 0,3\%$; $H \leq \pm 0,3\%$; $N \leq \pm 0,3\%$; $S \leq \pm 0,5\%$ veya daha iyidir.
9. Kromatografik olarak ayrılan gaz bileşenler dedektöre girmeden önce termostatlanarak (± 0.1 °C) tekrarlanabilirlik sağlanmaktadır.
10. TCD dedektör için referans gaz ihtiyacı yoktur. Dedektör içinden yalnızca örnek gaz akışı vardır.
11. Cihaz analiz tamamlandığında otomatik olarak stand-by moduna geçmektedir.
12. Cihazla birlikte en az 50 örnek kapasiteli bir oto örnekleyici verilmektedir.
13. Cihazı bilgisayar üzerinden kontrol eden ve aynı zamanda verilerin saklanması ve raporlanması için kullanılan program aynı anda birden fazla cihazı kontrol edebilmek yeteneğine sahiptir.
14. Cihazla birlikte 2000 adet analiz yapılabilecek CHNS-O analizi için yeterli sarf malzemesi verilecektir. Örneklerin hızlı yanması-oksitlenmesi ve örneğin güvenli biçimde cihaza verilebilmesi için gerekli olan kalay kapsüllerden en az birer paket ek olarak verilmektedir.
15. Cihazla birlikte ilave olarak 14. madde de belirtilen sarf malzemelerinden 2 adet daha CHNS-O analiz kiti yedek olarak verilecektir. Toplamda 4000 adet kroze sağlanacaktır. Cihazla birlikte kalibrasyon kitleri sağlanmaktadır.
16. Cihazla birlikte yedek kolon verilmektedir.
17. Cihazla birlikte 0.001 mg hassasiyetli bir terazi sağlanmaktadır. Terazi cihaza bağlı olarak çalışabilmektedir.

Teralab Laboratuvar Malzemeleri
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

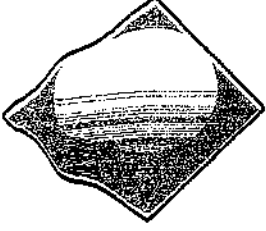
1328. Sokak No: 14/9 A. Öveçler/Ankara
Tel: 0312 472 73 96 Faks: 0312 472 73 98

BASKENT V.D. - 839 053 5986

1328. Sokak No.14/9 Öveçler, Ankara 06460 TÜRKİYE

Tel: +90 312 4727399 fax: +90 312 4727398

teralab@net



TERALAB
LABORATUVAR MALZEMELERİ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

18. Örneklerin hassas tartımında kullanılacak, spatül, pens vs. ekipmanlar cihazla birlikte sağlanmaktadır.
19. Bilgisayara bağlanacak bir lazer yazıcı cihazla birlikte verilmektedir.
20. Yanma veya piroliz ürünü gazların MS veya IR ile analizi için bağlantı yapabilmek mümkündür.
21. Sistemi kontrol edecek LCD ekrana sahip bilgisayar ve gerekli yazılım cihazla birlikte verilmektedir.
22. Sisteme uygun bir UPS sağlanmaktadır.
23. Cihazla birlikte kullanılan analitik kalitede 2 adet helyum ve 2 adet oksijen gazları, 2 adet kuru hava tüpleri ve çift kademeli basınç regülatörleri cihazla birlikte verilmektedir.
24. Cihaz 220V 50Hz şehir elektriği ile çalışabilmektedir.
25. Sağlayıcı firma, TSE tarafından onaylı Hizmet Yeterlilik Belgesine sahiptir.
26. Cihaz yeni ve kullanılmamıştır, yapım ve işçilik kusuru bulunmamaktadır. Cihaz 2 (iki) yıl süre ile garantilidir. Garanti süresi içerisinde ücretsiz; garanti süresi bitiminden sonra 10 yıl süre ile ücretli teknik servis ve yedek parça temin edilebilmektedir.

Teralab Laboratuvar Malzemeleri
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

1328. Sokak No: 14/9 A. Öveçler/Ankara
Tel: 0312 472 73 96 Faks: 0312 472 73 98
BAŞKENT V.D. - 839 053 5996

ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE ŞARTNAMESİ

1 binary gradient pompa, 1 adet otoörnekleyici, 1 adet kolon fırını, 1 adet dedektör, 1 adet floresan dedektör, 1 adet uçuş zamanlı kütle 1 adet azot jeneratör, sistemi kontrol eden yazılım ve bilgisayar' dan sistemi oluşturan HPLC ve TOF cihazı bakım kolaylığı bakımından aynı an üretilmiş olmalıdır.

ADIENT POMPA

pistonlu, seri ve iki kanallı olmalıdır.
akış hızı en az 0-2 ml/dk arasında 0.01 ml/dk artışlarla set edilebilir

ek basınç değeri en az 600 bar'a kadar kullanıcı tarafından ilmelidir.

ıca bağlı olarak delay volume en fazla 500 µL arasında olmalıdır.

arışımı yüksek basınçta yapılmalıdır.

karişım kompozisyon aralığı % 0.1'lik artışlarla % 0-100 arasında

zerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda uyarı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

n 2 kanalındaki solventler vakum ile degaze edilmelidir. En az 4 kanallı egaser ünitesi verilmelidir.

n tüm parametreleri bilgisayardan tamamen kontrol ve komuta elidir.

ATLI KOLON FIRINI

ırını sıcaklık çalışma aralığı oda sıcaklığının en az 10 °C altı ve 80 °C olmalıdır.

anımlama modülü bulunmalı ve bu modül kolon tipi, enjeksiyon sayısı, katalog no, kolon ölçüleri bilgilerini hafızada tutabilmelidir.

üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda uyarı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

DEDEKTÖR

ksiyon aralığı en az 0.1-40 µL olmalıdır.

injektör sistemi harici bir gaz'a ihtiyaç duymamalıdır. (Hava, vb.)

nune kapasitesi en az 2 ml şişe, 96 adet kapasite vial olmalıdır.

bar basınç altında çalışabilmelidir.

tem üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda uyarı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

İLİR DALGABOYLU UV-VIS DEDEKTÖR

boyu aralığı 190-800 nm veya daha iyi olmalı ve 1 nm aralıklarla nabilmelidir.

boyu doğruluğu ± 2 nm' den daha iyi olmalıdır. Cihaz içindeki Holmium

le kullanıcı kolayca dalga boyu kalibrasyonu yapabilmelidir.

boyu tekrarlanabilirliği ± 0.3 nm ' den daha iyi olmalıdır.

MANLI KÜTLE SPEKTROMETRE ŞARTNAMESİ

Binary gradient pompa, 1 adet otoörnekleyici, 1 adet kolon fırını, 1 dektör, 1 adet fluoresan dedektör, 1 adet uçuş zamanlı kütle 1 adet azot jeneratör, sistemi kontrol eden yazılım ve bilgisayar' dan oluşturan HPLC ve TOF cihazı bakım kolaylığı bakımından aynı sistem üretilmiş olmalıdır.

ADIENT POMPA

Pistonlu, seri ve iki kanallı olmalıdır.

akış hızı en az 0-2 ml/dk arasında 0.01 ml/dk artışlarla set edilebilir

basınç değeri en az 600 bar'a kadar kullanıcı tarafından

ilmelidir.

olarak delay volume en fazla 500 μ L arasında olmalıdır.

karışımı yüksek basınçta yapılmalıdır.

kompozisyon aralığı % 0.1'lik artışlarla % 0-100 arasında

karışım

bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda

uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

2 kanalındaki solventler vakum ile degaze edilmelidir. En az 4 kanallı

degaser ünitesi verilmelidir.

tüm parametreleri bilgisayardan tamamen kontrol ve komuta

ilmelidir.

STATLI KOLON FIRINI

fırını sıcaklık çalışma aralığı oda sıcaklığının en az 10 °C altı ve 80 °C

da olmalıdır.

tanımlama modülü bulunmalı ve bu modül kolon tipi, enjeksiyon sayısı,

katalog no, kolon ölçüleri bilgilerini hafızada tutabilmelidir.

bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda

uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

İNJEKTÖR

İnjeksiyon aralığı en az 0.1-40 μ L. olmalıdır.

Oto injektör sistemi harici bir gaz'a ihtiyaç duymamalıdır. (Hava, vb.)

Numune kapasitesi en az 2 ml şişe, 96 adet kapasite vial olmalıdır.

600 bar basınç altında çalışabilmelidir.

Sistem üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda

uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

ŞEBİLİR DALGABOYLU UV-VIS DEDEKTÖR

Dalga boyu aralığı 190-800 nm veya daha iyi olmalı ve 1 nm aralıklarla

ayarlanabilmelidir.

Dalga boyu doğruluğu ± 2 nm' den daha iyi olmalıdır. Cihaz içindeki Holmium

Filtre ile kullanıcı kolayca dalga boyu kalibrasyonu yapabilmelidir.

Dalga boyu tekrarlanabilirliği ± 0.3 nm ' den daha iyi olmalıdır.

UÇUŞ ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE ŞARTNAMESİ

Sistem; 1 adet binary gradient pompa, 1 adet otoörnekleyici, 1 adet kolon fırını, 1 adet diyet array dedektör, 1 adet floresan dedektör, 1 adet uçuş zamanlı kütle spektrometre, 1 adet azot jeneratör, sistemi kontrol eden yazılım ve bilgisayar' dan oluşmalıdır. Sistemi oluşturan HPLC ve TOF cihazı bakım kolaylığı bakımından aynı üretici tarafından üretilmiş olmalıdır.

BİINARY GRADİENT POMPA

- ✓ 1. Sistem çift pistonlu, seri ve iki kanallı olmalıdır.
- ✓ 2. Pompanın akış hızı en az 0-2 ml/dk arasında 0.01 ml/dk artışlarla set edilebilir olmalıdır.
- ✓ 3. En yüksek basınç değeri en az 600 bar'a kadar kullanıcı tarafından ayarlanabilmelidir.
- ✓ 4. Geri basınca bağlı olarak delay volume en fazla 500 µL arasında olmalıdır.
- ✓ 5. Solvent karışımı yüksek basınçta yapılmalıdır.
- ✓ 6. Solvent karışım kompozisyon aralığı % 0.1'lik artışlarla % 0-100 arasında olmalıdır.
- ✓ 7. Sistem üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda kullanıcıyı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.
- ✓ 8. Pompanın 2 kanalındaki solventler vakum ile degaze edilmelidir. En az 4 kanallı vakum degaser ünitesi verilmelidir.
- ✓ 9. Pompanın tüm parametreleri bilgisayardan tamamen kontrol ve komuta edilebilmelidir.

TERMOSTATLI KOLON FIRINI

- ✓ 1- Kolon fırını sıcaklık çalışma aralığı oda sıcaklığının en az 10 °C altı ve 80 °C arasında olmalıdır.
- ✓ 2- Kolon tanımlama modülü bulunmalı ve bu modül kolon tipi, enjeksiyon sayısı, kolon katalog no, kolon ölçüleri bilgilerini hafızada tutabilmelidir.
- ✓ 3- Sistem üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda kullanıcıyı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

OTO İNJEKTÖR

- ✓ 1. İnjeksiyon aralığı en az 0.1-40 µL olmalıdır.
- ✓ 2. Oto injektör sistemi harici bir gaz'a ihtiyaç duymamalıdır. (Hava, vb.)
- ✓ 3. Numune kapasitesi en az 2 ml şişe, 96 adet kapasite vial olmalıdır.
- ✓ 4. 600 bar basınç altında çalışabilmelidir.
- ✓ 5. Sistem üzerinde bulunan kaçak sensörü ile herhangi bir kaçak durumunda kullanıcıyı uyarmalı ve sistemi kapatmalıdır.

DEĞİŞEBİLİR DALGABOYLU UV-VIS DEDEKTÖR

- ✓ 1. Dalga boyu aralığı 190-800 nm veya daha iyi olmalı ve 1 nm aralıklarla ayarlanabilmelidir.
- ✓ 2. Dalga boyu doğruluğu ± 2 nm' den daha iyi olmalıdır. Cihaz içindeki Holmium filtre ile kullanıcı kolayca dalga boyu kalibrasyonu yapabilmelidir.
- ✓ 3. Dalga boyu tekrarlanabilirliği ± 0.3 nm ' den daha iyi olmalıdır.

- ✓ 4. Dalgaboyu band genişliği 6.5 nm olmalıdır.
- ✓ 5. Optik sistem "Dual Beam" prensibine göre dizayn edilmiş olmalıdır.
- ✓ 6. Linear absorbans aralığı 254 nm 'de aseton ile 13 AU' e kadar % 1 den daha iyi olmalıdır.
- ✓ 7. Işık kaynağı Deuterium lamba olmalıdır.
- ✓ 8. Standart flowcell 14 uL hacim , 8 mm ışık yolu , maksimum çalışma basıncı 40 bar olmalıdır. Seçenekli olarak micro , preparative ve yüksek basınçlı flowcell' ler de bulunmalıdır.
- ✓ 9. Kaçak durumunda sistem kullanıcı uyarmalıdır.
- ✓ 10. Dedektör bilgisayar tarafından tamamen kontrol ve komuta edilebilmelidir.

FRAKSİYON KOLLEKTOR UNİTESİ

- ✓ 1. Zaman veya pik eşik değerleri girilerek fraksiyon yapabilmelidir.
- ✓ 2. 10 ml dakika akış hızında çalışabilmelidir.
- ✓ 3. Sistem ölü hacmini kendisi hesaplayabilmelidir. Bu işlem için toplama ucunda dedektör bulunmalıdır. Hesaplama işlemini otomatik olarak yapabilmelidir.
- ✓ 4. Sistemde delay sensor bulunmalıdır.
- ✓ 5. Sistemle birlikte en az 126 adet en az 13 ml test tüpü alabilen tepsi verilmelidir.
- ✓ 6. Ünite ile birlikte bir adet bilgisayar ünitesi verilmelidir. Fraksiyon toplama ünitesi bilgisayar üzerinden tüm parametreleri ile kontrol edilmelidir.

UÇUŞ ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE

- ✓ 1. Cihaz masa üstü TOF (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometri) tipte olmalıdır. Yüksek Basınçlı sıvı kromatografi sistemine bağlanabilmelidir. Quadrapol-TOF sistemi tercih edilebilir.
- ✓ 2. Cihazın kütle aralığı en az 25-20.000 olmalıdır.
- ✓ 3. Cihazın hassasiyeti en az 1 pg Reserpin için 10: 1 (Sinyal/gürültü) olmalıdır.
- ✓ 4. Cihazın kütle ölçüm doğruluğu 2 ppm veya daha düşük olmalıdır.
- ✓ 5. Sistem ile birlikte dual elektrosprey iyonizasyon (ESI-ESI) kaynağı verilmelidir. Bu kaynak referans madde girişine izin vererek sürekli kütle kaymalarını düzeltmeye imkan sağlamalıdır. Referans ve numune girişleri ayrı ayrı olmalıdır.
- ✓ 6. Sisteme istenildiğinde APCI, APPI, Multimode (APCI/ESI) ve CHIP iyon kaynağı takılabilmelidir.
- ✓ 7. Tüm iyonizasyon kaynak parametreleri yazılım tarafından kontrol edilmelidir.
- ✓ 8. Cihazın vakum sistemi en az bir adet hava soğutmalı turbo vakum pompası ve rotary pompadan oluşmalıdır.
- ✓ 9. Cihazın dinamik aralığı en az 1×10^5 olmalıdır.
- ✓ 10. Data toplama hızı en az 20 spektrum/saniye olmalıdır.
- ✓ 11. Cihaz üzerine entegre olarak referans ve kütle ayar çözeltisi şişesi bulunmalı ve tam otomatik olarak kütle kalibrasyonu yapabilmelidir. Sistem şırınga pompasına ihtiyaç duymadan kütle kalibrasyonu yapabilmelidir.

YAZILIM VE BİLGİSAYAR SİSTEMİ

- ✓ 1. Yazılım pompa, kütle dedektörü ve sistemi oluşturan birimlerin tüm parametrelerini tamamen kontrol ve komuta edebilmelidir.
- ✓ 2. Cihazı kontrol edecek olan bilgisayar en az Pentium dual core, 2 Gb RAM, 1 Tb Hard disk, DVD sürücü, Windows işletim sistemi ve 22" LCD monitör ve laser yazıcıdan oluşmalıdır.

DEĞİŞEBİLİR DALGABOYLU UV-VIS DEDEKTÖR

1. Dalga boyu aralığı 190-800 nm'dir ve 1 nm aralıklarla ayarlanabilmektedir.
2. Dalga boyu doğruluğu ± 1 nm'dir. Cihaz içindeki Holmium filtre ile kullanıcı kolayca dalga boyu kalibrasyonu yapabilmektedir.
3. Dalga boyu tekrarlanabilirliği ± 0.3 nm 'den daha iyidir.
4. Dalgaboyu band genişliği 6.5 nm'dir.
5. Optik sistem "Dual Beam" prensibine göre dizayn edilmiştir.
6. Linear absorpsiyon aralığı 254 nm'de aseton ile 1.5 AU' e kadar % 1 den daha iyidir.
7. Işık kaynağı Deuterium lambadır.
8. Standart flowcell 14 uL hacim , 8 mm ışık yolu , maksimum çalışma basıncı 40 bardır. Seçenekli olarak micro , preparative ve yüksek basınçlı flowcell'ler de bulunmaktadır.
9. Kaçak durumunda sistem kullanıcıyı uyaracaktır.
10. Dedektör bilgisayar tarafından tamamen kontrol ve komuta edilebilmektedir.

FRAKSİYON KOLLEKTÖR ÜNİTESİ

1. Zaman veya pik eşik değerleri girilerek fraksiyon yapabilmektedir.
2. 10 ml dakika akış hızında çalışabilmektedir.
3. Sistem ölü hacmini kendisi hesaplayabilmektedir. Bu işlem için toplama ucunda dedektör bulunmaktadır. Hesaplama işlemi otomatik olarak yapabilmektedir.
4. Sistemde delay sensör bulunmaktadır.
5. Sistemle birlikte 126 adet 13 ml test tüpü alabilen tepsi verilecektir.
6. Ünite ile birlikte bir adet bilgisayar ünitesi verilecektir. Fraksiyon toplama ünitesi bilgisayar üzerinden tüm parametreleri ile kontrol edilmektedir.

UÇUŞ ZAMANLI KÜTLE SPEKTROMETRE

1. Cihaz masa üstü TOF (Uçuş Zamanlı Kütle Spektrometri) tiptedir. Yüksek Basıncılı sıvı kromatografi sistemine bağlanabilmektedir.
2. Cihazın kütle aralığı m/z 25-20.000'dir.
3. Cihazın hassasiyeti 1 pg Reserpin için 20: 1 (Sinyal/gürültü)'dir.
4. Cihazın kütle ölçüm doğruluğu 2 ppm'dir.
5. Sistem ile birlikte dual elektrosprey iyonizasyon (ESI-ESI) kaynağı verilecektir. Bu kaynak referans madde girişine izin vererek sürekli kütle kaymalarını düzeltmeye imkan sağlamaktadır. Referans ve numune girişleri ayrı ayrıdır.
6. Sisteme istenildiğinde APCI, APPI, Multimode (APCI/ESI) ve CHIP iyon kaynağı takılabilmektedir.
7. Tüm iyonizasyon kaynak parametreleri yazılım tarafından kontrol edilebilmektedir.
8. Cihazın vakum sistemi bir adet hava soğutmalı turbo vakum pompası ve rotary pompadan oluşmaktadır.
9. Cihazın dinamik aralığı 1×10^5 'dir.
10. Data toplama hızı 20 spektrum/saniyedir.

Dr. Cevdet Aykan Devlet Hastanesi Karşısı Yeni Eczane Üstü Kat:4-TOKAT
Tel : 0 356 214 73 23 - Fax: 0 356 214 87 37 - Tokat V.D.: 388 053 4981
e-mail: info@fitmedikal.com - web: www.fitmedikal.com

11. Cihaz üzerine entegre olarak referans ve kütle ayar çözeltisi şişesi bulunmakta ve tam otomatik olarak kütle kalibrasyonu yapabilmektedir. Sistem şırınga pompasına ihtiyaç duymadan kütle kalibrasyonu yapabilmektedir.

YAZILIM VE BİLGİSAYAR SİSTEMİ

1. Yazılım pompa, kütle detektörü ve sistemi oluşturan birimlerin tüm parametrelerini tamamen kontrol ve komuta edebilmektedir.
2. Cihazı kontrol edecek olan bilgisayar Pentium dual core, 2 Gb RAM, 1 Tb Hard disk, DVD sürücü, Windows işletim sistemi ve 22" LCD monitör ve laser yazıcıdan oluşmaktadır.
3. Yazılım 20000 adet madde ihtiva metabolik maddeler veritabanına sahiptir.

YEDEK VE SARF MALZEMELER

1. 5 adet HPLC kolonu
2. 1 adet Solvent süzme düzeneği, pompası ve 200 adet uygun filtre,
3. 1 adet en az 25 litre/dakika kapasitede Azot jeneratörü.
4. 500 adet numune vialı.
5. 250 adet fraksiyon toplama ünitesi için tüp

EĞİTİM VE MONTAJ

1. Söz konusu cihaz için üniversitenizin hazırlanmış olduğu yere getirebilmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masraflı üstlenecektir.
2. Üniversitenizin hazırlanmış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firmamız bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapacaktır.
3. Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilecektir.
4. Sistemin test edilmesi, cihazın tüm çalışma seçeneklerini içerecektir.
5. Söz konusu cihazı kullanacak kişilere 5 iş günü cihazın başında, cihazın tüm özelliklerini içeren eğitim verilecektir.
6. Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için 1 hafta süreli kullanım eğitimi verilecektir. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar firmamız tarafından karşılanacaktır.
7. Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilecektir.
8. Sistem ile birlikte uygun bir UPS verilecektir.
9. Cihazla birlikte 1 adet 12 litre kapasiteli nem alma cihazı verilecektir.
10. Sistem ile birlikte azot üretici verilecektir.
11. Sistem için gerekli filtrelerden yeteri kadar sağlanacaktır.
12. Aflatoxin tayin çalışmaları yapabilmek için gerekli kolon (en az 10 adet) ve dedektör sistemi sağlanacaktır.
13. Gerekli çözücülerden (en az 5'er litre) yeteri kadar sağlanacaktır.
14. Sistem işçilik ve fabrikasyon hatalarına karşı 2 (iki) yıl süreyle garantilidir ve iki yılın bitiminde ise en az 10 (on) yıl süreyle, ücreti karşılığında yedek parça ve servis hizmetleri sağlanacaktır.

fit MEDİKAL ve EĞİTİM

İNŞAAT KİRA HİZMETLERİ

Dr. Cevdet Aykan Devlet Hastanesi Karşısı Yeni Eczane Üstü Kat:4-TOKAT

ELEKTROKİMYASAL İMPEDANS SPEKTROSKOPİSİ CİHAZI

1. Potanstriyostat/Galvonostat Biriminin Özellikleri:

- ✓ • Maksimum çıkış potansiyeli: ± 12 V
- ✓ • Maksimum çıkış akımı en az ± 800 mA
- ✓ • Gerilim alanı: ± 10 V
- ✓ • Akım aralığı: en az 100pA ile 1 A (düşük akım ölçümleri için 1 adet Glassy karbon mikro elektrot ile birlikte teslim edilmeli) aralığında olmalı
- ✓ • Minimum tarama hızı CV/LSV : 0.1 μ V/s
- ✓ • Maksimum tarama hızı CV/LSV : 250 V/s (ve opsiyonel olarak 250 kV/s artırılabilir)
- ✓ • Uygulanan gerilim doğruluğu: $\pm 0,2\%$ ± 2 mV
- ✓ • Uygulanan gerilim çözünürlüğü: 150 μ V
- ✓ • Ölçülen gerilim çözünürlüğü: 300 veya 30 μ V
- ✓ • Akım doğruluğu: Akım alanının $\pm 0,2\%$ si
- ✓ • Uygulanan akım çözünürlüğü: Akım alanının 0,03%'ü
- ✓ • Ölçülen akım çözünürlüğü: $\pm 0,0003\%$ 'ü (10nA alanda 30fA)
- ✓ • Potanstriyostat Bandgenişliği 1 kOhm ve 1mA'de: 500 kHz
- ✓ • Yükselme/alçalma zamanı (1V basamakta, 10-90%): 500 ns
- ✓ • Elektrometrenin giriş empedansı: > 1 Tohm // 8 pF
- ✓ • Giriş bias akımı 25°C'de: < 1 pA
- ✓ • Common mode rejection ratio : 82 dB (10 kHz'de), 93 dB (1 kHz'de)
- ✓ • Elektrometre band genişliği: > 4 MHz
- ✓ • ~~IR kompanzasyonu - Akım interrupt ve positive feedback~~
- ✓ • Çözünürlük : % 0.025
- ✓ • Elektrot bağlantıları : 2,3 veya 4
- ✓ • Ön panel ekran : gerilim, akım
- ✓ • Analog çıkışlar : gerilim, akım
- ✓ • Harici gerilim girişi : Evet
- ✓ • Booster: opsiyonel olarak 10 A veya 20 A takılabilir
- ✓ • A/D dönüştürücü: 1,10 ve 100 gain'e sahip 16 bit
- ✓ • D/A dönüştürücü: 16 bit, 4 kanal
- ✓ • Dijital I/O hatları: 48

2. FRA biriminin özellikleri:

- ✓ • Frekans alanı: 10 μ Hz- 1 MHz
- ✓ • Frekans çözünürlüğü: % 0.003
- ✓ • Giriş aralığı : ± 5 V
- ✓ • Sinyal tipleri: 1 sinus, 5 sinus, 15 sinus
- ✓ • AC amplitude: Potanstriyostatik moda 0,2 mV-0,35mV rms, Galvanostatik moda akım alanının 0,0002-0,35 katı
- ✓ • Veri gösterimi: Nyquist, Bode, Admittance, Dielectric, Mott-Schottky

- ✓ 3. Cihaz bilgisayara USB portu üzerinden bağlanabilmeli, bilgisayar programı tarafından kontrol edilebilmeli ve yapılan deney sonuçları bilgisayara kaydedilip analiz edilebilmelidir. Gerekli aparat ve kablo verilmelidir.

4. Aşağıda belirtilen tüm elektrokimyasal tekniklerin Windows işletim sistemi altında çalıştırabilecek program veya programları ile birlikte başka herhangi bir ek donanıma ihtiyaç duymadan çalışır vaziyette verilmelidir.

- ✓ • DC, DP, NP, AC, SW, LSV ve CV
- ✓ • Kronometrik metotlar: Amperometri, Potansiyometri ve kulometri
- ✓ • PSA (Potansiyometrik sıyırma analizleri)
- ✓ • Potansiyometrik adım ve tarama kombinasyonları
- ✓ • EIS
- ✓ • Mikrobalans

5. Cihaz ile birlikte polarografi çalışmalarının yapılabilmesi için Damla Civa Elektrot sistemi sağlanmalıdır.

- ✓ • Bu stand ile DME, HMDE ve SMDE modlarını desteklemeli ve azot gazı basıncı ile civa damlası oluşturmalıdır.
- ✓ • Polarografi çalışmaları için ana sistemden (potanstiyostat-galvanostattan) bağımsız olarak kendi başına CV, SDC, DPV, SWV teknikleri ile ölçüm alabilen kalitatif ve kantitatif modlara sahip bir kontrol programı olmalıdır. USB ile bilgisayardan ayrıca kontrol edilebilmelidir.
- ✓ • Voltaj aralığı: ± 5 V
- ✓ • Akım aralığı: ± 80 mA
- ✓ • Akım ölçümü: 7 aralıkta 10nA ile 10 mA aralığında
- ✓ • Tarama hızı: 1 mV/s ile 3 V/s (1mV çözünürlükte)
- ✓ • Ölçüm alabilmek için gerekli olan referens elektrot (Ag/AgCl veya Kalomel), bir adet karşı elektrot (Pt), termostatsız mikro ölçüm hücresinden en az 3 adet diğer gerekli tüm bağlantı aparatları ile birlikte verilmelidir.
- ✓ • 1 adet 50 kg'lık % 99,9999 saflıkta büyük azot tüpü ve dedantörü
- ✓ • Katı ve dönen disk elektrotlarla deneylerin yapılabilmesi için Polarografi standı dönüştürülebilir olmalı, polarografi çalışmalarında kullanılabilecek 1 kg **polarografik saflıktaki** civa verilmelidir.
- ✓ • 10 adet yedek kapiler borusu, varsa 3 adet iğnesi birlikte verilmelidir.

6. Elektrokimyasal Kuartz Kristal Mikro Balans ölçüm sistemi:

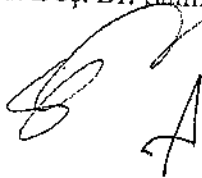
- ✓ • Cihazın yazılı vasıtası ile kontrol edilebilmeli
- ✓ • Ölçüm için özel hücresi olmalı
- ✓ • 6 Mhz osilasyon frekansında AT-cut altın kaplamalı kuartz kristali olmalı
- ✓ • Çözünürlüğü: 0,07 Hz
- ✓ • Örnekleme hızı: 50 S/s
- ✓ • Frekans aralığı: 80.000 Hz
- ✓ • 2 adet altın kaplamalı ölçüm kristali ile birlikte verilmeli

7. Cihaz çalışır vaziyette teslim edilmeli, cihaz eğitimi verilmeli ve garanti süresi en az 2 yıl olmalıdır.

Doç. Dr. Halil İ. Uğraş

Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu

Yrd. Doç. Dr. Aysun Türkmen


ELEKTROKİMYASAL İMPEDANS SPEKTROSKOPİSİ CİHAZI ŞARTNAMEYE UYGUNLUK BELGESİ

1. Potanstiyostat/Galvonostat Biriminin Özellikleri:

- Maksimum çıkış potansiyeli: ± 12 V dır.
- Maksimum çıkış akımı en az ± 800 mA dır.
- Gerilim alanı: ± 10 V dır.
- Akım aralığı: en az 100pA ile 1 A (düşük akım ölçümleri için 1 adet Glassy karbon mikro elektrot ile birlikte teslim edilmeli) aralığındadır.
- Minimum tarama hızı CV/LSV : 0.1 μ V/s dır.
- Maksimum tarama hızı CV/LSV : 250 V/s (ve opsiyonel olarak 250 kV/s artırılabilir) dır.
- Uygulanan gerilim doğruluğu: $\pm 0,2\%$ ± 2 mV dır.
- Uygulanan gerilim çözünürlüğü: 150 μ V dır.
- Ölçülen gerilim çözünürlüğü: 300 veya 30 μ V dır.
- Akım doğruluğu: Akım alanının $\pm 0,2\%$ si dır.
- Uygulanan akım çözünürlüğü: Akım alanının 0,03%'ü dır.
- Ölçülen akım çözünürlüğü: $\pm 0,0003\%$ 'ü (10nA alanda 30fA) dır.
- Potanstiyostat Bandgenişliği 1 kOhm ve 1mA'de: 500 kHz dır.
- Yükselme/alçalma zamanı (1V basamakta, 10-90%): 500 ns dır.
- Elektrometrenin giriş empedansı: > 1 Tohm // 8-pF dır.
- Giriş bias akımı 25°C'de: < 1 pA dır.
- Common mode rejection ratio : 82 dB (10 kHz'de), 93 dB (1 kHz'de) dır.
- Elektrometre band genişliği: > 4 MHz dır.
- ~~IR kompanzasyonu : Akım interrupt ve positive feedback dır.~~
- Çözünürlük : % 0.025 dır.
- Elektrot bağlantıları : 2,3 veya 4 dır.
- Ön panel ekran : gerilim, akım dır.
- Analog çıkışlar : gerilim, akım dır.
- Harici gerilim girişi : Evet dır.
- Booster: opsiyonel olarak 10 A veya 20 A takılabilmektedir.
- A/D dönüştürücü: 1,10 ve 100 gain'e sahip 16 bit dır.
- D/A dönüştürücü: 16 bit, 4 kanal dır.
- Dijital I/O hatları: 48 dır.

2. FRA biriminin özellikleri:

- Frekans alanı: 10 μ Hz- 1 MHz dır.
- Frekans çözünürlüğü: % 0.003 dır.
- Giriş aralığı : ± 5 V dır.
- Sinyal tipleri: 1 sinus, 5 sinus, 15 sinus dır.
- AC amplitude: Potanstiyostatik moda 0,2 mV-0,35mV rms, Galvanostatik moda akım alanının 0,0002-0,35 katı dır.
- Veri gösterimi: Nyquist, Bode, Admittance, Dielectric, Mott-Schottky dır.

3. Cihaz bilgisayara USB portu üzerinden bağlanabilmekte, bilgisayar programı tarafından kontrol edilebilmekte ve yapılan deney sonuçları bilgisayara kaydedilip analiz edilebilmektedir. Gerekli aparat ve kablo verilmektedir.

4. Aşağıda belirtilen tüm elektrokimyasal tekniklerin Windows işletim sistemi altında çalıştırabilecek program veya programları ile birlikte başka herhangi bir ek donanıma ihtiyaç duymadan çalışır vaziyette verilmektedir.

- DC, DP, NP, AC, SW, LSV ve CV
- Kronometrik metotlar: Amperometri, Potansiyometri ve kulometri
- PSA (Potansiyometrik sıyırma analizleri)
- Potansiyometrik adım ve tarama kombinasyonları
- EIS
- Mikrobalans

5. Cihaz ile birlikte polarografi çalışmalarının yapılabilmesi için Damla Civa Elektrot sistemi sağlanmaktadır.

- Bu stand ile DME, HMDE ve SMDE modlarını desteklemekte ve azot gazı basıncı ile civa damlası oluşturmaktadır.
- Polarografi çalışmaları için ana sistemden (potanstiyostat-galvanostattan) bağımsız olarak kendi başına CV, SDC, DPV, SWV teknikleri ile ölçüm alabilen kalitatif ve kantitatif modlara sahip bir kontrol programı vardır. USB ile bilgisayardan ayrıca kontrol edilebilmektedir.
- Voltaj aralığı: ± 5 V dır.
- Akım aralığı: ± 80 mA dır.
- Akım ölçümü: 7 aralıkta 10nA ile 10 mA aralığındadır.
- Tarama hızı: 1 mV/s ile 3 V/s (1mV çözünürlükte) dır.
- Ölçüm alabilmek için gerekli olan referens elektrot (Ag/AgCl veya Kalomel), bir adet karşı elektrot (Pt), termostatsız mikro ölçüm hücresinden 3 adet diğer gerekli tüm bağlantı aparatları ile birlikte verilmektedir.

- 1 adet % 99,9999 saflıkta büyük azot tüpü ve dedantörü verilmektedir.
- Katı ve dönen disk elektrotlarla deneylerin yapılabilmesi için Polarografi standı dönüştürülebilir, polarografi çalışmalarında kullanılabilecek 1 kg polarografik saflıktaki civa verilmektedir.
- 10 adet yedek kapiler borusu, varsa 3 adet iğnesi birlikte verilmektedir.

6. Elektrokimyasal Kuartz Kristal Mikro Balans ölçüm sistemi:

- Cihazın yazılı vasıtası ile kontrol edilebilmektedir.
- Ölçüm için özel hücresi vardır.
- 6 Mhz osilasyon frekansında AT-cut altın kaplamalı kuartz kristali vardır.
- Çözünürlüğü: 0,07 Hz dır.
- Örnekleme hızı: 50 S/s dır.
- Frekans aralığı: 80.000 Hz dır.
- 2 adet altın kaplamalı ölçüm kristali ile birlikte verilmektedir.

7. Cihaz çalışır vaziyette teslim edilmektedir, cihaz eğitimi verilmektedir ve garanti süresi 2 yıldır.

TEK KRİSTAL X-IŞINLARI DİFFRAKTOMETRESİ TEKNİK ŞARTNAMESİ

Tek kristal X-ışınları difraktometresi rutin ve araştırma çalışmalarında sentezlenen kimyasal maddelerin, doğal tek kristal yapıdaki maddelerin veya proteinlerin yapı aydınlatılmasında kullanılacaktır.

1. Gonyometresi :

- Sistem 4 (dört) eksenli, bilgisayar kontrollü ve data toplama yazılımlarıyla entegre Kapa gonyometre geometrisine sahip olmalıdır.
- Dedektör ile numune arasındaki mesafe bilgisayar kontrollü ve motorize olarak hareket ettirilebilmelidir.
- Pozisyonlama Doğruluğu: 2Theta, Omega ve Kappa için 0.01° , Phi için 0.015° veya daha iyi olmalıdır.
- Pozisyonlama çözünürlüğü 0.0025° , tekrarlanabilirlik 0.005° veya daha iyi olmalıdır.
- Tüm eksenlerin kesişmesinde maksimum hata (kristal üzerinde) $10 \mu\text{m}$ veya daha az olmalıdır.
- Omega eksen: 180 arasında dönebilmelidir
- Phi eksen: 320 derece veya daha çok dönebilmelidir
- Gonyometre başlığı XYZ üç yönlü hareket edebilmelidir.
- Numuneyi chi ve phi eksenlerinde tilt ve 360 derece döndürme kabiliyeti olmalıdır.
- Gonyometrenin ayarlanması fabrika dışında laboratuarda da yapılabilirdir.
- Cihaz aynı anda iki X- ışını tüpü takılabilecek özellikte olmalıdır.
- Değişik ebatlarda dedektör takılmasına uygun yapıda olmalıdır.

2. Dedektörü:

- $64 \times 64 \text{ mm}$ aktif alana sahip olmalıdır.
- Minimum $2K \times 2K$ yüksek dereceli CCD çip içermelidir.
- Hem Cu hem de Mo ışımaları ile kullanılabilirdir.
- Her bir X ışını fotonu için Cu ışımasında en az 65, Mo ışımasında en az 170 elektron kazancı sağlamalıdır.
- Analog/digital hassaslığı en az 18 bit veya daha iyi olmalıdır.
- Chip okuma, verileri analogtan dijitale çevirme, detektörden bilgisayara aktarım ve data depolaması dahil yapılan okuma zamanı 512×512 görüntüler için 0,28 saniye veya daha az olmalıdır.
- Dedektör herhangi bir soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine ve gerekli ekipmanlara sahip olmalıdır.
- Dedektör UPS desteği olmaksızın güç kesilmesi durumunda zarara uğramamalıdır.

3. Tüpler:

- Sistemin 50 Watt lık mikro odaklamalı Mo anodlu X-Işını tüpü olmalıdır.
- Tüplerin özel odaklama optikleri olmalıdır.
- Kristal üzerinde ışın büyüklüğü en az $120 \mu\text{m}$ olmalıdır.
- Sistemin, X-ışını /tüpü ve dedektörü herhangi bir su soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine gerekli ekipmanlara sahip olmalıdır
- Sistem mikro odaklamalı Cu anodlu X-Işını tüpü kullanımına uygun olmalıdır.

4. Kontrol Birimi:

- Windows arabirimli ve sistemle uyumlu bir bilgisayar verilmelidir,

5. Video Kamera:

- Kristalin video görüntüsü kontrol terminalinden izlenebilecek şekilde kurgulanmalıdır.
- Sayısal soğurma düzeltmesi için gerekli ölçümleri yapmak mümkün olmalıdır.
- Numune aydınlatması için ışın kaynağı bulunmalıdır.
- Analiz edilecek kristali 40 – 120 kat veya daha fazla büyütebilmelidir.

6. Düşük sıcaklık sistemi (Sıvı Azotlu Soğutucu) :

- Sıcaklık aralığı: 90-300 K veya daha geniş olmalı.
- Sıcaklık kararlılığı: 0.1 K
- Cihazın 2 gün süre ile sürekli analiz yapmasına yetecek büyüklükte sıvı azot tankı ve gerekli tüm bağlantı ekipmanları sistem ile birlikte verilmelidir
- Soğutucu sistem tüm sisteme uygun bir şekilde takılmış olmalıdır.

7. Yardımcı Ekipman ve Malzemeler:

- Sistem ile birlikte kristalin numune başlığına yerleştirilmesi için kullanılacak bir adet polarize mikroskop verilmelidir.
- En az 2 (iki) adet yedek XYZ goniometre başlığı verilmelidir.
- En az 20 adet numune tutucu verilmelidir.
- Uygun kristal yapıştırıcı verilmelidir.
- Sistem ile gerekli özellikte kesintisiz güç kaynağı (UPS) verilmelidir.
- Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir.
- Sistem ile birlikte kurulum aşamasında verilen X-ışını tüpüne ilave olarak aynı özelliklerde sistem ile uyumlu 1 (adet) X-ışını tüpü üniversitenin belirleyeceği bir tarihte ücretsiz olarak verilecektir.

8. Yazılımlar:

Sistemin veri toplama ve indirgeme yazılımı olmalıdır. Sınırsız kullanıcı lisans sağlanmalıdır. Sistem otomatik olarak kristal yapı çözümleyebilmelidir.

a. Kimyasal Kristalografi yazılımı

- Yazılım interaktif uzay grubu belirlemeyebilmelidir.
- Yazılım, sonuçları alıp en küçük kareler yapı belirleme yöntemleri ile cycling ve grafiksel yorumlamayı programdan çıkmadan yapabilmelidir.
- Atom üzerinde co-ordinatlar, bağlar ve çevre, tip ve isim bilgileri ve bağlarda, uzunluk, order ve genişlik bilgileri ekran üzerinde işaretlenerek görülebilmelidir.
- Atom isimleme, isim değiştirme, silme veya geri çağırma fonksiyonları olmalıdır.
- İdealleştirilmiş hidrojen pozisyonlarının ve hibritizasyon hesaplamaları yapabilmelidir.
- Belirlenen atomların simetri transformasyonlarının üretilmesini yapabilmelidir.
- Hidrojen atomlarını otomatik olarak üretmelidir.

b. Tam otomatik yapı çözüm programı

Hem sentezlenen kimyasal maddelerde, hem doğal tek kristal ürünlerde hem de proteinlerde, organik ve koordinasyon bileşiklerinde tam otomatik olarak yapı çözümü yapabilmelidir.

9. Yazıcı:

- Sistemin donanımı ve yazılımı ile tam uyumlu renkli lazer yazıcı (1'er takım yedek tonerleri ile birlikte) cihazla birlikte verilmelidir.

10. Eğitim ve Montaj:

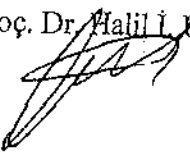
- Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlamış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masrafları üstlenmelidir.
- Üniversitenin hazırlamış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.
- Cihaz kurulumu yapılıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilmelidir.
- Sistemin test edilmesi, bir veya daha fazla test kristalinin verilerinin toplanmasını, kristalin tüm çözüm aşamalarını ve difraktometrenin tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.
- Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır.
- Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında veri toplama ve kimyasal kristal çözümü eğitimi vermelidir.
- Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici-firma tarafından karşılanacaktır.

11. Garanti ve Servis:

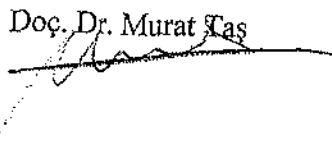
- Cihaz çalışır vaziyette teslim alındığı tarihten itibaren kullanıcı hataları dışındaki tüm arızalara karşı 2 (iki) yıl, X-Işını tüpleri ise en az 4 (dört) yıl boyunca garantili olmalıdır.
- Cihaz ve tüm ekipmanları üretici-firma-garantisi altında olmalıdır.
- Garanti süresince meydana gelecek arızaların giderilmesi için satıcı firmaya bildirildikten sonra 3 (üç) işgünü içinde yetkili teknik elemanlarca arıza giderilmelidir.
- Yedek parça değişimi gerekiyorsa en fazla 4 (dört) hafta içinde parça değişimi yapılmalı ve cihaz çalışır duruma getirilmelidir.
- Arıza bu süre içerisinde giderilemediği takdirde bildirimden itibaren geçen her gün garanti süresine eklenecektir.
- Cihazın teslimatı sonrasında 1 (bir) yıl içerisinde üniversite tarafından ihtiyaç duyulması halinde, firma hiçbir ücret talep etmeksizin üniversitenin göstereceği yere cihazı ücretsiz olarak taşımali ve gerekli kurulumu yapmalıdır.
- Ayrıca 2 yıllık garanti süresi sonunda en az 10 yıl süre ile ücret karşılığında yedek parça ve servis garantisi sağlanmalıdır.

12. Sistemin Radyasyon koruma kafesi olmalıdır.

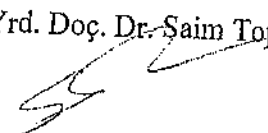
Doç. Dr. Halil İ. Uğraş



Doç. Dr. Murat Taş



Yrd. Doç. Dr. Saim Topcu



**TEK KRİSTAL X-IŞINLARI DİFFRAKTOMETRESİ
TEKNİK ŞARTNAMESİ UYGUNLUK BELGESİ**

İSTENEN TEKNİK ÖZELLİKLER	TEKLİF EDİLEN AGILENT MARKA SUPERNOVA E MODEL TEK KRİSTALLİ XRD CİHAZI TEKNİK ÖZELLİKLERİ																																							
Tek kristal X-ışınları difraktometresi rutin ve araştırma çalışmalarında sentezlenen kimyasal maddelerin, doğal tek kristal yapıdaki maddelerin veya proteinlerin yapı aydınlatılmasında kullanılacaktır.	Tek kristal X-ışınları difraktometresi rutin ve araştırma çalışmalarında sentezlenen kimyasal maddelerin, doğal tek kristal yapıdaki maddelerin analizinin yapılmasında kullanılacaktır. Protein için Cu en uygun yöntemdir. İleride istenildiğinde Cu kaynağı alınarak çok daha hassas protein analizi yapılabilir. Aşağıdaki tabloda en iyi kullanım alanları verilmiştir.																																							
	<table><tr><th>EXPERIMENT</th><th>Mo</th><th>Cu</th></tr><tr><td>Inorganic/Organometallic</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Macro/Supramolecular</td><td></td><td>✓</td></tr><tr><td>Absolute structure (organic crystals)</td><td></td><td>✓</td></tr><tr><td>High pressure</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Proteins</td><td></td><td>✓</td></tr><tr><td>Twins</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Electron density</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Small weak crystals</td><td></td><td>✓</td></tr><tr><td>Incommensurates</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Heavily absorbing material</td><td>✓</td><td></td></tr><tr><td>Quasi-crystals</td><td></td><td>✓</td></tr><tr><td>Powder</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>	EXPERIMENT	Mo	Cu	Inorganic/Organometallic	✓		Macro/Supramolecular		✓	Absolute structure (organic crystals)		✓	High pressure	✓		Proteins		✓	Twins	✓		Electron density	✓		Small weak crystals		✓	Incommensurates	✓		Heavily absorbing material	✓		Quasi-crystals		✓	Powder	✓	✓
EXPERIMENT	Mo	Cu																																						
Inorganic/Organometallic	✓																																							
Macro/Supramolecular		✓																																						
Absolute structure (organic crystals)		✓																																						
High pressure	✓																																							
Proteins		✓																																						
Twins	✓																																							
Electron density	✓																																							
Small weak crystals		✓																																						
Incommensurates	✓																																							
Heavily absorbing material	✓																																							
Quasi-crystals		✓																																						
Powder	✓	✓																																						
	1. Gonyometresi :																																							
	-Sistem 4 (dört) eksenli, bilgisayar kontrollü ve data toplama yazılımlarıyla entegre Kapa gonyometre geometrisine sahip olmalıdır.																																							
	-Dedektör ile numune arasındaki mesafe bilgisayar kontrollü ve motorize olarak hareket ettirilebilmelidir.																																							
	-Pozisyonlama Doğruluğu: 2Theta, Omega ve Kappa için 0.01°, Phi için 0.015° veya daha iyi olmalıdır.																																							
	-Pozisyonlama çözünürlüğü 0.0025°, tekrarlanabilirlik 0.005° veya daha iyi olmalıdır.																																							

-Tüm eksenlerin kesişmesinde maksimum hata (kristal üzerinde) 10 µm -Omega eksen: 180 arasında dönebilmelidir	-Tüm eksenlerin kesişmesinde maksimum hata (kristal üzerinde) 10 µm nin altındadır.
-Phi eksen: 320 derece veya daha çok dönebilmelidir	-Cihazın eksen hız aralığı : Omega, teta, kappa için : 360 derece/dak dir.
-Gonyometre başlığı XYZ üç yönlü hareket edebilmelidir.	-Pi için : 720 derece/dak dir.
-Numuneyi chi ve phi eksenlerinde tilt ve 360 derece döndürme kabiliyeti olmalıdır.	-Gonyometre başlığı XYZ üç yönlü hareket edebilir.
-Gonyometrenin ayarlanması fabrika dışında laboratuarda da yapılabilir.	-Numuneyi chi ve phi eksenlerinde tilt ve 360 derece döndürme kabiliyeti olmalıdır.
-Cihaz aynı anda iki X-ışını tüpü takılabilecek özellikte olmalıdır.	-Gonyometrenin ayarlanması fabrika dışında laboratuarda da yapılabilir.
-Değişik ebatlarda dedektör takılmasına uygun yapıda olmalıdır.	-Cihaz aynı anda iki X-ışını tüpü takılabilecek özelliktedir.
2. Dedektörü:	-Değişik ebatlarda dedektör takılmasına uygun yapıdadır.
-64 x 64 mm aktif alana sahip olmalıdır.	2. Dedektörü:
-Minimum 2Kx2K en yüksek dereceli CCD çip içermelidir.	-64 x 64 mm aktif alana sahiptir
-Hem Cu hem de Mo ışımaları ile kullanılabilir.	-2Kx2K en yüksek dereceli CCD çip içermektedir. (2048 x 2048 pixels)
-Her bir X ışıını fotonu için Cu ışımasında en az 65, Mo ışımasında en az 170 elektron kazancı sağlanmalıdır.	-Sistem istenildiğinde hem Cu hem de Mo ışımaları bulunduğu kullanılır özelliktedir. Sistemle birlikte sadece Mo çubuğu verilmiştir.
-Analog/digital hassaslığı en az 18 bit veya daha iyi olmalıdır.	-Her bir X ışıını fotonu için Cu ışımasında en az 65, Mo ışımasında en az 330 elektron kazancı sağlanmaktadır.
-Chip okuma, verileri analogtan dijitalle çevirme, dedektörden bilgisayara aktarım ve data depolaması dahil yapılan okuma zamanı 512x512 görüntüler için 0,28 saniye daha az olmalıdır.	-Analog/digital hassaslığı (çözünürlüğü) 18 bit tir.
-Dedektör herhangi bir soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine sahip olmalıdır.	-Chip okuma, verileri analogtan dijitalle çevirme, dedektörden bilgisayara aktarım ve data depolaması dahil yapılan okuma zamanı 512x512 görüntüler için 0,28 saniyedir.
-Dedektör UPS desteği olmaksızın güç kesilmesi durumunda zarara uğramamalıdır.	-Dedektör için gerekli bir soğutucu sistemine sahiptir.
3. Tüpler:	- Dedektör UPS desteği olmaksızın güç kesilmesi durumunda zarara uğramamaktadır.
- Sistemin 50 Watt lık mikro odaklamalı Mo anodlu X-ışını tüpü olmalıdır.	3. Tüpler:
	-Sistemde 50 Watt lık mikro odaklamalı Mo anodlu X-ışını tüpü vardır.

-Tüplerin özel odaklama optikleri olmalıdır.	-Tüplerin özel odaklama optikleri vardır.
-Kristal üzerinde ışın büyüklüğü en az 120 µm sahip olmalıdır.	-Kristal üzerinde ışın büyüklüğü 200 microndur.
-Sistemin, X-ışını /tüpü ve dedektörü herhangi bir su soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucu sistemine sahip olmalıdır	-Sistemin, X-ışını /tüpü ve dedektörü herhangi bir su soğutma sistemine ihtiyaç duymamalı veya gerekli ise sistem bir soğutucuya sahiptir.
-Sistem mikro odaklamalı Cu anodlu X-ışını tüpü kullanımına uygun olmalıdır.	-Sistem ileride istenildiğinde temin edilerek mikro odaklamalı Cu anodlu X-ışını tüpü kullanımına uygundur.
4. Kontrol Birimi:	4. Kontrol Birimi:
- Windows arabirimli ve sistemle uyumlu bir bilgisayar verilmelidir,	- Windows arabirimli ve sistemle uyumlu bir bilgisayar verilecektir.
5.Video Kamera:	5.Video Kamera:
-Kristalin video görüntüsü kontrol terminalinden izlenebilecek şekilde kurgulanmalıdır.	-Kristalin video görüntüsü kontrol terminalinden izlenebilecek şekilde kurgulanmıştır.
-Sayısal soğurma düzeltmesi için gerekli ölçümleri yapmak mümkün olmalıdır.	-Sayısal soğurma düzeltmesi için gerekli ölçümleri yapmak mümkündür.
-Numune aydınlatması için ışın kaynağı bulunmalıdır.	-Numune aydınlatması için ışın kaynağı bulunmaktadır.
-Analiz edilecek kristali 40 -- 120 kat veya daha fazla büyütebilir.	-Analiz edilecek Kristali 120 kat büyütebilir.
6. Düşük sıcaklık sistemi (Sıvı Azotlu Soğutucu) :	6. Düşük sıcaklık sistemi (Sıvı Azotlu Soğutucu) :
-Sıcaklık aralığı: 90-300 K veya daha geniş olmalı.	-Sıcaklık aralığı: 90-300 K arasındadır.
-Sıcaklık kararlılığı: 0.1 K	-Sıcaklık kararlılığı: +/- 0.1 K dir.
- Cihazın 2 gün süre ile sürekli analiz yapmasına yetecek büyüklükte sıvı azot tankı ve gerekli bağlantı ekipmanları sistem ile birlikte verilmelidir	-Cihazın 2 gün süre ile sürekli analiz yapmasına yetecek büyüklükte sıvı azot tankı ve gerekli bağlantı ekipmanları sistem ile birlikte verilecektir.
-Soğutucu sistem tüm sisteme uygun bir şekilde takılmış olmalıdır.	-Soğutucu sistem tüm sisteme uygun bir şekilde takılmış olacaktır.
7. Yardımcı Ekipman ve Malzemeler:	7. Yardımcı Ekipman ve Malzemeler:
-Sistem ile birlikte kristalin numune başlığına yerleştirilmesi için kullanılacak bir adet polarize mikroskop verilmelidir.	-Sistem ile birlikte kristalin numune başlığına yerleştirilmesi için kullanılacak bir adet polarize mikroskop verilecektir.
-En az 2 (iki) adet XYZ goniometre başlığı verilmelidir.	-2 adet yedek XYZ goniometre başlığı verilecektir.
-En az 20 adet numune tutucu verilmelidir.	-20 adet numune tutucu verilecektir.
-Uygun kristal yapıştırıcı verilmelidir.	-Uygun kristal yapıştırıcı verilecektir.
-Sistem ile gerekli özellikte kesintisiz güç kaynağı (UPS) verilmelidir.	-Sistem ile gerekli özellikte kesintisiz güç kaynağı (UPS) verilecektir.

-Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilmelidir.	-Sistemin kurulacağı laboratuvar için klima sistemi verilecektir.
-Sistem ile birlikte kurulum aşamasında verilen X-ışını tüpüne ilave olarak aynı özelliklerde sistem ile uyumlu 1 (adet) X-ışını tüpü üniversitenin belirleyeceği bir tarihte ücretsiz olarak verilecektir.	-Sistem ile birlikte kurulum aşamasında verilen X-ışını tüpüne ilave olarak aynı özelliklerde sistem ile uyumlu 1 (adet) X-ışını tüpü üniversitenin belirleyeceği bir tarihte ücretsiz olarak verilecektir.
8. Yazılımlar:	8. Yazılımlar:
-Sistemin veri toplama ve indirgeme yazılımı olmalıdır. Sınırsız kullanıcı lisans sağlanmalıdır. Sistem otomatik olarak kristal yapı çözümlenebilmelidir.	-Sistemin veri toplama ve indirgeme yazılımı vardır. Sınırsız kullanıcı lisanslıdır. Sistem otomatik olarak kristal yapı çözümlenebilir.
a. Kimyasal Kristalografi yazılımı	a. Kimyasal Kristalografi yazılımı
-Yazılım interaktif uzay grubu belirlemeyebilmelidir.	-Yazılım interaktif uzay grubu belirliyebilir.
-Yazılım, sonuçları alıp en küçük kareler yapı belirleme yöntemleri ile cycling ve grafiksel yorumlamayı programdan çıkımdan yapabilmelidir.	-Yazılım, sonuçları alıp en küçük kareler yapı belirleme yöntemleri ile cycling ve grafiksel yorumlamayı programdan çıkımdan yapabilir.
-Atom üzerinde co-ordinatlar, bağlar ve çevre, tip ve isim bilgileri ve bağlarda, uzunluk, order ve genişlik bilgileri ekran üzerinde işaretlenerek görülebilmelidir.	-Atom üzerinde co-ordinatlar, bağlar ve çevre, tip ve isim bilgileri ve bağlarda, uzunluk, order ve genişlik bilgileri ekran üzerinde işaretlenerek görülebilir.
-Atom isimleme, isim değiştirme, silme veya geri çağırma fonksiyonları olmalıdır.	-Atom isimleme, isim değiştirme, silme veya geri çağırma fonksiyonları vardır.
-İdealleştirilmiş hidrojen pozisyonlarının ve hibritizasyon hesaplamaları yapabilmelidir.	-İdealleştirilmiş hidrojen pozisyonlarının ve hibritizasyon hesaplamaları yapabilir.
-Belirlenen atomların simetri transformasyonlarının üretilmesini yapabilmelidir.	-Belirlenen atomların simetri transformasyonlarının üretilmesini yapabilir.
-Hidrojen atomlarını otomatik olarak üretmelidir.	-Hidrojen atomlarını otomatik olarak üretebilir.
Tam otomatik yapı çözüm programı	Tam otomatik yapı çözüm programı
-Hem sentezlenen kimyasal maddelerde, hem doğal tek kristal ürünlerde hem de proteinlerde, organik ve koordinasyon bileşenlerinde tam otomatik olarak yapı çözümü yapabilmelidir.	-Hem sentezlenen kimyasal maddelerde, hem doğal tek kristal ürünlerde hem de proteinlerde (Cu tüpü ile), organik ve koordinasyon bileşenlerinde tam otomatik olarak yapı çözümü yapabilir.
9. Yazıcı:	9. Yazıcı:
-Sistemin donanımı ve yazılımı ile tam uyumlu renkli lazer yazıcı (1 er takım yedek tonerleri ile birlikte) cihazla birlikte verilmelidir.	-Sistemin donanımı ve yazılımı ile tam uyumlu renkli lazer yazıcı (1 er takım yedek tonerleri ile birlikte) cihazla birlikte verilecektir.
10. Eğitim ve Montaj:	10. Eğitim ve Montaj:

-Firma söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlanmış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masraflı üstlenmelidir.

-Üniversitenin hazırlanmış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firma bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapmalıdır.

-Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilmelidir.

-Sistemin test edilmesi, bir veya daha fazla test kristalinin verilerinin toplanmasını, kristalin tüm çözüm aşamalarını ve difraktometrenin tüm çalışma seçeneklerini içermelidir.

-Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanmalıdır.

-Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında veri toplama ve kimyasal kristal çözümü eğitimi verilmelidir.

-Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır.

11. Garanti ve Servis:

-Cihaz çalışır vaziyette teslim alındığı tarihten itibaren kullanıcı hataları dışındaki tüm arızalara karşı 2 (iki) yıl, X-Işını tüpleri ise en az 4 (dört) yıl boyunca garantili olacaktır.

-Garanti süresince meydana gelecek arızaların giderilmesi için satıcı firmaya bildirildikten sonra 3 (üç) işgünü içinde yetkili teknik elemanlarca arıza giderilmelidir.

-Cihaz ve tüm ekipmanları üretici firma garantisinde olmalıdır.

-Yedek parça değişimi gerekiyorsa en fazla 4 (dört) hafta içinde parça

-Firmamız söz konusu cihazı Üniversitenin hazırlanmış olduğu yere getirmek için gerekli tüm taşıma nakliye gibi her türlü işlem ve masraflı üstlenmektedir.

-Üniversitenin hazırlanmış olduğu yerde sistem için gerekli bir tadilat gerekir ise firmamız bu tadilatları ücret talep etmeksizin yapacaktır.

-Cihaz kurulumu yapıp test çalışması yapıldıktan sonra çalışır vaziyette teslim edilecektir.

-Sistemin test edilmesi, bir veya daha fazla test kristalinin verilerinin toplanmasını, kristalin tüm çözüm aşamalarını ve difraktometrenin tüm çalışma seçeneklerini içerecektir.

-Cihazla birlikte en az 20 litre kapasiteli bir nem alma cihazı sağlanacaktır.

-Firma söz konusu cihazı kullanacak kişilere en az 5 iş günü cihazın başında veri toplama ve kimyasal kristal çözümü eğitimi verecektir.

-Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 (iki) kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır.

11. Garanti ve Servis:

-Cihaz çalışır vaziyette teslim alındığı tarihten itibaren kullanıcı hataları dışındaki tüm arızalara karşı 2 (iki) yıl garantilidir, X-Işını tüpleri ise en az 3-4 (üç-dört) yıl boyunca garantilidir. Fakat bu garanti kullanımlarda sınırlı olduğu için kesin bir yıl verilememektedir. Sistemle birlikte toplam garanti süresini içine alacak şekilde 2 adet tüp verilmiştir. Kullanıcının istediği tarihte yeni tüp teslim edilecektir. Böylece toplam garanti süresi sağlanmış olacaktır.

-Garanti süresince meydana gelecek arızaların giderilmesi için firmamıza bildirildikten sonra 3 (üç) işgünü içinde yetkili teknik elemanlarca arıza giderilecektir.

-Cihaz ve tüm ekipmanları üretici firma garantisinde olmalıdır.

-Yedek parça değişimi gerekiyorsa en fazla 4 (dört) hafta içinde parça

değişimi yapılmalı ve cihaz çalışır duruma getirilmelidir.
-Arıza bu süre içerisinde giderilemediği takdirde bildirimden itibaren geçen her gün garanti süresine eklenecektir.
- Cihazın teslimatı sonrasında 1 (bir) yıl içerisinde üniversite tarafından ihtiyaç duyulması halinde, firma hiçbir ücret talep etmeksizin üniversitenin göstereceği yere cihazı ücretsiz olarak taşınmalı ve gerekli kurulumu yapmalıdır
-Ayrıca 2 yıllık garanti süresi sonunda en az 10 yıl süre ile ücret karşılığında yedek parça ve servis garantisi sağlanmalıdır.
12. Sistemin Radyasyon koruma kafesi olmalıdır.

değişimi yapılmalı ve cihaz çalışır duruma getirilecektir.
-Arıza bu süre içerisinde giderilemediği takdirde bildirimden itibaren geçen her gün garanti süresine eklenecektir.
-Cihazın teslimatı sonrasında 1 (bir) yıl içerisinde üniversite tarafından ihtiyaç duyulması halinde, firma hiçbir ücret talep etmeksizin üniversitenin göstereceği yere cihazı ücretsiz olarak taşınmalı ve gerekli kurulumu yapmalıdır
-Ayrıca 2 yıllık garanti süresi sonunda en az 10 yıl süre ile ücret karşılığında yedek parça ve servis garantisi sağlanmalıdır.
12. Sistemin Radyasyon koruma kafesi vardır

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ

REKTÖRLÜK MAKAMINA

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170-3713 sayılı yazısı ile "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında gerçekleştirilen usulsüzlük iddiaları ile ilgili başlatılan inceleme tarafımdan tamamlanarak oluşan kanaatim ekte rapor halinde tüm ayrıntıları ile sunulmuştur. 3.07.2012

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ

İncelemeci

Ek: İnceleme Raporu

*Hukuk Müş.
Su. Prof. Dr. H. KARADE2
Karar
Sorumacı görevlendirilmesi
konusunda
gereği
A
16.07.2012*

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

İNCELEME RAPORU

Giresun Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170-3713 sayılı yazısı ile “Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı” projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat malzemelerinin alımında gerçekleştirilen usulsüzlük iddiaları ile ilgili başlatılan inceleme tarafımdan tamamlanarak oluşan kanaatim aşağıda ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

İnceleme kapsamında, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi tarafından 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazı ile Rektörlük Makamına sunulan “Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL’lik ödeneğin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve YEVİMİYELİ olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfî harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması” şeklindeki iddiaları içeren dosya ayrıntılı şekilde incelenmiş, tarafıma sunulan dosya isimleri yer alan Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN, Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ, Doç. Dr. Murat TAŞ, Doç. Dr. Serkan SOYLU, Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU ve Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN’e ulaşılarak bu konudaki görüşleri

yazılı olarak tutanak altına alınmıştır. Söz konusu öğretim üyelerinin ifadelerinin tamamı ekte sunulmuş, ifade de yer alan bazı dikkat çekici hususlar aşağıda değerlendirilmiştir:

Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ söz konusu ifadesinde:

- Kendisi hakkında başlatılan bu incelemenin/sorgulamanın üniversitemiz BAP Koordinatörlüğü tarafından değil de, projeyi destekleyen DPT tarafından yapılması gerektiğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Tarafımdan yürütülen bu inceleme soruşturması Sn Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ'ın belirttiği gibi BAP Koordinatörlüğü tarafından gerçekleştirilmeyip, görevi itibarıyla BAP koordinatörlüğünün tespitlerini rapor halinde Rektörlük Makamına arz etmesi sonucunda, **Rektörlük Makamının oluruyla Rektörlük Hukuk Müşavirliği** tarafından gerçekleştirilmektedir. Ayrıca Üniversite nezdinde yada öğretim üyeleri tarafından kişisel olarak Kalkınma Bakanlığı, TÜBİTAK ve Bilimsel Araştırma Biriminden destek alınan projelerinin tamamının bütçe kalemleri yönünden yürütülme işlemi BAP Koordinatörlüğü ve bu birimin başında bulunan Koordinatör tarafından gerçekleştirilmektedir. Söz konusu birim bu yetkiyi "**Yükseköğretim Kurumları Bütçelerinde Bilimsel Araştırma Projeleri İçin Tefrik Edilen Ödeneklerin Özel Hesaba Aktarılarak Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi İle Özel Hesabın İşleyişine İlişkin Esas Ve Usuller Genel İlkelerin 4 Maddesinin c) Özel hesaba aktarılan tutarlardan yapılan harcamalar, analitik bütçe sınıflandırmasının ekonomik kodlama sistemine uygun olarak tasnif edilir ve yükseköğretim kurumu kayıtlarında izlenir**" ibaresi gereği ilgili kanundan almıştır.

- Projede kapsamında gerçekleştirilen ihale, teknik şartname hazırlığı, alım işlemleri ve alımı gerçekleştirilen makine teçhizatın Kimya Bölümüne kurulmasında sadece kendisinin sorumlu olmadığını, gerçekleştirilen tüm bu işlemlerden proje yürütücüsü ve idari makamlarında onayı olduğunu, bu nedenle soruların muhatabı olarak o kişi ve kurumlara sorulması gerektiğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ söz konusu iddialarla ilgili sadece kendisinin sorumlu olmadığını, Proje Yürütücüsü Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN ve alımların gerçekleştiği dönemdeki idari makamlara da söz konusu iddiaların sorulması gerektiğini belirtmiştir.

- Projenin sadece Kimya Bölümü öğretim üyelerinin desteği ve özverili çalışmaları neticesinde düzenlendiğini ve yazıldığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Gerek Kalkınma Bakanlığına sunulan proje formunda gerekse de Kalkınma Bakanlığı tarafından kabul edilen revize proje metni incelendiğinde **söz konusu projenin sadece Kimya Bölümü öğretim üyeleri tarafından hazırlanmadığı, ayrıca Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji Bölümünün 10, Sağlık Bilimleri Fakültesinden 2 ve Eğitim Fakültesinden 2 öğretim üyesinin de söz konusu projenin hazırlanmasında görev aldığı** açıkça görülmektedir. Daha ilginç olanı ise bu öğretim üyelerinin söz konusu makine teçhizatların alımı sırasında devre dışı bırakılmalarıdır.

- Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ proje formu incelendiğinde bina yapım takvimi içerisinde, cihaz alım işlemlerinin de yer aldığını, kaldı ki aksi durumda zaten DPT'nin bu alımlara onay vermeyeceğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Makine teçhizat ihalesine çıkılmadan önce proje yürütücüsü tarafından gerçekleştirilen yazışmalar incelendiğinde, söz konusu makine teçhizatın alımı için Kalkınma Bakanlığına her hangi bir yazının yazılmamış olduğu, tüm yazışmaların BAP koordinatörlüğü ve Rektörlük Makamı ile yapıldığı rahatlıkla görülebilmektedir. Bu nedenle de **haberi olmadan gerçekleştirilen bir ihaleye Kalkınma Bakanlığının onay vermemesi gibi bir durum söz konusu olamayacaktır.**

- Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ söz konusu cihazların geçici olarak Kimya bölümüne yerleştirilmesine proje yürütücüsü tarafından karar verildiği kanaatinde olduğunu belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ alımı gerçekleştirilen söz konusu makine teçhizatın Kimya Bölümüne kurulmasına dair her hangi bir yazılı olur sunmamış, bu işlemin gerçekleştirilmesinden Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'i sorumlu tutmuştur.

- Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ boş bir depoda cihazların atıl vaziyette çürümeye bırakılmasından ziyade hemen geçici bir yere konularak herkesin kullanımına açık olarak çalıştırılması kararının doğru olduğuna inandığını belirtmiştir. Ayrıca kurulumu yapılmadan parası ödenen 400 MHz NMR cihazının 24 saat çauşan gürültülü bir motorunun olduğunu, cihaz için dizayn edilen mekânın yer sarsıntısından arındırılmış olması gerektiğini, cihazın geçici bir yere kurulup daha sonra Merkezi Laboratuar binası tamamlandığında yerine taşınmasının 50-60 Bin TL'lik ek bir masrafın ortaya çıkabileceğini, en önemlisi ise yer darlığı nedeniyle bu cihazın kurulamadığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Alınan cihazların bir depoda atıl vaziyette tutularak çürümeye bırakılmasının önlenmesi amacıyla Kimya Bölümüne kurulumu gerçekleştirildiyse, **yukarıda kurulumu için olmazsa olmaz şartların belirtildiği 400 MHz NMR cihazının niçin alınmıştır?** Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ'ın da ifade ettiği gibi kurulumu yapılmadan Eğitim Fakültesi merdiven boşluğunda kutular içerisinde bulunan **400 MHz NMR cihazı çürümeye terk edilmiş olmuyor mu? O halde bu cihaz söz konusu yerin ve cihazın özellikleri araştırılmadan neden alınmıştır?** Sn. Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ'ın ifadelerinden bu sorulara cevap alınamamıştır.

- Cihaz alımında firmalar tarafından gerekli eğitimlerin verileceğinin şartnamelerde yazdığını, fakat bu eğitimin yetersiz olacağı nedeniyle teknik şartnameye konulduğunu, böyle bir deneyimin analizleri gerçekleştirecek ve cihazı kullanacak kişilere essiz bir deneyim kazandıracağını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Halil İbrahim UĞRAŞ teknik şartnameye BAP koordinatörlüğünün iddia ettiği gibi *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2*

kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ibaresini yazdığını kabul etmiş, bunun hukuka aykırı bir durum olup olmadığı yönünde ise bir ifade kullanmamıştır. Ayrıca bu durumun “analizleri gerçekleştirecek ve cihazı kullanacak kişilere essiz bir deneyim kazandıracağını” belirtmiştir. Hâlbuki Kalkınma Bakanlığına üniversitemiz tarafından sunulan revize proje metni incelendiğinde Merkezi Laboratuvar hizmete girdiğinde, burada “uzman” kadrolarında çalışan personellerin görev alacakları açık şekilde görülebilecektir. Bu nedenle de firma üzerinden yurt dışında cihazlar konusunda eğitim alan Doç. Dr. Murat TAŞ ve Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun söz konusu laboratuvarlarda çalışmayacakları aşikârdır. O halde bu iki öğretim üyesi hangi amaçla yurt dışına çıkmışlardır? Söz konusu eğitime laboratuvarlarda görev alacak uzmanların gönderilmesi uygun olmaz mıydı? Tüm bu sorulara Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ’ın ifadelerinden cevap alınamamıştır. Daha da ilginç olanı firma üzerinden yurt dışında eğitim almaya giden Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun Kalkınma Bakanlığına sunulan proje metninde yer alan 22 kişilik proje ekibi içinde de yer almamasıdır. Bu nedenle de Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun hangi amaçla yurt dışına gittiği anlaşılamamıştır!

- Sn. Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ teknik şartnamelerin diğer üniversitelerde bu cihazları kullanan araştırmacılardan bilgiler toplanarak hazırlandığını, şartnamelerin asla bir firmayı işaret etmeyen genel şartnameler olduğunu belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ teknik şartnamelerin kendisinin de yer aldığı bir ekip tarafından hazırlandığını ve asla bir firmayı işaret etmediğini belirtmesine rağmen, BAP Koordinatörlüğü tarafından sunulan dosyada yer alan teknik şartnameler incelendiğinde, Öğretim üyeleri ve firmalar tarafından verilen teknik şartnamelerin harfi harfine ve sözcük sayısına kadar aynı olduğu görülmektedir. Böyle bir tesadüfin ihtimaller dahilinde olması mümkün gözükmemektedir.

(15-11-2018)

Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN söz konusu ifadesinde:

- Cihaz alımının, alınan cihazların sayısının ve cihazların kimya bölümüne konulmasının tamamen Rektörlük Makamı tarafından gerçekleştirildiğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN yapılan makine teçhizat alımı ve alınan cihazların Kimya Bölümüne kurulmasından bilgisi olmadığını, bütün sorumluluğun dönemin Rektör Vekiline ait olduğunu belirtmiştir.

- 400 MHz NMR cihazının teknik şartnamesinin sadece kendisi tarafından hazırlanmadığını, bunun Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan komisyon tarafından diğerkurumlarla yapılan görüşmeler sonucu hazırlandığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN söz konusu teknik şartnamenin Rektörlük Makamı tarafından kurulan komisyon tarafından hazırlandığını, teknik şartnameye BAP koordinatörlüğünün iddia ettiğigiibi “reticinin yurt dışı uygulama laboratuarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ibaresini komisyonla birlikte yazdığını kabul etmiş, bunun hukuka aykırı olup olmadığı yönünde ise bir ifade kullanmamıştır.

- Teknik şartnamelerin diğerkurumlarda bu cihazları kullanan araştırmacılar, web sayfalarından ve farklı cihazların kataloglarından yararlanılarak hazırlandığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN teknik şartnamelerin Rektörlük Makamının talimatıyla kendisinin de içinde yer aldığı bir ekip tarafından hazırlandığını ve asla bir firmayı işaret etmediğini belirtmesine rağmen, BAP Koordinatörlüğü tarafından sunulan dosyadaki teknik şartnameler incelendiğinde, **ğretim yeleri ve firmalar tarafından hazırlanan teknik şartnamelerin harfi harfine ve sözcük sayısına kadar aynı olduğu görülmektedir.** Böyle bir tesadüfin ihtimaller dahilinde olması mümkün gözükmemektedir.

(15-11-2018)

Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU söz konusu ifadesinde:

- “Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu” projesinin Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimine sunulmadığını, bu nedenle kendi görev ve sorumluluğu ile ilgili olmayan bir birimin DPT projesine dair iş ve işleyişle ilgili bilgi ve belge istenemeyeceğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Tarafımdan yürütülen bu inceleme soruşturması Sn Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU’nun belirttiği gibi BAP Koordinatörlüğü tarafından gerçekleştirilmeyip, görevi itibarıyla BAP koordinatörlüğünün tespitlerini rapor halinde Rektörlük Makamına arz etmesi sonucunda, **Rektörlük Makamının oluruyla Rektörlük Hukuk Müşavirliği** tarafından gerçekleştirilmektedir. Ayrıca Üniversite nezdinde yada öğretim üyeleri tarafından kişisel olarak Kalkınma Bakanlığı, TÜBİTAK ve Bilimsel Araştırma Biriminden destek alınan projelerinin tamamının bütçe kalemleri yönünden yürütülme işlemi BAP Koordinatörlüğü ve bu birimin başında bulunan Koordinatör tarafından gerçekleştirilmektedir. Söz konusu birim bu yetkiyi “**Yükseköğretim Kurumları Bütçelerinde Bilimsel Araştırma Projeleri İçin Tefrik Edilen Ödeneklerin Özel Hesaba Aktarılarak Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi İle Özel Hesabın İşleyişine İlişkin Esas Ve Usuller Genel ilkelerin 4 Maddesinin c) Özel hesaba aktarılan tutarlardan yapılan harcamalar, analitik bütçe sınıflandırmasının ekonomik kodlama sistemine uygun olarak tasnif edilir ve yükseköğretim kurumu kayıtlarında izlenir**” ibaresi gereği ilgili kanundan almıştır.

- Makine teçhizat alımın Proje Yürütücüsü ve Rektörlük Makamının onayı ile gerçekleştiğini, tek başına hiçbir cihazı almadığını, cihazların Rektörlük Makamınca alındığını, eksik alınan cihazların ise DPT tarafından bütçe kısıtlamasına gidilmesi nedeniyle alınamadığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU makine teçhizat alımıyla ilgili kendisinin hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını belirterek, **söz konusu cihazların alımından proje yürütücüsü sayın Prof. Dr. Mustafa TÜRMEK, dönemin Rektör Vekili ve dönemin BAP Koordinatörü Sn. Ünsal BEKDEMİR’i sorumlu göstermiştir.** Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU’nun belirttiği gibi Kalkınma Bakanlığına sunulan ilk proje metninde yer alan makine-teçhizat bütçesinde kısıtlamaya gidildiği doğrudur. **Fakat öğretim üyesinin yanıldığı konu, kendileri tarafından azaltılarak 83 kaleme indirilen makine teçhizat için talep ettikleri 2.832.000,00 TL tutarındaki ödeneğin niçin 9 âdet malzeme için kullanıldığıdır.** Diğer bir ifadeyle Kalkınma Bakanlığına sunulan revize projede Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU’nun da yer aldığı proje ekibi 83 kalem makine teçhizat için 2.726.422,00 TL’lik bir bütçe talep etmiş, bunun üzerine Kalkınma Bakanlığı bu talep karşısında 2.832.000,00 TL’lik bir bütçe vermiştir. Fakat araştırmacılar 83 kalem makine teçhizat için verilen bu bütçeyi sadece 9 kalem malzeme için harcamışlardır.

- Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU alımı gerçekleştirilen 9 kalem malzemenin had safhada yaşanan yer sıkıntı nedeniyle Kimya Bölümüne konulduğunu, konulma işlemi sırasında yazılı bir olurun o günkü Rektörlük Makamı tarafından gerekli görülmemiş olabileceğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU'nun yukarıda belirtilen ifadesi kendisiyle çelişmektedir. Tarafıma sunduğu yazılı ifadesinin başında "Kalkınma Bakanlığının proje takvimi incelendiğinde, makine teçhizatları Merkezi Laboratuvar binası kurulmadan almamızda hiçbir engel yoktur" demesine rağmen, yukarıda belirtilen hususla ilgili olarak ise "had safhadaki yer darlığı nedeniyle alınan cihazları Kimya Bölümüne kurduk demektedir". O halde hangi ifade gerçeği yansıtmaktadır? Madem yer darlığı vardı, Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan söz konusu cihazlar hangi mantıkla alınmıştır? Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU'nun ifadelerinden bu durum anlaşılamamıştır.

- 400 MHz NMR cihazının alımı ile ilgili olarak yetkisinin bulunmadığını, cihaz kurulumunun tamamlanmasından sonra ikinci bir yere taşınmasının cihazın hassasiyetini önemli derecede etkileyeceğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: 400 MHz NMR cihazı bu kadar hassas bir cihazsa, bu denli yüklü bir bütçe ayrılarak neden alındığı Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU'nun ifadelerinden anlaşılamamıştır.

- 400 MHz NMR cihazının teknik şartnamesinin proje ekibince hazırlandığını ve yurt dışı aplikasyon merkezlerinde eğitim şartının bütün cihazlar için konulmamış özel uzmanlık gereken cihazların şartnamelerinde yer aldığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU teknik şartnameye BAP koordinatörlüğünün iddia ettiği gibi "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresini proje ekibiyle birlikte yazdığını kabul etmiş, bunun hukuka aykırı olup olmadığı yönünde ise bir ifade kullanmamıştır.

- Teknik şartnamelerin diğer kurumlarda bu cihazları kullanan araştırmacılardan, internet sitelerinden ve farklı cihazların kataloglarından yararlanılarak hazırlandığını, kendileri tarafından verilen teknik şartnamelerin firmaların cihazlarının özellikleri ile biri birine benzeyebileceğini ama bire bir aynı olamayacağını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU teknik şartnamelerin kendisinin de içinde yer aldığı bir proje ekibi tarafından hazırlandığını ve asla bir firmayı işaret etmediğini belirtmesine rağmen, BAP Koordinatörlüğü tarafından sunulan dosyadaki teknik şartnameler incelendiğinde, **Öğretim üyeleri ve firmalar tarafından hazırlanan teknik şartnamelerin harfi harfine ve sözcük sayısına kadar aynı olduğu görülmektedir**. Böyle bir tesadüfün ihtimaller dahilinde olması mümkün görünmemektedir.

Doç. Dr. Murat TAŞ söz konusu ifadesinde:

- “Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu” projesinin Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimine sunulmadığını, dolayısıyla inceleme konusu başlığı altında verilen metindeki bir iddiayı hazırlamaya yetkisi ve sorumluluğu olmadığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Tarafımdan yürütülen bu inceleme soruşturması Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ'ın belirttiği gibi BAP Koordinatörlüğü tarafından gerçekleştirilmeyip, görevi itibarıyla BAP koordinatörlüğünün tespitlerini rapor halinde Rektörlük Makamına arz etmesi sonucunda, **Rektörlük Makamının oluruyla Rektörlük Hukuk Müşavirliği** tarafından gerçekleştirilmektedir. Ayrıca Üniversite nezdinde yada öğretim üyeleri tarafından kişisel olarak Kalkınma Bakanlığı, TÜBİTAK ve Bilimsel Araştırma Biriminden destek alınan projelerinin tamamının bütçe kalemleri yönünden yürütülme işlemi BAP Koordinatörlüğü ve bu birimin başında bulunan Koordinatör tarafından gerçekleştirilmektedir. Söz konusu birim bu yetkiyi “**Yükseköğretim Kurumları Bütçelerinde Bilimsel Araştırma Projeleri İçin Tefrik Edilen Ödeneklerin Özel Hesaba Aktarılarak Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi İle Özel Hesabın İşleyişine İlişkin Esas Ve Usuller Genel ilkelerin 4 Maddesinin c) Özel hesaba aktarılan tutarlardan yapılan harcamalar, analitik bütçe sınıflandırmasının ekonomik kodlama sistemine uygun olarak tasnif edilir ve yükseköğretim kurumu kayıtlarında izlenir**” ibaresi gereği ilgili kanundan almıştır. Ayrıca söz konusu makine teçhizatın alımı öncesi ve sırasında yapılan tüm işlemlerin proje yürütücüsü Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN tarafından Bilimsel Araştırmalar Koordinasyon Birimine yazılı olarak bildirilmesinin, söz konusu yasanın araştırmacılar tarafından da bilindiğini göstermektedir.

- Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ projede gerçekleştirilen her işlemin proje yürütücüsü tarafından ve idari makamların onayı ile gerçekleştiğini, alınan cihazların parasal miktarını bilmediğini, ancak parasını ödeyerek yada ödeyin diyerek hiçbir cihazı satın almadığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ makine teçhizat alımıyla ilgili kendisinin hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını belirterek, söz konusu cihazların alımından proje yürütücüsü Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN ve dönemin idari makamlarını sorumlu göstermiştir. Ayrıca hiçbir malzemenin fiyatını bilmediğini ve alım işlemlerinin kendisi tarafından gerçekleştirilmediğini belirtmesine rağmen, 20 Ocak 2011 ve 29 Nisan 2011 tarihinde gerçekleştirilen söz konusu makine teçhizatların alım ihalelerinde kendisinin bizzat komisyon üyesi olarak yer aldığı ihale dokümanlarından rahatlıkla görülebilmektedir.

- Alımı gerçekleştirilemeyen 74 kalem malzemenin mekân darlığı ortada iken alınamadığı, alınamaması suç unsuruymuş gibi vurgulanan bu 74 kalem malzemenin alınması halinde nereye konulmasının beklendiğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ'ın yukarıda belirtilen ifadesi kendisiyle çelişmektedir. Tarafıma sunduğu yazılı ifadesinin başında Kalkınma Bakanlığının proje

takvimi incelendiğinde makine teçhizatları Merkezi Laboratuvar binası kurulmadan almamızda hiçbir engel yoktur demesine rağmen, yukarıda belirtilen hususla ilgili ise yer darlığı nedeniyle cihazları alamadıklarından bahsetmiştir. Bu alımın yapılmaması için bir engel değişimlidir? Eğer yer darlığı var ve bu nedenle 9 adet cihaz alınmış, 74 adet cihaz ise alınamamış ise, o zaman yer var diye alınan 664.340,00 TL tutarındaki 400 MHz NMR cihazı hangi mantıkla alınmış? ve hangi mantıkla kurulumu yapılmadan Eğitim Fakültesi merdiven boşluğu altında bekletilmektedir? Sn Doç. Dr. Murat TAŞ'ın ifadelerinden bu durum net olarak anlaşılamamıştır.

- Alımı gerçekleştirilen 9 adet makine-teçhizatın Kimya Bölümüne konulmasına proje yürütücüsü Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in onay verdiğini belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ alınan makine teçhizatın Kimya Bölümüne konulmasıyla ilgili tarafıma yazılı bir olur sunmuştur. Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ'ın ifadelerinden bu onayın Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN tarafından sözlü olarak verildiği anlaşılmaktadır. Doç. Dr. Murat TAŞ yazılı ifadesinde "konunun tüm aşamalarının Dekan, dönemin Rektör Vekili ve dönemin Rektör Yardımcıları ile sözlü olarak paylaşıldığını belirtmektedir.

- 400 MHz NMR cihazının alımı ile ilgili olarak "proje yürütücüsü ile birlikte cihazı geçici olarak bir başka yere kurmaya çalıştıklarını ancak uygun bir alan belirleyemediklerini, kurulsan bile cihazın teknik özelliği nedeni ile tekrar taşınmasının oldukça masraflı ve cihazın arızalanma ihtimalinin bulunduğunu, ilgili firmanın inale sözleşmesine uygun olarak cihazı getirdiğini, dolayısıyla da kendi üzerine düşeni yaptığını, cihazın kurulumunun üniversitemizden kaynaklanan nedenlerle gerçekleşmediğini, laboratuvar binası tamamlanmadan ve elektrik işleri tam bitmeden cihazın kurulumuna başlanmasının mümkün olmadığını" belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Eğer 400 MHz NMR cihazının kurulumu Sn Doç. Dr. Murat TAŞ'ın belirttiği kadar zahmetli ve maddi külfeti olan bir cihaz ise, o zaman yer var diye alınan 9 kalem cihaza dahil edilerek neden alınmıştır? Hani araştırmacılar bu alımları yapmadan önce yoğun bir araştırma ve inceleme sürecinde bulunmuşlardı. Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ'ın ifadelerinden bu sorulara mantıklı bir cevap alınamamıştır.

- Tek kristal X ışınları difraktometre cihazının teknik şartnamesinde yer alan "üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli aım ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına gittiğini ve bunun karşılığında sadece yevmiye aldığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ yazılı ifadesinde "hatta fakültemiz mutemetliğine bakmış olan İsmail ÇAKIR uçak, otel gibi diğer masrafları ödeyebileceklerini söylemesine rağmen, ben hayır bu masraflar firma tarafından karşılanacak, ben sadece görevlendirmemin karşılığı ne ise o ödenmelidir diyerek kendisini uyardım. Karşılığı maaş hesabıma yatırılmış" diyerek firma üzerinden yurt dışına çıktığını ve yevmiye aldığını kabul

[2021]

etmiştir. Firma üzerinden yurt dışına çıkmanın ise suç teşkil etmediğini yasal bir işlem olduğunu belirtmiştir. Burada bir diğer problem ise teknik şartnamede “tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ibaresine rağmen YEVMİYE alınmasıdır. Doç. Dr. Murat TAŞ uçak ve otel masraflarını maaş mütemedinden talep etmediyse, YEVMİYE’yi de kabul etmemeliydi kanaatindeyim. Çünkü teknik şartnamede de belirttiği gibi tüm masraflar firma tarafından karşılanmıştır.

- Tek kristal X ışınları difraktometre cihazının teknik şartnamesinin hazırlanmasında katkısı olduğunu fakat şartnameleri tek başına hazırlamadığını belirtmiştir. Teknik şartnameler hazırlanırken “diğer üniversitelerde bu cihazları kullanan araştırmacılarla irtibat kurduklarını, cihazların özelliklerini internette araştırdıklarını ve ilgili firmalar tarafından sunulan katalogları tek tek incelediklerini, hazırlanan teknik şartnamelerdeki özelliklerin tüm firmaları karşıladığı” belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Murat TAŞ teknik şartnamelerin tek başına kendisi tarafından hazırlanmadığını, bir proje ekibi tarafından hazırlandığını ve asla bir firmayı işaret etmediğini belirtmesine rağmen, **BAP Koordinatörlüğü tarafından sunulan dosyadaki teknik şartnameler incelendiğinde, Öğretim üyeleri ve firmalar tarafından verilen teknik şartnamelerin harfi harfine ve sözcük sayısına kadar aynı olduğu görülmektedir.** Böyle bir tesadüfin ihtimaller dahilinde olması mümkün gözükmemektedir.

Doç. Dr. M. Serkan SOYLU söz konusu ifadesinde:

- Tek kristal X ışınları difraktometre cihazının teknik şartnamesinde yer alan “*üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*” ibaresi ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına gittiğini ve bunun karşılığında sadece YEVMİYE aldığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Doç. Dr. Serkan SOYLU yazılı ifadesinde “09 Temmuz 2012 tarihinde söz konusu yevmiye maaş hesabıma yatırılmış” diyerek **firma üzerinden** yurt dışına çıktığını ve YEVMİYE aldığını kabul etmiştir. Burada memurların kurumları dışında, firma üzerinden yurt dışına çıkınlarının, ilgili firmalarla çıkar ilişkisi sonucunu doğurma ihtimalinin yanında, asıl problemlerden birinin ise teknik şartnamede “*tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*” ibaresine rağmen YEVMİYE alınması olduğu kanısındayım. Ayrıca en ilginç olanı ise Kalkınma Bakanlığına sunulan 22 kişilik proje ekibinde Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun bulunmamasıdır. Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun X ışınları difraktometre cihazı ile ilgili olarak hangi sıfatla yurt dışına eğitim almaya gittiği anlaşılamamıştır.

Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN söz konusu ifadesinde:

- “Merkezi Araştırma Laboratuvarına” makine teçhizat alım işlemelerinin Rektörlük Makamı tarafından yürütülen bir işlem olduğunu, burada kendi rolünün sadece bilgisine başvurulduğu lde alabileceğini, hangi cihazın hangi aşamasında görev aldığı ile ilgili elinde her hangi bir belge olmadığından bu konu ile ilgili bilgi veremeyeceğini, özetle bu cihazları alma yetkisinin kendisinde olmayıp Rektörlük Makamının yetkisinde olduğunu, söz konusu 9 kalem malzemenin döviz kurlarındaki artış ve cihazların fiyatlarının yükselmesi ihtimaline karşı alındığını belirtmiştir.

Kanaat ve çelişkiler: Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN “makine teçhizat alım işlemlerinde benim sorumluluğum yoktur, sorumluluk Rektörlük Makamının dır” diyerek tüm sorumluluğu dönemin Rektör Vekili’ne yüklemesine rağmen, yasal mevzuat gereği bir projenin yürütülmesi, mal ve hizmet alımlarının gerçekleştirilmesi sırasındaki tüm sorumluluk proje yürütücüsüne aittir. **Zaten proje alım dosyası incelendiğinde Rektörlük Makamıyla yapılan tüm yazışmalarda Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN’in imzasının olduğu rahatlıkla görülebilmektedir.** Ayrıca Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN’in belirttiği gibi cihazların alımlarının yapıldığı tarihte döviz kur artışının olmadığı **BAP koordinatrlğu tarafından sunulan dosyada verilen Merkez Bankası Döviz Kurlarından da net bir şekilde görülebilmektedir.** Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN’in belirttiğinin aksine alınan bu 9 kalem malzemenin, alımın gerçekleştiği tarihten gntmze kadar yeni model ve versiyonlarının piyasaya çıkmış olma durumunun, fiyatlarının düşmesine de neden olabileceği kanısındayım.

- Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulmasının kendi yetkisi ve talimatı doğrultusunda gerçekleşmediğini, o zamanki idarenin sorumluluğunda gerçekleştiğini belirtmiştir.

Kanaat ve çelişkiler: Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN alımı gerçekleştirilen söz konusu makine teçhizatın Kimya Bölümüne konulmasında kendisinin sorumluluğunun olmadığını, bu durumun tamamen **o zamanki idarenin yetkisi ve talimatı doğrultusunda** gerçekleştiğini belirtmesine rağmen, **başta Doç. Dr. Murat TAş olmak üzere bu inceleme dosyasında isimleri yer alan diğer araştırmacılardan bir çoğu da sorumluluğu Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN’e yüklemişlerdir.**

- Kurulumu yapılmayan 400 MHz NMR cihazına 664.340,00 TL tutarında ödeme yapılıp yapılmadığını bilmediğini, burada sorumluluğun o dönemki Rektör Vekilinde olduğunu, firma tarafından hazırlanan taahhüt namenin yasal olup olmadığının ödemeyi yapan makam tarafından belirlenmesi gerektiğini, Mal Alımları Denetim ve Muayene kabul işlemleri yapılıp yapılmadığını kontrol edip gereğince işlem yapması gereken makamın ödeme makamı olduğunu, eğer eksik belge var ise bunun kendi sorumluluğu olamayacağını, 400 MHz NMR cihazının ebat olarak çok hacimli niversitemizdeki her hangi bir odaya konulmasının mümkün olmadığını. bunun kurulduğu yerden ikinci bir

yere taşınmasının hem cihaz açısından sağlıklı olmayacağını, hem de üniversiteye ek bir külfet getireceğinden Eğitim Fakültesi merdiven boşluğuna konulduğunu belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in yukarıda belirtilen ifadesi kendisiyle çelişmektedir. Tarafıma sunduğu yazılı ifadesinin başında Kalkınma Bakanlığının proje takvimi incelendiğinde makine teçhizatların Merkezi Laboratuar binası kurulmadan alınmasında **hiçbir engel yoktur** demesine rağmen, yukarıda belirttiği ifadesinde ise **yer darlığı nedeniyle** alınan 400 MHz NMR cihazını Eğitim Fakültesi merdiven boşluğuna koyduklarını belirtmiştir. O halde hangi ifade gerçeği yansıtmaktadır? Madem yer darlığı vardı! Merkezi Laboratuar inşaatı tamamlanmadan söz konusu cihaz 664.340,00 TL ödenerek, yer var diye alınan 9 kalem makine teçhizata niçin dahil edilmiştir? Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in ifadelerinden bu konuda net bir cevap alınamamıştır.

- Tek kristal X ışınları difraktometre cihazının teknik şartnamesinde yer alan “*üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*” ibaresi ile ilgili olarak Doç. Dr. Murat TAŞ ve Doç. Dr. Serkan SOYLU'nun firma üzerinden yurt dışına gitmeleri ve bunun karşılığında yevmiye almaları ile ilgili olarak yeterli bilgisinin olmadığını, bu konunun muhatabının söz konusu kişi yada kişiler ile görevlendirmeyi yapan makamı yada makamlar olduğunu belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in proje kapsamında yurt dışına giden akademisyenlerden **haberdar olmadığını (kaldı ki bu hususun teknik şartnamelerde belirtilmiş olmasına rağmen)** belirtmesinin, projenin bütün sorumluluğunu taşıyan bir proje yürütücüsü tarafından söylenmemesi gereken ifadeler olduğu kanısındayım. Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN'in tarafıma sunduğu yazılı ifadesinin geneline bakıldığında, sanki proje yürütücüsü kendisi değilmiş gibi bir tavır sergilemektedir.

- Alımı gerçekleştirilen 9 adet makine teçhizatın teknik şartnamelelerinin kendisinin bilgisi dahilinde, proje ekibi tarafından özverili bir şekilde hazırlandığını, bir firmadan yardım almalarının söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Kanaat ve Çelişkiler: Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN bir önceki soruda tek kristal X ışınları difraktometre cihazının teknik şartnamesine “*üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır*” ibaresi yazılması ve Doç. Dr. Murat TAŞ ile Doç. Dr. Serkan SOYLU'nun firma üzerinden **yurt dışına çıkmalarından haberi olmadığını belirtmesine rağmen**, teknik şartnamelerin hazırlanması ile ilgili soruya ise “**kendi bilgim dahilinde proje ekibince hazırlandı**” demektedir. Bu ifadelerden hangisi doğrudur? Kaldı ki Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN teknik şartnamelerin asla bir firmayı işaret etmediğini belirtmesine rağmen, BAP Koordinatörlüğü tarafından sunulan dosyadaki teknik şartnameler incelendiğinde, **öğretim üyeleri ve firmalar tarafından hazırlanan teknik**

(3/10/13)

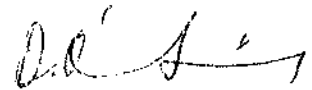
şartnamelerin harfi harfine ve sözcük sayısına kadar aynı olduğu görülmektedir. Böyle bir tesadüfin ihtimaller dahilinde olması mümkün gözükmemektedir.

(3/10/13)

[Özet]

SONUÇ VE TEKLİF: “Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu” projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine teçhizat alımlarındaki dikkat çekici hususlar ile ilgili Bilimsel Araştırma Birimi Koordinatörlüğü tarafından hazırlanan dosya tarafımdan ayrıntılı olarak incelenmiş sonuçta “**Merkezi Laboratuar inşaatı tamamlanmadan söz konusu makine teçhizatın alınması** (bu süre zarfında sırasıyla Prof. Dr. Aygün ATTAR, Prof. Dr. H. İbrahim BAHAR ve Prof. Dr. Ersan BOCUTOĞLU Rektör Vekili olarak görev yapmışlar, ancak laboratuar inşaatı tamamlanmadığından her hangi bir makine teçhizatın alımını gerçekleştirilmemişlerdir), bu alım sırasında proje ekibinde yer alan 13 öğretim üyesinin devre dışı bırakılması, Kalkınma Bakanlığı tarafından 84 kalem makine teçhizat için ayrılan 2.832.000,00 TL’lik bütçenin sadece 9 kalem malzeme için kullanılması, makine teçhizat alımında görev alan akademik personelin karşılıklı olarak bir birlerini sorumlu göstermeleri, alınan makine teçhizatın Kimya Bölümüne konulmasında Rektörlük Makamından alınmış yazılı bir olurun olmaması, ayrıca eğer yasal bir bağlayıcılığı olmamasına rağmen sözlü bir olur varsa bunun kimin tarafından verildiğinin net olmaması, 400 MHz NMR cihazına kurulumu yapılmadan 664.340,00 TL ödenmesinin her hangi bir yasal dayanağa dayandırılmaması, Merkezi Araştırma Laboratuvarında uzman olarak çalışması mümkün olmayan Doç. Dr. Murat TAŞ ve hatta Kalkınma Bakanlığına sunulan proje metninde dahi araştırmacı olarak yer almayan Doç. Dr. Serkan SOYLU’nun yurt dışına eğitime gitmeleri, söz konusu eğitime öğretim üyelerinin yasal olmayan bir şekilde (bu durumu söz konusu cihazın teknik şartnamesinde belirterek) firma üzerinden gitmeleri, teknik şartnamede tüm masrafların firma tarafından karşılanacağı belirtilmesine rağmen öğretim üyelerinin YEVMİYE almaları ve öğretim üyeleri tarafından hazırlanan ve firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerin harfî harfine aynı olması” nedeniyle Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN, Doç. Dr. Murat TAŞ, Doç. Dr. Serkan SOYLU, Doç. Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ, Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU ve Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN’e kapsamlı bir “İDARİ SORUŞTURMANIN” açılması, bu soruşturmanın sonucuna göre de “**CEZAİ SORUŞTURMANIN**” başlatılması gerektiği kanısındayım. Ayrıca Bilimsel Araştırma Birimi Koordinatörlüğü tarafından hazırlanan dosyaya ilaveten makine teçhizat alım ihale dosyasının da usul yönünden ayrıntılı olarak incelenmesi, gerek proje ekibinde yer alan öğretim üyelerinin ifadelerine dayanarak, gerekse de söz konusu makine-teçhizatın alımında ve bütçelerinin ödenmesinde “olur” veren ve imzası bulunan dönemin Rektör Yardımcısı ve BAP Koordinatörü Prof. Dr. Ünsal BEKDEMİR’in de söz konusu soruşturma kapsamında bilgisine başvurulması gerektiği, bundan sonrası için söz konusu projenin daha sağlıklı yürütülebilmesi amacıyla Sn. Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN’in proje yürütücülüğünden alınmasının uygun olabileceği kanısındayım.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim. 13.03.2012



Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ

İncelemeci

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (Rektör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Doç. Dr. H. İbrahim UĞRAŞ

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatının alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 6 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yâda posta yoluyla Kaie Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem Makine Teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatların hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerinde makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtilmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnamelere sırasıyla *“ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır”* ve *“üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır”* ibarelerini yazdınız mı? Eğer yazdıysanız bunu hangi amaç için yaptınız?

Soru 6. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı ve uçuş zamanlı kütle spektrometre cihazı teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleeri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan tekaik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Çmer ŞENSÖZ (Faktör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhünameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek. bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabere yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 6 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yâda posta yoluyla Kaie Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem Makine Teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatların hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı teknik şartnamesinde makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtilmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnameye *"ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibaresini yazdınız mı? Eğer yazdıysanız bunu hangi amaç için yaptınız?

Soru 6. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı ve uçuş zamanlı kütle spektrometre teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (Rektör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Yrd. Doç. Dr. Saim TOPÇU

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatının alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 6 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yâda posta yoluyla Kaie Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem Makine Teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatların hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Soru 2. 83 kalem makine teçhizatın 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerinde makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yapıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtilmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnamelere sırasıyla *“ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır”* ve *“üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır”* ibarelerini yazdınız mı? Eğer yazdıysanız bunu hangi amaç için yaptınız?

Soru 6. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı, uçuş zamanlı kütle spektrometre ve tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Çmer ŞENGÖZ (Rektör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Doç. Dr. Murat TAŞ

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 6 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yâda posta yoluyla Kaie Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem Makine Teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatların hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemmini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Soru 5. Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamesinde *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibaresi yer almasına rağmen Rektörlük Makamına sunduğunuz geçici görevlendirmenizde yevmiye talep ettiniz mi? Söz konusu cihaz ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına çıktınız mı? Çıktıysanız dönüşte yevmiye alıp almadığınızı belirtiniz.

Soru 6. Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamesi sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihalesi gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (Rektör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Doç. Dr. Serkan SOYLU

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatının alınması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretim üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirttilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 13 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yada posta yoluyla Kaie Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamesinde *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibaresi yer almasına rağmen Rektörlük Makamına sunduğunuz geçici görevlendirmenizde yevmiye talep etmiş mi? Söz

konusu cihaz ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına çıktınız mı? Çıktıysanız dönüşte yevmiye alıp almadığınızı nedenleriyle açıklayınız.

İNCELEME TUTANAĞI

Hukuk müşavirliğinin 18 Haziran 2012 tarih ve 170/3713 sayılı yazısına istinaden "Giresun Üniversitesi Merkezi Araştırma Laboratuvarı Kurulumu" projesi kapsamında ihaleli gerçekleştirilen makine ve teçhizat alımı ile ilgili bazı hususları araştırmak üzere incelemeci olarak görevlendirildim.

İNCELEMİYİ YÜRÜTEN: Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (Rektör Yardımcısı)

BİLGİSİNE BAŞVURULAN: Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

İNCELEME KONUSU: Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28 Mayıs 2012 tarih ve 242 sayılı yazısı ile Rektörlük Makamına sunulan "Birimlerimizdeki mekân darlığı ve yetersizliği bilindiği ve en önemlisi ise Merkezi Laboratuvar inşaatı tamamlanmadan makine teçhizat alımının gerçekleştirilmesi, alınan cihazların her hangi bir olur yazısı olmadan Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne kurulması, 400 MHz NMR cihazının kurulumunun ve Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemlerinin yapılmadan teslim alındığı, en azından para ödenmeden geçici kabul işleminin uygulanması gerekirken firmadan yasal bir sorumluluğu bulunmayan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden bir rapor hazırlanarak kurulumu yapılmamış bir cihaz için 664.340,00 TL ödendiği, Kalkınma Bakanlığı tarafından 83 kalem makine teçhizat alımı için tahsis edilen 2.832.000,00 TL'lik ödeneyin tamamının sadece 9 kalem makine teçhizat alımı için kullanılarak, geri kalan 74 kalem makine teçhizatın alınmaması, firmaların sattıkları her bir makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim verecekleri teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, bazı öğretimi üyelerinin bununla yetinmeyip, 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerine *üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır* ibaresi koymak suretiyle, firma aracılığıyla yurt dışına çıkmışlar, hatta tüm masrafların firma tarafından karşılanacağını ilgili teknik şartnamelerde belirtilmesine rağmen, yurt dışına çıkış için sundukları Rektörlük Makamı geçici görevlendirmelerini Yolluksuz ve *Yevmiyeli* olarak gerçekleştirilerek, haksız bir para kazancı sağlamaları, bazı makine teçhizatın alımı için öğretim üyeleri tarafından hazırlanan teknik şartnameler ile firmalar tarafından sunulan teknik şartnamelerdeki maddelerin bire bir harfi harfine aynı olması, bu durumun ise daha ihaleye çıkılmadan ihaleyi alacak firmanın işaret edilerek haksız rekabete yol açması" şeklindeki iddiaları.

TARİH VE YER: Aşağıdaki sorular ile ilgili cevaplarınızı 6 Temmuz 2012 mesai bitimine (17:00) kadar elden yâda posta yoluyla Kale Mahallesinde yer alan Giresun Üniversitesi Rektör Yardımcılığındaki odama ulaştırmanız ricaıyla.

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem Makine Teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatların hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışır vaziyette Mal Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazlarının teknik şartnamelerinde makine teçhizatın kurulumunu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtilmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnamelere sırasıyla *"ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ve *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibarelerinin yazılması iddiaları ile ilgili proje yürütücüsü olarak ne söyleyebilirsiniz?

Soru 6. Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamesinde *"üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır"* ibaresi yer almasına rağmen Rektörlük Makamına sunulan geçici görevlendirmede yevmiye talep edildiği, söz konusu cihaz ile ilgili olarak firma üzerinden yurt dışına çıkıldığı ve dönüşte yevmiye alındığı iddiaları ile ilgili proje yürütücüsü olarak ne söyleyebilirsiniz?

Soru 7. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementer analiz cihazı, uçuş zamanlı kütle spektrometre ve tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnamelerinin hazırlanmasında sizin proje yürütücüsü olarak bugünüz var mı? Eğer varsa teknik şartnameleri hazırlayan öğretim üyeleri bunu sadece kendilerini hazırladılar, yoksa her hangi bir firmadan yardım aldılar mı? Hazırlanan teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklayabilirsiniz?

02.07.2012 TARİHİNDE TARAFIMA İLETİLEN YAZIDAKİ SORULARA İSTİNADEN
VERDİĞİM CEVAPLAR AŞAĞIDA SUNULMUŞTUR.

Sayın Prof.Dr. Ömer ŞENSÖZ,

Öncelikle DPT tarafından finansen, Üniversitemiz temel bilimler araştırma laboratuvarının kuruluşu isimli bu projenin bir sekreteryası birimi olan BAP tarafından değil de fon kaynağı olan DPT tarafından sorgulanması gerektiğini belirtmek isterim. Ayrıca projenin yazarlarından biri olarak projede yardımcı araştırmacı görevinde olan tarafıma, gönderilen yazıdaki soruların sanki projedeki karar makamı olduğumu ima eden ve her kararı kendirin vermiş ve uygulamış gibi sorulmasının yanlış olduğu kanaatindeyim. Bilimsel çalışmalar ve projeler gerçekleştiren her öğretim üyesinin bileceği gibi projelerde gerçekleştirilen her işlem proje yürütücüsü ve idari makamların onayı ile gerçekleştirilir.

Proje sadece kimya bölümü öğretim üyelerinin desteği ile özverili çalışmalar neticesinde düzenlenmiş ve yazılmıştır. 2009 yılında ilk başvuruda 7.7 milyon liralık bir bütçe ile DPT'ye başvuru yapılmış ve kabul edildiğinde 6 milyon lira ile kabul edildiği DPT uzmanları tarafından belirlenmiştir. Hemen akabinde DPT uzmanları proje yürütücüsüne bütçe skantıları nedeni ile 4 milyon lira ile kabul edildiğini ancak proje bütçesinin bitmesini takiben talep üzerine ek bütçe verileceğini ve projeyi revize etmemizi belirtmişlerdir. Bütçe revizyonu için DPT uzmanları ile yaptığımız görüşmelerde, ilk olarak 3 milyon lira ayrılmış olan bina bütçesinin binanın ilk etapta küçültülmesi ile 1 milyon liraya düşürülmesini, belirtmişlerdir. Böylece bütçe revize edilmiştir. Bütün bu çalışmalarda belirtmek isterim ki hiçbir idari görev ve görevlendirmem olmadığı halde sadece gönüllü olarak bilim insanı olmanın gereği olduğunu düşündüğüm için gerçekleştirmişimdir.

Projenin bundan sonraki işlemlerinde de, proje yürütücüsü ve idari makamların görevlendirmeleri neticesinde yine aynı özveri ile çalıştığımı belirtmek isterim. Görevlendirmelerde özverime düşen görevi kanunlara uygun bir şekilde gerçekleştirmenin huzurunu taşımaktayım. Aşağıda sorulan sorulara verilen cevaplar bulunmaktadır.

CEVAP 1: Öncelikle proje karar verici makam olmadığımı ve idari makamda da bulunmadığımı göre herhangi bir şeyin alınma veya alınmamasına dair karar vermem imkânsızdır. Rektörlük tarafından (İdari Mali İşler Daire Başkanlığı kanalıyla) 08/03/2011 ve 15/03/2011 tarihli iki yazıyla görevlendirilmem sebebiyle sadece iki cihazın alımında değerlendirme komisyonunda görev yaptım. Resmi görevlendirme sonucu yaptığım hiçbir eylemde kanunsuz hiçbir fiil ve eylem gerçekleşmemiştir. Ki projenin yazarlarından biri olarak proje takviminde binalar bitmeden cihaz alınamaz diye bir ibare yok. Proje formu incelenirse bina yapımı takvimi içerisinde cihaz alımı işlemleri de yer aldığı görülecektir. Kaldı ki aksi durumda zaten DPT bu alımlara onay vermezdi. Ayrıca hiçbir konuda karar verici idari makam olmadığımı yine belirtmek isterim.



CEVAP 2: Projeler ile ilgili her türlü iş ve işlem Proje yürütücüsü ve idari makamların bilgisi ve onayı ile gerçekleştirileceğinden dolayı sorunun muhatabı olarak o kişi ve kurumlara sorulması gerekir.

CEVAP 3: Projeler ile ilgili her türlü iş ve işlem Proje yürütücüsü ve idari makamların bilgisi ve onayı ile gerçekleştirileceğinden dolayı sorunun muhatabı olarak o kişi ve kurumlara sorulması gerekir. Ancak şunu da belirtmek isterim ki; Kimya bölümü bu üniversitenin birimlerinden biridir. Ve temel laboratuvar binasının tamamlanmamış olması nedeniyle cihazları geçici olarak bir yere yerleştirilmesine proje yürütücüsü tarafından karar verildiği kanaatindeyim. Kaldı ki cihazlar firma tarafından kurulup eğitim verileceği zaman Üniversitemizde temel bilimler alanındaki bölümlere haber verildiği ve eğitimin herkese açık yapıldığının da bilinmesi gerekir. Boş bir depoda cihazların ağırlıkta durmaya bırakılmasından ziyade hemen geçici bir yere konularak herkesin kullanımına açık olarak çalıştırılması kararının doğru olduğuna inanmaktayım.

CEVAP 4: Bu sorunun muhatabı ben olmadığım halde şunu belirtmek isterim; Bu uygulamanın gerek proje yürütücüsü, gerek idari makamların direktifi ve görüşleri gerçekleştirildiğini bilmekteyim. Tamamıyla Üniversitemiz ve ülkemiz menfaati gözetilmiştir. Çünkü firma üzerine düşen görevi yerine getirmiş ve cihazı teslim etmesi gereken tarihte teslim etmek istemiştir. Ancak binanın zamanında bitirilememesi sonucu (tamamıyla idari makamların açıklayabileceği nedenlerden) cihaz hemen kurulamamıştır. Bu noktada firma doğal olarak cihazı teslim edip parasını teslim almak istemiş çünkü geciken her günde döviz kur farkı nedeniyle zarara uğradığını belirtmiş ve bu zararın tazmini noktasında Üniversitemizi suçlama durumu ortaya çıkmaktadır. Çünkü firma şartnameye uymuştur. Geçici bir yere kurulması önerildiğinde ise bu noktada daha büyük problemler ortaya çıkmaktadır. Öncelikle cihaza bağlı 24 saat çalışan güçlü bir motor çalışmakta, cihaz için dizayn edilen mekanın yer sarsıntılarından arındırılmış olması gerekmektedir. Ayrıca cihaz geçici bir yere kurulup daha sonra bina tamamlanınca binaya taşınması durumunda 50-60 bin lira (firmaların belirttiği fiyat) civarında bir masrafın ortaya çıkacağı, yurtiçinde bunu taşıyabilecek firma veya servis görevlisinin olmadığı ön görülünce yapılan işlemin en doğrusu olduğuna inanmaktayım. Ayrıca bu karar Üniversite yönetimi ve proje yürütücüsünü onayı olmadan gerçekleştirilemez ve nitekim onların onayı ile yapıldığını ve firmanın da bina tamamlanınca şartnameye kurulum yapacağına dair taahhütname verdiğini bilmekteyim. Şuan bile firma binanın bitip bitmediğini, bitince hemen kuracaklarını, bunun kendileri için bir prestij, referans olduğunu bir çok kez söylemişler ve binanın bitişini takip etmektedirler. Hatta firma bir elemanlarını göndererek binaya cihazın kurulacağı uygun yeri belirlemiş ve gerekenleri mühendislerimize söylemişler ve plan göndermişlerdir.

CEVAP 5: Cihaz alımlarında firmalar tarafından gerekli eğitimler verileceği şartnamelerde rutin olarak yer almaktadır. Ancak yıllar boyu edindiğimiz tecrübeler göstermektedir ki bu eğitimler asla yeterli olmamakta ve çok yönlü büyük cihazlardan iyi örneklemeler ve tecrübeler olmadığından tam verim alınamamaktadır. Ülkemizin



bir çok laboratuvarında bu sebeplerle ne yazık ki atıl duruma geçmiş bir çok büyük cihaz mevcuttur. Bütün bu sebepleri düşünerek, o cihazı çok yönlü olarak kullanabilecek personellerin böyle bir tecrübe edinmelerinin çok çok önemli olduğuna kanaat getirdiğim için görevli olduğum komisyonda böyle bir ibarenin yazılması gerektiğine kanaat getirdim. Çünkü üretici firmanın cihazda yapılabilecek her türlü donanımdaki işlemleri örneklemeler ile göstermesi analizleri gerçekleştirecek ve cihazı kullanacak kişilere eşsiz deneyim kazandıracaktır. Bu sayede cihazlardan maksimum verim alınacak ve cihazlar çok yönlü olarak çalıştırılabilecektir. Bir cihazdan alınabilecek en iyi verim ne kadar çok yönlü ve çok fazla analiz gerçekleştirilirse o zaman gerçekleşmektedir. Çünkü atıl durumda olan veyahut tam anlamıyla verim alınmayan cihazlar için ödenen paranın ülkemizin parasının fuzuli harcanması anlamına geldiğine inanmaktayım. Çünkü ülke parasıyla alınan cihazların çok yönlü ve çok fazla çalıştırılması sayesinde ancak ödenen paranın karşılığı alınmaktadır. Bu tür eğitimleri ilgili firmalarca yurt dışında yılda bir iki kez yüksek ücretlerle yapılmaktadır. Ülkemizde bu gibi detaylı eğitimleri verebilecek donanımda cihazların distribütörleri de dahil firma yoktur. Bu nedenle üniversitemiz ileride zarara uğramasın, ihtiyaç duyulduğunda büyük paralar ödemesin diye şartnameye bu metin eklenmiştir.

CEVAP 6: Görev yaptığım cihazlar hakkında çok fazla araştırma yapılmış ve ülkenin geri kalan bir çok üniversitesinde kullanan araştırmacılardan bilgiler toplanması sonucu hiçbir firmayı işaret etmeyen genel şartnameler hazırlanmıştır. Kaldı ki aynı iş ve işlemler için dizayn edilmiş cihazların teknik özelliklerinde ne gibi farklılıklar beklenir, ayrıca bizim hazırladığımız şartnameler asla hiçbir firmayı işaret etmeyen genel şartnamelerdir.

Resmi görevlendirme sonucu yaptığım hiçbir eylemde kanunsuz hiçbir fiil ve eylem gerçekleşmediğinden dolayı ve ayrıca projeler ile ilgili her türlü iş ve işlem proje yürütücüsü ve idari makamların bilgisi ve onayı ile gerçekleştirileceğinden ve hiçbir konuda karar verici idari makam olmadığımından dolayı soruları sorularda muhatap kabul edilemeyeceğini belirtmek isterim.

Saygılarımla

05.07.2012
Doç.Dr. Halil İbrahim UĞRAŞ

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
(Rektör Yardımcısı-İncelemeci)

Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin yazısı ile Rektörlük Makamı tarafından incelemeci olarak görevlendirildiğiniz hususunda 02.07.2012 tarihinde tarafıma gönderilen "İnceleme Tutanağı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim. 05.07.2012.


Yrd. Doç. Dr. Aysun TÜRKMEN

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Cevap 1. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur.

Soru 2. 83 kalem makine teçhizattan 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemini almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Cevap 2. Cihaz alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen işlemler olduğundan bu konuda herhangi bir yetkim ve bilgim yoktur.

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir olur aldınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını ya da bir fotokopisini ekte sununuz.

Cevap 3. Bu cihazların Fen-Edebiyat Kimya Bölümüne konulması benim yetkim ve sorumluluğumda gerçekleşmemiştir. İdarene yetkisiyle gerçekleşen bir süreç olduğunu sanıyorum.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalışma vaziyette Mal Alınları Denetimi ve Muayene Kabul işlemleri yapılmadan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Cevap 4. Bu konuyla alakalı herhangi bir ilgin yoktur.

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı teknik şartnamesinde makine teçhizatın kurulumu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnameye "ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresini yazdınız mı? Eğer yazdıysanız bunu hangi amaçla yaptınız?

Cevap 5. Evet, fakat tek ben değil Rektörlük Makamının talimatıyla kurulan komisyonun uzun ve yoğun çalışmasının sonucunda ve bu cihazları daha önce alan kurumlarda yapılan görüşmelere dayanarak yazılan bir ibaredir. Ayrıca bu husus teknik şartnameye sonradan ilave edilen bir husus olmayıp, ilk hazırlandığında var olan bir husustur ve bu şekilde ihaleye çıkılmış olması gerekirdi.

Yani sonradan ilave söz konusu olması mümkün değil. Bu şartı yazmaktaki amaç; bu cihazlar kullanımı çok basit olmayıp karmaşık ve uzun süreli yoğun eğitim gerektiren cihazlar olduğundan ve projede de belirtildiği gibi (Merkezi laboratuarda DPT' nin şartı olarak sanıyorum üç uzman istihdam edilmesi gerekiyordu) istihdam edilecek uzmanların ya da bu cihazlar ile çalışma yapacak öğretim elemanlarının söz konusu cihaz hususunda kendilerini daha iyi yetiştirerek üniversitemize fayda sağlamasını temin etmektir. Bu tip çok fonksiyonlu ve kullanımı karmaşık olan analitik cihazları üreten ana üretici firmaların hemen hemen tamamında kullanıcı eğitim merkezleri vardır. Bu merkezlerde ileri düzey kullanıcı eğitimleri ve özel çalışmalara ait aplikasyon (analiz metodu) eğitimleri verilmektedir. Bu eğitimler yılda birkaç kez belirli günler süresince tekrarlanır ve ücretlidir. Biz komisyon olarak sonradan bu ücretleri verip, pahalı bir eğitim almaktansa önceden şartname içine bu maddeyi koyarak üniversitemizi ek bir mali külfetten kurtarmayı planladık. Çünkü bu tip ileri düzey eğitimi verecek Türkiye'de bu tip cihazları temsil eden firmalarda detaylı bilgi verebilecek herhangi bir aplikasyon uzmanı bulunmamaktadır. Bu tür cihazların sadece alınarak çok genel ve basit bir eğitimle geçirilmesi, ileride cihazın efektif kullanımını büyük oranda etkileyecektir. Bunun sonucunda da detaylı şekilde eğitim alamamış kişilerle üniversitemize çok fazla katkı sağlayamayacağı aşikârdır. Dolayısıyla bu kadar yüksek bir maliyetle ve yüksek hizmet beklentileriyle alınıp, çoğunlukla atıl durumda kalmasını hiç kimse arzu etmez. Bu tip cihazları alıp yeterince eğitim aldırmadıkları için uzun süre çoğunlukla atıl durumda cihazların olduğu kurumlar Türkiye' mevcuttur. Bu kurumlar bu durumu öngöremediklerinden sonradan ekstra maliyetlerle bu durumu telafi etmeye çalışmışlardır. Bu ve benzeri şartlar ileride doğabilecek aksamalara karşı üniversitemizin menfaatlerini koruyup kollamak için konulmuştur. Kaldı ki kurumun menfaatlerini gözetken bu tür koşulların şartnamelere konulmasında yasal olarak ne gibi bir engel bulunabilir.

Soru 6. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı ve uçuş zamanlı kütle spektrometre teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

Cevap 6. Öncelikle ihale mevzuatı gereğince firmalar tarafından teknik şartname hazırlanmamaktadır, firmalar idare tarafından hazırlatılan teknik şartnamenin de içerisinde olduğu ihale dosyasını idareden alarak buna göre fiyat tekliflerini vermesi gerekir. Dolayısıyla firmaların ayrıca teknik şartname sunumu mevzuat gereği mümkün olmayıp, mevcut şartnameye uyup uymama durumu söz konusu. Teknik şartnameler, Rekâretlik Makamının teklifatıyla kurulan içinde bulunduğum komisyonun uzun ve yoğun çalışması, proje ekibinde yer alan cihazlarla aşinalığı olan araştırmacılar ve bu cihazları daha önce alan ve kullanan kurumlarla yapılan görüşmelere dayanarak hazırlanmıştır. Herhangi bir firmadan yardım alınması söz konusu değildir. Ancak, gerek bu cihazları farklı markalarla üreten çeşitli firmaların ürettiği cihazlar ile ilgili bilgileri içeren web sitelerindeki cihazlarla ilgili bilgiler ve gerekse pek çok farklı cihazın katalogları incelenerek, aynı şekilde farklı kaynaklardan markalar arasında mukayese yaparak en avantajlısını temin etmek için cihazlar hakkında geniş çapta bilgiler edinilmiştir. Daha sonra Ülkemizdeki bu cihazları alan ve çalışma yapan kurumların deneyimleriyle de harmanlanarak Üniversitemizin menfaatlerini gözetken en ideal şartnameler komisyon tarafından hazırlanmıştır. Cihaz alınmalarına teknik şartnamelerin hazırlanmasında izlenilen yol da esas olarak bu işlemlerden ibarettir.

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (İncelemeci)

Tayin edilmiş olduğunuz incelemenin Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin 28/05/2012 tarih ve 242 sayılı yazısı gereği başlatıldığı anlaşılmaktadır. **“T.C. Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Hazırlama, Değerlendirme ve İzleme Yönergesi”**nde bu koordinasyon biriminin görev ve yetki alanları açıkça belirtilmiştir. Bu bağlamda yönergede yer alan bazı hususların hatırlatmakta yarar görülmüştür.

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Madde 1 - Bu yönerge Giresun Üniversitesi öğretim üyeleri ve doktora, tıpta uzmanlık ya da sanatta yeterlilik eğitimini tamamlamış araştırmacılar tarafından yönetilen bilimsel araştırma proje tekliflerinin değerlendirilmesi, kabulü, desteklenmesi, bunlara ilişkin hizmetlerin yürütülmesi, izlenmesi, sonuçlarının değerlendirilmesi ile ilgili usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Madde 3-h) Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi: İlgili kanun ve yönetmelikler uyarınca bu yönergenin birinci maddesinde belirtilen hizmetlerin yerine getirilebilmesi amacıyla GÜBAP sekreteryası hizmetlerinin yürütülmesi, bütçe ödemelerinin özel hesaba aktarılması ve özel hesaba ilişkin iş ve işlemlerin yürütülmesinden sorumlu birimi

şeklinde tanımlanmaktadır. Bu nedenle bahse konu olan proje Giresun Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimine sunulmamıştır. Değerlendirme ve onay sürecinde yer almadığı dolayısıyla hiçbir şekilde kendi görev ve sorumluluğu ile ilgili olmayan bir projeye dair iş ve işleyişi ile ilgili bilgi belge isteyeceiz. BAP ofisi kanalıyla yürümeyen bir proje içinde soruşturma veya inceleme başlatılmasının işleme gibi görev ve sorumluluğu da yoktur. Dolayısıyla bu inceleme işleminin başlatılmasının yasal dayanağını bulamadığı kanaatini taşıyaktayım.

Proje Devlet Planlama Teşkilatı Başkanlığı na sunulmuş olan proje ilgili kurullarda değerlendirilmiş ve projenin üniversitemize yararlı olacağı öngörüldüğünden onaylayarak yürürlüğe konulmuştur. Bu projenin bir yürütücüsü ve görevli araştırmacıları vardır ve projenin yürütüşü ile ilgili olarak DPT ile yapılan sözleşmesi vardır.

Soru 2. 83 kalem makine teçhizatın 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemni almadığınız doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı niçin almadınız? Almadığınız bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Satın alımı gerçekleştirilen hiçbir cihazı ben almadım. Daha öncede belirtildiği gibi Giresun Üniversitesi Rektörlüğünde alınmışlardır. 9 kalem diğer 83 kalem teçhizatın içindeki kalemlerdir. Proje kapsamında yer alan bütün cihazların hangi işler için kullanılacağı proje metninde yer almaktadır.

Niçin almadınız sorusuna gelince Projeye emek veren bütün arkadaşların projede yer alan cihazların tamamını almak için yola çıkmışlardır bu nedenle projede tek tek her bir cihazın alım gereksinimi yazılmışlardır. Ancak bütçe kadarıyla proje bütçesi DPT tarafından kesilerek oldukça daraltılmıştır. Bina masrafları çıktılarıyla kalan bütçenin cihaz alımında kullanıldığını bilmekteyim. Alınan cihazlar sadece küçük Bilimsel Araştırma Projeleri ile karşılaşma imkanı olmayan, bilimsel araştırma yapma alt yapısını Merkezi Araştırma Laboratuvarına uygun başlık Bilimci, Tıbbi Bilimler ve Fen Bilimleri alanlarındaki araştırmalara ihtiyacı karşılayacak, büyük bütçeli cihazlara öncelik verilmiştir.

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fen Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazılı bir karar çıkmı mı? Akılsızlık söz konusu yazının tarih ve sayısını yazılı bir kararın çıktığı tarih yazınız.

Üniversitemizdeki yer sıkıntısını nadir sıklıkla yaşadığımız herkesin malumlarıdır. Tıp Fakültesi öğrencilerinin yerlerinin hazırlığında çok olan sıkıntılar bugün bile yaşadığımız olaylardır. Cihazların sağlıklı koşullarda (nemli, tozsuz) ve güvenliği yüksek bir ortamda (güvenlik kameraları ile çevrili, kapıdaki güvenlik görevlilerine yakın ve laboratuvarların camları demir parmaklıklarla örüldü) konulması o günkü rektör, rektör yardımcıları, dekan, proje yürütücüsü ve proje ekibinin ortak kararıdır. Yazılı bir olurun zorunluluğu o günkü Rektörlük tarafından gerekli görülmemiş olabilir. Merkezi Araştırma Laboratuvarının yapım işinin gecikmesi şahsi sorumluluğunda olan bir konu değildir.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının koridorundan yapılmadığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altında kapalı olarak bulunduğu, söz konusu cihazın çalırsı variyette Mal

Alımları Denetim ve Muayene Kabul işlemleri yapıldıktan, firmadan alınan bir taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden hazırlanan bir rapor ile teslim alınarak ilgili firmaya 664.340,00 TL ödeme yapıldığı doğru mudur? Eğer doğru ise bunu neye dayanarak yaptığınızı açıklayınız?

Ödeme emrini vermek gibi bir yetkim bulunmamaktadır. Bina yapım işinin uzaması o günkü Yapı İşleri Daire Başkanlığı ile ilgili bir konudur.

Ancak NMR cihazı başka hiçbir cihaza benzemeyen süper iletken içeren bir magnete sahip bir cihazdır. Firma yetkilileri cihaz kurulumunun tamamlanmasından sonra taşınması durumunda cihazın hassasiyetinin önemli derecede kayba uğradığını belirtmişlerdir. Bu tip hassas cihazlar taşınabilir cihazlar değildir boyutları da oldukça büyüktür. Bu nedenle uygun olmayan şartlarda taşıma işlemlerinin yurt dışındaki sağlayıcı firmalar tarafından cihazın garanti dışı bırakılmasına yol açabilmektedir. Firmamızın şu anda kurulumu yapmak üzere yapmak üzere hazır olduğunu bilmekteyim ve cihaz halen herhangi bir kusur ve arızaya karşı firma garantisi altındadır.

Soru 5. 400 Mhz NMR cihazı ve Tek Kristal X ışınları Difraktometre cihazının teknik şartnamelerinde makine teçhizatın kurulumu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtmesine rağmen, bununla yetinmeyip ilgili teknik şartnamelere sırasıyla “ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle, üretici firmanın yurt dışındaki aplikasyon laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm uiaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ve “üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplanması ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek, bunun için gerekli tüm uiaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır” ibarelerini yazdınız mı? Eğer yazdıysanız bunu hangi amaç için yaptınız?

Şartnameler proje ekibinin projede belirlenmiş amaçları gerçekleştirebilecek bahsi geçen cihazları farklı bilimsel araştırma projelerine ihtiyaçlarını karşılayacak kapsamlı opsiyonları ile alma gayretinin bir ürünüdür. Şartnamelerin hiç biri tek bir kişinin istek ve arzularının ürünü değildir, proje ekibinin ortak çalışmasıyla hazırlanmıştır ancak şartnamelerin imzalanmasında 3 kişi yeterli olduğundan 3 kişinin imzasını taşıması yeterlidir.

Her laboratuvar cihazı basit karıştırıcı veya ısıtıcı gibi yaygın olarak üretilmemektedir. Bahsi geçen bilimsel cihazları üretilip satan firmaların sayısı dünyada 3-4'tü geçmemektedir. Bu

cihazların çok pahalı olması ve satış adetlerinin düşük olması bazılarının sadece sipariş usulü cihaz (NMR, X-Ray) üretmesine neden olmaktadır. Türkiye'deki temsilcilerinin satış yapması cihazı dizayn eden mühendislerle ortak çalışan yurt dışındaki aplikasyon merkezleri kadar her sahaya yönelik bilgileri tam ve doyurucu olmamaktadır. Bu tip üreticilerin konunun uzmanlık gerektirmesinden dolayı yurt dışında özel analiz metotları geliştiren eğitim merkezleri vardır ve bu eğitimleri yüksek ücretleri mukabilinde sunmaktadırlar. Çok özellikli ve pahalı olan bu cihazların verimli bir şekilde kullanımını sağlamak üzere yurt dışındaki merkezlerinde her türlü uygulama alanı ile ilgili bilgi birikiminden faydalanılmasını sağlamak üzere proje ekibince kararlaştırılarak şartnamelere eklenmiştir. Yurt dışı aplikasyon merkezlerinde eğitim sarı bütün cihazlar için konulmamış özel uzmanlık gereken cihazların şartnamelerinde yer almıştır.

Soru 6. Nanopartiküllerde partikül boyutu ve zeta potansiyeli ölçüm cihazı, gaz kromatografisi kütle spektrometre cihazı, flaş kromatografi, elementel analiz cihazı, uçuş zamanlı kütle spektrometre ve teli kristal X ışınları difraksiyonometre cihazı teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile bire bir aynı olmasını nasıl açıklarsınız?

Şartnameler bir önceki soruda da belirtildiği gibi proje ekibi tarafından hazırlanmıştır. Şartnamelerin hazırlanmasında izlenilen yol daha önce DPT projesi almış üniversite ve merkezlere görüşülüp, konusunda uzman araştırmacıların tecrübelerinden faydalanılarak alınan bilgiler proje ekibince değerlendirilerek hazırlanmıştır. Piyasada yer alan pek çok üretimin cihazları teknik özellikleri açısından internet sitelerinden ve üretici firma kataloglarından faydalanılarak değerlendirilmiş ve ortak özelliklere dayanan şartnameler hazırlanarak ihalelerde firmaların yarışması sağlanmıştır.

Firmalardan yardım alınmamıştır.

Teknik şartnameler ile firmaların cihazlarının özellikleri birbirine benzeyebilir ama birebir aynı olamaz ve çünkü aynı amaca hizmet eden daha yüksek nitelikli ve daha pahalı pek çok cihaz mevcuttur. Amaç istenen özelliklere sahip cihazı en ekonomik şekilde almaktır. Şartname hazırlama süreci detaylı bir şekilde açıklanmıştır. İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının açmış olduğu ihaleler ortadadır, ihaleleri yapanlar ve bu ihalelerin usul ve esasları bellidir.


Yrd. Doç. Dr. Salim TOPCU

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ (İncelemeci)

02.07.2012 tarihi saat 15:00 de tarafıma iletilen yazınızdaki sorulara verdiğim cevaplar aşağıda sunulmuştur

Sorularınızın yanıtlarınıza geçmeden önce, İnceleme Konusu başlığı altında verilen ve Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimince tamamen suç unsuru arama, oluşturma gayretlerinin sonucu üretilmiş olduğunu düşündüğüm, metin ile ilgili aşağıdaki hususa dikkatinizi çekmek istiyorum.

“Üniversitemiz, Bilimsel Araştırma Projeleri Hazırlama, Değerlendirme ve İzleme Yönergesi”nde;

Amaç ve kapsam kısmı -Madde 1 - Bu yönerge Giresun Üniversitesi öğretim üyeleri ve doktora, tıpta uzmanlık ya da sanatta yeterlilik eğitimini tamamlamış araştırmacılar tarafından yönetilen bilimsel araştırma proje tekliflerinin değerlendirilmesi, kabulü, desteklenmesi, bunlara ilişkin hizmetlerin yürütülmesi, izlenmesi, sonuçlarının değerlendirilmesi ile ilgili usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Tanımlar-Madde 3-h) Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi: ilgili kanun ve yönetmelikler uyarınca bu yönergenin birinci maddesinde belirtilen hizmetlerin yerine getirilebilmesi amacıyla GÜBAP sekreteryaya hizmetlerinin yürütülmesi, bütçe ödeneklerinin özel hesaba aktarılması ve özel hesaba ilişkin iş ve işlemlerin yürütülmesinden sorumlu birimi”

Olarak tanınmakta, DPT’ye sunulmuş, değerlendirilmiş, kabul edilmiş, desteklenmiş ve izlenmekte olan bir proje ile ilgili Rektörlük makarının kendilerine tevdi ettiğinin dışında başka bir iş ve işlemi yapmak, bununla ilgili incelemelerde bulunmakla görevlendirilmemiştir. Dolayısı ile Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin inceleme Konusu başlığı altında verilen metindeki bir iddiayı hazırlamaya yetkisi ve sorumluluğu yoktur. Sadece sekreteryaya işlemleri yapmakla görevlendirilmiştir.

Ayrıca projenin yazarlarından biri olmam yanı sıra projede yardımcı araştırmacı olarak yer almaktayım, sanki projedeki karar mekanızımın, her kararı ben vermişim ve uygulamışım gibi sorulan soruların yanlış olduğu kanaatindeyim. Sorular, sanki bilgi edinmeye değil yargılamaya yönelikmiş gibi hissetmene neden oldu. Proje gerçekleştiren her öğretim üyesinin bileceği gibi projelerde gerçekleştirilen her işlem proje yürütücüsünün idari makamların onayı ile gerçekleştirilir. Bu projede de her işlem proje yürütücüsünün tarafından ve idari makamların onayı ile gerçekleşmiştir.

İyi niyetle aşağıda sorularınızın cevabını vermeye çalıştım.

Soru 1. İnşaat tasarımların tamamı bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Cevap 1. Parasal miktarını bilmiyorum. Ancak parasını ödeyerek ya da ödeyin diyerek hiçbir cihazı ben satın almadım. Projenin işleyişinde bir proje personeli olarak üzerime düşeni yapmaya gayret ettim. İlgili mevzuata uygun bir biçimde Üniversitemizin İdari Mali İşler Daire Başkanlığınca gerekli hazırlıklar yapılarak ihale edilmiş ve satın alınan İdari Mali İşler Daire Başkanlığınca gerçekleştirilmiştir.

Cihazların hangi amaçla alındıkları DPT tarafından onaylanan proje metninde yer almaktadır. Hangi araştırmalara hizmet etmesinin beklendiği de yine proje metninde yer almaktadır. Bilimin bir sonu yoktur, dolayısı ile araştırmaların bir sonu yoktur. Dolayısı ile sadece şu veya bu araştırmalara hizmet edebilir demek doğru olmaz. Bu araştırmacıların vizyonu, yeteneği, bilgi birikimi, kendisi geliştirmeye ve öğrenme isteği ile sınırlı kalabilir.

DPT tarafından onaylanan projenin gelişimi takvimi ve bütçesi kapsamında teknik cihazların alınması için bütçenin bitmesi beklanmadan cihaz alımları engellenmiştir ve cihaz alımları

yürütülmüş hiçbir çalışmanın yapılamamasına neden olmayacaktır. Neleri engeller sorusunun maalesef net bir cevabı olamaz. Bana göre önemli olan bir çalışma size göre daha az önemli olabilir. Bu cihazlar hakkında az çok bilgi sahibi olan herhangi biri, şu hakkı teslim edecektir ki alınmış olan cihazlar son derece ileri teknoloji ürünü ve üst düzey niteliklere haiz cihazlardır. DPT'nin Merkez Laboratuvarları kurulmasını destekleme amacını karşılayan cihazlardır. Şu da unutulmamalıdır ki önemli olan sayı değil cihazların işlevidir.

Soru 3. Alımı gerçekleştirilen 9 kalem makine teçhizatın Fön Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümüne konulması için Rektörlük Makamından yazan bir karar alınız mı? Aldıysanız söz konusu yazının tarih ve sayısını yada bir fotokopisini ekte sununuz.

Cevap 3. Proje, Proje yürütücüsü tarafından yürütülmektedir. Proje yürütücüsü ve projeye destek vermeye gayret eden proje ekibi ile proje değerlendirilmiş ve Laboratuvar inşaatı bitene kadar kullanılacağı ortamı aramış sonucunda Kırıya Bölümü laboratuvarlarına cihazlar konmuş ve üniversitemiz tüm araştırmacılarının hizmetine sunulmuştur. Bu bağlamda cihazlar Proje yürütücüsünün bilgilendirildiği, ve onayı ile Kırıya Bölümünde oluşturan alanlarda tüm üniversitemiz öğretim üyelerinin hizmetine sunulmuştur. Kullanmak isteyen, yararlanmak isteyen hiçbir öğretim üyesi red edilmemiştir, edilmeyecektir. Çünkü bu cihazlar hiçbir bölümün, hiçbir kimsenin cihazı değil, ülkemizin, üniversitemizin cihazlarıdır. Kaldı ki cihazlar firma tarafından kurulup eğitim verileceği zaman üniversitemizde tüm proje ekibine haber verilmiştir. İlgili duvarlar katılmıştır.

Proje henüz tamamlanmamıştır, devam etmektedir. Henüz tamamlanmamış bir projenin yargılanmaya çalışılması haksız ve yanlış olduğunu düşünüyorum. Proje tamamlandığında Proje yürütücüsü öyle sunacaktır, DPT'ye sunacağı raporun bir benzerini Rektörlüğümüze sunacak, üzerine düşeni yerine getirdiğini belirtecek, buna da tamamlanacağı için önerileri ile birlikte Rektörlüğümüz tasarrufuna arz edecektir.

Konunun tüm aşamaları Dekanlarımız, Rektörümüz, Rektör Yardımcılarımız ile sözlü olarak paylaşılmış ve onayları alınmıştır. Bu duruma rektörlüğümüzün, YÖK'e yazdığı yazılarda da mevcut olmalıdır diye düşünüyoruz, o günkü rektörlüğümüzün oazi basın açıklamalarında da cihazların kimyasal potansiyel laboratuvarında araştırılması hususüne sunulduğuna yer verdiğini biliyorum. Herhalde onay onaysa böyle açık konuşulamazdı.

Soru 4. 400 MHz NMR cihazının kurulumunun yapıldığı, söz konusu cihazın Eğitim Fakültesi merdiven altındaki kapalı alana kurulduğu ve aynı zamanda çalınan çalınmaz vaziyette Mal Ahımları Denetim ve Mühürleme Mühür İşleri yapıldıktan sonra, cihazın cihaz ile taahhütname ve bu taahhütnameye istinaden kurulumunun yapıldığı ve cihazın cihaz olarak ilgili firmaya 664.340,00 TL olarak yapıldığı ödeme yapıldığı ve söz konusu ödeme dayanak olarak yaptığımızı açıklıyoruz?

Cevap 4. Öncelikle bir ödeme yapıldı mı yapılmadı mı bilmiyorum. Ödeme yapıldı ise de Üniversitemizin veya başka herhangi birinin bakanla yaptığı anlaşımın için benim ödeme yapmam olamaz söz konusu değildir.

Projenin bir üyesi olarak, forumun verilerini istinad ettiğimizi ifade etmekteyiz. Çalışma kuruluma hazır olduğunu tespit edtik. Verisi doğrulukları belirlenlik ve bir rapor hazırlayarak ilgili birimlere teslim edtik. Burada parafını, baccayı veya baccayı bir ibare yazmadık.

Araştırma görevlisi olarak çalıştığım Dondokuz Mayıs Üniversitesinde 200 Mhz'lik bir NMR cihazının 2 yıl operatörlüğünü yapmış, cihazın tamirine müdahale etmiş, Yüksek lisans ve Doktora çalışmalarımda NMR spektrometri sonuçlarını kullanarak kullandığım NMR spektrum sonuçlarının da kullandığı uluslararası indeksler ile tutarlı sonuçlar elde etmiş birisi olarak cihazla ilgili tecrübe sahibi olduğumu düşünmekteyim.

Tek gayreumiz valvasesimizi buza ve tana eritici olarak kullanma ve aluslar arası bilim camiasında sözü edilen çalışmaların yapıldığı bir üniversite haline getirilmesine katkı sağlamaktır. Bu projenin hazırlığı, öle bu gayreun bo Hattisidir. Lazıada bahsedilen rapor

firmanın taahhüdüne istinaden hazırlanmıştır.

Başından beri Yapı İşleri Daire Başkanlığımızca yakinen temas halinde olunmuş ve cihazın satın alım aşamaları bu görüşmeler dikkate alınarak gerçekleştirilmiştir. Ancak elde olmayan teknik sebeplerle bina ihalesi ve inşaa başlanma işi gecikmiş (bina ihalesinin bir kez çıkılıp sonra iptal edildiği bunun gecikmeye neden olduğu hususlanmalıdır) ve maalesef cihaz şartnameye uygun olarak daha bina bitmeden getirilmiştir. Proje Yürütücüsü ile birlikte cihaz geçici olarak bir başka yere kurulmaya çalışılmış ancak cihazın özelliği nedeni ve ayrıca araştırmacılar etektif olarak hizmet edebileceği uygun bir alan belirlenememiştir. Kurulsa bile cihazın teknik özelliği nedeni ile tekrar taşınmasının oldukça masraflı (50000-60000 TL civarında olabileceği) taşınması esnasında cihazın arızalanabilmesinin muhtemel olduğu ve hassasiyet kaybının olabileceği bilgisi alınmıştır ve zalencü bir işlem olduğu bilinmektedir. İlgili firmanın ihale sözleşmesine uygun olarak cihazı getirdiği, dolayısı ile kendine düşeni yaptığı, cihazın kurulmamasının üniversitemizden kaynaklanan nedenlerle gerçekleştirilemediğini İdari Mali İşler Daire Başkanlığımız personeli Süsamettin Yavuz'u defalarca arayarak kendisinin gerekli yapıldığını ve yapılacağını, yasal yollara başvuracağını defalarca söylediğini bilmekteyim.

Bu durum üzerine İlgili makamlar Bilgi verince sonra başka bir durum. Bu nedenle rapor hazırlanmış, varra eksiklikler belirlenmiş, durum ilgili makamların takdirine bırakılmıştır. Parasını ödeyin veya ödemeyin gibi yakınız ol. Aynı ol. Biraz salınma vermeyiz söz konusu bile değildir.

Şunun bilinmesinde de fayda vardır cihazı sağlayan firma istediğimiz anda cihazı kurabileceklerini tarafıma defa defa bildirmişlerdir. Ancak laboratuvar binası henüz tamamlanmadan, elektrik işleri tamamlanmış ve cihazın kurulmasına başlanması mümkün değildir. Cihaz kurulması mümkün olduğu kadar, cihazın ile en az 2 hafta boyunca elektrik kesintisi ile karşılaşma, bir zamanlar cihazın kes. yakınında manyetik alan oluşturabilecek ciddi inşaat faaliyetlerinin durması gerekmektedir. Bu nedenle kendilerine net bir cevap verilememiştir. Yapı Daire Başkanlığımızda Müh. Erdiç Gümüş ve Müh. Özgür Çölkük ile temas edilmiş ve durum kendilerine aktarılmış, ilgili firma gelerek cihazın kurulabileceği en uygun alanı göstermiş, gerekli mühendis arkadaşlarımıza anlatmıştır. Biraz inşaatında oluşan dış bir durum ortaya çıkıyor ise cihazın kurulumu Ağustos ayı içerisinde tamamlanabilecektir.

Soru 5. Tek Kristal X ışınları Teorik olarak cihazın tek kristal yapısında. Üreticinin yurt dışı uygulama laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal kristal yapı çözümü için eğitim verilecek bunun için gerekli olan eğitim, konaklama, beslenme gibi masraflar Üretici firma tarafından karşılanacak mı? İlavesi var alınmasına rağmen Rektörlük Bilgiye notuna sunulmuş ve gözetim görevlendirilmiştir. Yevmiye talep ettiniz mi? Söz konusu cihaz ile ilgili olarak firma tarafından yurt dışına çıkarmak mı? Ödöğünce düşünste yevmiye alıp olma. İşin içinde bir.

Cevap 5.

Harcırah Kanunu

"Tarifler: Madde 3 - (Değişik: 21/2/1987 - 2361/1 Kanun)

Bu Kanunda geçen;

a. Harcırah: Bu Kanunla göre ödemesi gereken yol masrafları, konaklama, beslenme ve yer değiştirme masraflarından ibaret bir ücreti veya tazminatı;

yazmaktadır. Yol masrafları ve konaklama masrafları ayrı ayrı belirlenmiştir.

Kanunda geçen, Yol masrafları kelimesinin içeriği net olarak kanunda yer almamaktadır. Türk Dil Kurumu Büyük Teyiş Sözlüğü göre Yolculuk, Yolculuk anasırda yememek üzere hazırlanan yiyecek, yol anasır. Yol masrafları olmak üzere para, harcırah, ve Bulundukları yerdan bir başa veya pörlerinden giderilerek yol ve gıdaları yerlerdeki oturma giderlerini karşılamak üzere verilen para. Anlatılarda gelmektedir. (<http://www.tok.gov.tr>)

"Harcirah Kanunu: Harcirah verilecek kimseler: Madde 4 - (Değişik: 11/12/1981 - 2562/2 md.) 1. Bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara;

"Harcirah Kanunu: Harcirahın unsurları: Madde 5 - Harcirah; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva eder. İlgili, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstahak olabilir."

"Harcirah Kanunu: Muvakkat vazife harcirahı (Yol masrafı ve yevmiye): Madde 14 - Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcirahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Çıkar ve adedi beyannameye gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifedeki ifası maksadiyle muvekkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;"

"Harcirah Kanunu: Yurtdışında yol masrafı: Madde 29 - (Değişik: 11/12/1981 - 2562/11 md.)Yurtdışında sürekli ve geçici görev yataklıklarında, ekspres ve yataklı vagon ücreti dahil olmak üzere, tren, vapur veya uçak bilet bedeli yol masrafı olarak ödenir. Ayrıca, buna istasyon, liman veya terminal ile ikamet yeri arasındaki taşıt ve hamal ücreti ilave olunur."

Yukarıda da gösterildiği gibi, Harcirah Kanununda yol masrafı ve yevmiye masraflarından biri veya tamamının verileceği belirtilmiştir. Yol Masrafların ulaşım aracı, yatak ve beslenme için gerekli ücreti içerdiği anlaşılmaktadır.

"Harcirah Kanunu: Yurtdışı ve yurtdışında kurumlara kadrların verilecek gündelik: Madde 37 - (Değişik: 11/12/1981 - 2562/15 md.)Mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir"

Türk Dil Kurumu Büyük Türkçe Sözlüğü göre; Cümlenk ve Yevmiye eşanlamlı olup, anlamı "Bir günlük cihama karşılığı verilen ücret, gündelik" olarak belirtilmiştir.

"3 Mayıs 2011 Salı Tarih ve 27523 Sayılı Resmî Gazetede Yayımlanan 2011/1439 Karar Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı:

MADDE 3 - (1) Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemelerin gündelik olarak kabul edilmesi.

(2) Kurumlar; his tediye sözleşmesi, ücret tutarındaki tutarın, yabancı devlet uluslararası kuruluş, resmi veya özel diğer kurum ve kuruluşlar tarafından ödeme yapılması görev yerinde ücretsiz veya düşük ücretli yatacak yer temin edilmesi, yemek ihtiyaçlarının kısmen veya tamamen karşılanması gibi hususları dikkate almak suretiyle, ekli cetvelde gösterilen miktarlardan daha aşağı miktarda gündelik ödeyebilirler. Ayrıca, bu şekilde ödenecek gündeliklerin ilgililere kabul edildiğinin görev mahallinden ayrılmadan önce idarelerine yazılı olarak bildirilmesi gerekir."

Buradan anlaşıldığı üzere

İlgili kanun ve kararlara uygun olmayan bir başvuruya ve aldığım para olmamıştır. Hatta fakültemiz müdürlüğüne bakmış olan İsmail Çakar, uçak, otel gibi diğer masrafları ödeyebileceklerini söylemesine rağmen ben hazır bu masrafları firma tarafından karşılanacak, ben sadece görevler için değil, karşılaştığım her türlü ödenecek bir şeyi de kendisini uyardım. Karşılaştığım her türlü masrafı karşılamamıştır.

Yukarıda belirttiğim Kanun ve Kararlara göre, Bu ücreti almadığım için Yevmiye Hesabı Biriminin metninde belirttiği "Kaldırılmış Geçici görevler dışında kalan Yol masrafı ve Yevmiye" olarak görülmektedir. Bütün bu para kurum tarafından karşılanmamıştır. İlgili metin

yazınızda belirttiğiniz şekilde iddia değil tamamen bir iftiradır. Aynı zamanda görevlendirme işlemlerini yapan ilgili idari personelleri, tüm kurulları da töhmet altında bırakmaktadır.

Soru 6. Tek kristal X ışınları difraktometre cihazı teknik şartnameleri sizin tarafınızdan mı hazırlanmıştır? Teknik şartnameleri hazırlarken sadece kendiniz mi hazırladınız, yoksa bir firmadan yardım aldınız mı? Hazırladığınız teknik şartnamelerin firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile birer birer karşılaştırma nasıl yapılabilmektedir?

Cevap 6. Tam emin değilim ancak bu cihazdan ülkemizde bildiğim kadarı ile 10 tane var.

Hacettepe Üniversitesi	Enraf Nonius Üretilmiyor Arızalı
Anadolu Üniversitesi	Bruker
Gebze İleri Teknoloji Enstitüsü	Agilent
Atatürk Üniversitesi	Rigaku
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	Stoe Arızalı
Kırıkkale Üniversitesi	Rigaku
İnönü Üniversitesi	Rigaku
Dokuz Eylül Üniversitesi	Agilent
UNAM	Rigaku
Giresun Üniversitesi	Agilent

Bilgi almak üzere oana ulaşan öğretim üyeleri arasında için, bazı üniversitelerimizin de almaya çalışmalarını biliyorum. Yurt dışı seçkin üniversiteler ise sadece bir bölümde birkaç tane bulunmaktadır.

Şartnamenin hazırlanmasına katkım olmu. Şartnameleri tek başıma hazırlamadım.

Herhangi bir firmadan yardım alınarak. Buna yaparken özellikle ne tür bir cihaz alınmasını daha faydalı olacak ve hangi olarak Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi ve UNAM (Ulusal Nanoteknoloji Araştırma Merkezi) daki bu cihazlar ile ilgili bilgi sağlanarak, bu cihazların bilgi ve verimliliğinden faydalandık, ancak bu cihazları üniversitemiz ve ülkemiz ekonomisine daha faydalı olacağını proje ekibi ile birlikte belirlemeye çalıştık. Ülkemizde ulaşabildiğimiz kadarı ile bu tip cihazları halen üretici 4 tane firma var (Stoe, Rigaku, Bruker ve Agilent). Belirlediğimiz özellikleri sağlayabilecek 3 tane firma çıktı (Rigaku, Bruker ve Agilent). Bu cihazların internet ortamında erişilebilen teknik özellikleri ve ilgili firmalar tarafından iletilen katalogları tek tek incelendi. Arkasında bulunarak her birinin önce özelliklere sahip oldukları, Dedektör aktif olma, Şartları kaydedme özelliklerinde farklılıklar olduğu belirlendi. Bu nedenle teknik özellikler her firmanın ihalelerine girerken dikkat edilerek şekilde yazıldı. Bilindiği gibi ihale yapıldığında teknik şartnameler ile ilgili firmalar tarafından alınmaktadır.

Sorunuzda geçen: "Hazırladığınız teknik şartnamelere firmalar tarafından sunulan teknik şartnameler ile birer birer karşılaştırma nasıl yapılabilmektedir?" sorusuna aşağıdaki gibi cevap verilmektedir.

Sorunuzdan bu incelemeyle temel teşkil üzere bazı firma veya firmalardan fiyat ve teknik şartname istendiğini sanıyorum emrekteyim. Bulduğumuz firmalardan doğrudan aldığımız gibi, bölgesel temsilcileri ile birlikte de çalışılmaktadır. Kurulduğumuz mahalleri ve öyle sanıyorum ki bu ihalelerde bulunan şartnameleri bildiği ile paylaşılmaktadır. Bu incelemeyle temel teşkil üzere edinilen teknik şartname ile bizim büyük emek sonucunda hazırladığımız şartnameye karşı gelince değerlendirilir.

Bu nedenle buna itibar edilmez ve her bir firmadan cihazların özelliklerini kataloglarından inceleyip ve hazırladığımız şartnamelerle karşılaştırma yapılır. Bu firmaların hazırladığını rahatlıkla görebilirsiniz.

Bilgilerinize arz ederim. 06.03.2012

Doç. Dr. Murat TAŞ

Sayın Prof. Dr. Ömer Şensöz;

09.07.2012 tarihinde tarafıma tebliğ edilen ve 11 Temmuz 2012 tarihi mesai bitimine kadar açıklanmasını istediğiniz soru ile ilgili açıklanmamıştır.

Konu ile ilgili, Harcırah Kanunu maddeleri:

Tarifler:

Madde 3 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/1 mda.)

Bu kanunda adı geçen;

a. Harcırah: Bu kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masraflarında birini, birkaçını veya tamamını;

Harcırah verilecek kimseler:

Madde 4 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/2 mda.) – Bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertleriyle ve aynı kurumlarda işleri olarak çalışanlara;

Harcırahın esasları:

Madde 5 – Harcırah; yol masrafı, yevmi, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva eder. İlgili bu kanun hükümlerine göre bunlardan birini, birkaçına veya tamamına müstahak olabilir.

Muvakkat vazife harcırahı (yol masrafı ve yevmiye)

Madde 14 – Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak **yol masrafı** ne yevmiye verilir ve hami (Cins ve cinsli bevaratında gösterilmek üzere) bagaj ve ikametgah veya vazife mahali ile istasyon, otel ve veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tedfiye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifedeki ilahi maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya yurtdışında başka bir yere gönderilende;

Yurt dışında yol masrafı:

Madde 29 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/11 mda.) Yurtdışında sürekli ve geçici görev yolculuklarında ekipman ve taşıma masrafları ile bilet bedeli, vapur veya uçak bilet bedeli yol masrafı olarak ödenir. Zevce, bulaş, kusyon, iftari ve veya terminal ile ikamet yeri arasındaki taşı ve hami ücreti ilave olur.

Yurtdışında verilecek gündelik ve mükimlik

Madde 34 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/13 mda.)

Bu Kanun gereğince verilecek yurtdışı gündelikleri, mükimlik giderleri, memur ve hizmetlilerin aylık veya ücret tutarları ile görevin maniveline göre, mali yetkileriyle ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tayin olunur.

(İkinci fıkra milî gaz: 23/1/1987 - 6911 - 1694 mda.)

Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemelerin gündeliklerinden biri olur.

Yurt içi ve yurtdışında kurumlara kadrolu olan ve ödenen gündelik:

Madde 37 – (Değişik: 11/12/1981 – 2562/15 mda.) Mesleki işgillerini artırmak amacıyla memuriyet mahali dışında bulunanlar, aynı mahallerde görevlendirilene bu Kanuna göre geçici görev gündeligi verilir.

YURTDIŞI GÜNDELİKLERİNE DAİR KARAR

3 Mayıs 2011 Salı Tarih ve 27923 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan 2011/1439 Karar Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı

MADDE 3 – (1) Geçici görev ile yabancı ülkelere gönderilenlere, özel anlaşmaları gereğince yabancı devlet, uluslararası kuruluş veya resmi diğer kuruluşlar tarafından ödeme yapıldığı takdirde bu ödemeler gündeliklerinden indirilir.

(2) Kurumlar, atanmış özellikleri dışında kalan, yabancı devlet, uluslararası kuruluş, resmi veya özel diğer kurum ve kuruluşlar tarafından ödeme yapılması, görev yerinde ücretsiz veya düşük ücretli yatacak yer temin edilmesi, yemek ihtiyaçlarının kısmen veya tamamen karşılanması gibi hususları dikkate almak suretiyle, eki ecrivelerde gösterilen miktarlardan daha aşağı miktarda gündelik ödeyebilirler. Ancak, bu şekilde ödenecek gündeliklerin ilgililerce kabul edildiğinin görev mahallinden ayrılmadan önce idarelerine yazılı olarak bildirilmesi gerekir.

Yukarıda verdiğim ilgili kanun maddelerinde de görüldüğü gibi haremahın anılan **5.nci** madde de sayılmıştır. **14.ncü** madde de muvafık ile izafe naveden, zikredilmiş ve bunun unsurlarının da Yorumnara ve Yevmiye olduğu belirtilmiştir.

Yurt dışında yol masrafları da olduğu ise 29.ncü maddede açıklanmıştır.

Yevmiye diğer adıyla Gündeliğinin ne olduğu ve ne anlama geldiği herkes tarafından bilinmektedir. Gündelik ise, ilgili kanunun 37.nci maddesinde belirtilmiştir.

Gündeliğinin nasıl ödeneceği, ilgili kanunun 34.ncü maddesinde ve konu ile ilgili olarak yukarıda belirtildiği Bakanlar Kararının 2011/1439 sayılı kararında açıkça belirtilmektedir.

Söz konusu sorunuzda belirtilen yevmiye de ancak 09/07/2011 tarihinde banka hesabıma yatırılmıştır.

İlgili Kanun ve kararlara aykırı bir talebin olmamıştır.


Doç. Dr. Mustafa Serkan SOYLU

ELZİK BL. ÖGR. ÜYESİ

Sayın Prof. Dr. Ömer ŞENSÖZ
(Rektör Yardımcısı-İncelemeci)

Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Biriminin yazısı ile Rektörlük Makamı tarafından incelemeci olarak görevlendirildiğiniz hususunda 02.07.2012 tarihinde tarafıma gönderilen "İnceleme Tutanağı" incelenerek aşağıda gerekli açıklamalar yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim. 05.07.2012


Prof. Dr. Mustafa TÜRKMEN

Soru 1. İnşaatı tamamlanmamış bir Merkezi Araştırma Laboratuvarına 2.832.000,00 TL tutarında 9 kalem teçhizatı aldınız mı? Aldıysanız hangi amaçla aldınız? Alınan bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet etmesini bekliyorsunuz?

Cevap 1. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayı artmış olabilir. Merkezi Araştırma Laboratuvarına Makine Teçhizat alım işlemleri Rektörlük Makamı tarafından yürütülen bir işlemdir. Burada benim rolüm sadece bilgilere başvurduğum ölçüde olabilir ve Rektörlük Makamı alım sürecini başlatıktan sonra gerekli görevlendirmeler çerçevesinde yürütülmüştür. Ancak hangi cihazın hangi aşamasında görev aldığıyla ilgili olarak elimde herhangi bir belge olmadığından bu konuda bilgilendiremeyeceğim. Rektörlük makamı tarafından görevlendirildiğim aşamalar ile ilgili belgeler tarafıma gönderilirse net bilgiler verebilirim (Çünkü bu belgeler Rektörlük arşivlerinde bulunmaktadır). Özetle bu cihazları alma yetkisi bende olmayıp rektörlük Makamının yetkisindedir. Alma işinden kastım ödemenin yapılması hususudur ki alma işlemi ancak ödemenin yapılmasıyla gerçekleşir. Diğer aşamalar alma anlamını taşımaz diye düşünüyorum. Kaldı ki inşaatın tamamlanması beklenseydi (böyle bir şart yok DPT' nin ilgili mevzuatında ve projenin kabulü ve sözleşmesinde, bina yapımı ve malzeme alımı iki ayrı iş) ki 2010 yılı içerisinde tamamlanması gerekiyordu (Proje çalışma planı tablosu), fakat maalesef 2012 yılına kaldı (ama proje gerçekleşme süresi de 2012 de bitiyor), bu durumda bu alınan malzemelerin bir kısmı döviz kurlarındaki ve cihaz fiyatlarındaki artışlardan dolayı alınamayacaktı. Esasen cihaz alımları 2010 yılının son üç ayı ile 2011 yılının sonuna kadar gerçekleşmesi gereken bir süreç olarak DPT tarafından onaylanan projenin çalışma planı tablosunun incelenmesinden açıkça görülecektir.

Diğer taraftan Rektörlük Makamı tarafından alımı yapılan bu cihazlar (Projede de detaylı olarak bahsedilmektedir) üniversitemizin tıbbi, kimya, biyoloji, sağlık bilimleri, ziraat, su ürünleri, çevre, gıda, ziraat, biyoteknoloji, veterinerlik,ıp gibi daha pek çok alanda bilimsel çalışma yapan akademisyenlerin çalışmalarına hizmet edeceği gibi, akredite bir laboratuvar özelliği kazanarak bölgemizde bu alanlarda ihtiyacı olan pek çok kamu ve özel sektör taleplerini de karşılamak üzere analizler yapacaktır. Yani bu makine teçhizatın hangi araştırmalara hizmet edeceği husus uçsuz bucaksız bir alandır (yüzlerce bilimce araştırma için yapılmasını hizmet edebilir).

Soru 2. 83 kalem makine teçhizatın 9 kalem hariç geri kalan 74 kalemli olmadığını belirttiğiniz doğru mu? Doğru ise bu 74 kalem makine teçhizatı neden azaldınız? Azaldığına bu makine teçhizatlar hangi çalışmaların yapılmasına engel olabilecektir?

Cevap 2. Rektörlük makamı tarafından en son yapılan alımlarla bu sayı azalmış olabilir. Diğer 74 kalem teçhizatın alınmamasının sebebi, ilgili proje 2009 yılı piyasa fiyat araştırmaları sonucunda elde edilen fiyat tekliflerine dayanarak kurulduğundan alımlar ise 2010 yılı sonları ile 2011 yılı içerisinde yapıldığından onalardan 1,5-2 yıllık döviz kuru farkından dolayı alım sürecinde piyasa fiyatlarının artışından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Aynı şekilde, projenin çoğunluklu bütçesini bu 9 temel cihaz oluşturmaması bunlardaki fiyat artışlarının

veren merci ödeme merelidir. Mal Anımları Denetimin ve Muayene Kabul işlemleri yapıp yapılmadığını kontrol edip gereğince işlem yapması gereken makam ödeme makamıdır. Eğer eksik belge var ise bu benim sorumluluğum olamaz. Çünkü ödemeler ilgili makamların bir iş için ilgili belgelerin tam ve eksiksiz olması durumunda yapılması gerekiyorsa bunu ilgili makam kontrol edip ona göre yapmalı diye düşünüyorum. Yazdığımız raporda bu malın ve eksiksiz kurulum çalışıyor, parasını ödeyin diye bir ibare yok. Şartnameye göre sadece yapılar ve yapılacak işlemler ve sebepleri gibi mevcut durum anlatılmış ve tutanak altına alınmıştır.

O zaman sanıyorum bu cihazın teslim tarihi binaanın bitiş zamanlarının denk gelen bir tarih olarak verilmiş olabilir. Fakat elde olmayan sebeplerden dolayı bina tamamlanmamasına rağmen cihaz gelmiş ve yer aranıyordu. Çünkü bu cihaz çok hacimli (ebat olarak) olduğundan üniversitemiz birimlerindeki herhangi bir odaya konulmasının (kapılardan sığmıyacağı gibi sebeplerle) kapılar kırılarak konulsa dahi kucularak tekrar merkezi laboratuvara taşınmasının hem cihaz açısından sağlıklı olmayacağı firma tarafından ifade ediliyor ve her de bu işlemlerin iki defa yapılmasının üniversitemize ek mali külfet perçin olduğundan söz ediliyordu. Bu durumda yapılan incelemelerde en uygun yerin Eğitim Fakültesi merdiven altı olduğu ve kapalı olarak burada muhafaza edilmesinin tüm bu olumsuzlukları minimuma indireceği konusu ağır bastığından işlem bu şekilde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu cihaz ilgili yerde muhafaza edilmekte olup, istenildiği zaman alınabilir.

Soru 5. 400 MHz NMR cihazı ve Tek Krystal 2 işlemler. Jönköpingte cihazın teknik şartnamesinde makine işçilerini kurulumu ve montajını yaptıktan sonra kullanıcılara eğitim vereceğini belirtmesine rağmen, bunlarla yetinmeyi ilgili teknik şartnamelere sırasıyla "ayrıca iki kişinin bir hafta süreyle üretici firmanın yurt dışındaki uygulama laboratuvarında eğitilmesi sağlanacaktır. Bunun için gerekli tüm ulayım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ve üreticinin yurt dışı laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal analiz yapıp çözümünü içeren eğitim, malin ek ve bunlara ilişkin gerekli tüm ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibarelerinin yazılması iddihada bu ilgili proje yürütücüsü tarafından yanlış görülmüştür?

Cevap 5. Bu bir iddia olan şey, şartnamede yer alan bir husustur. Bu mal alımını yapacak olan idarenin o mal için istediği şartlardır. Sonraki taktiki bu şartname zaten şerh buna göre ihale yapılmış ta daha sonra tekrar başka bir şartname hazırlanmış ta ona ilave yapılmış gibi bir durum ima edilmekte. Mülhuk ÜMİD tarafından yapılan ve kayıtlarda yer alan her cihaz için tek bir şartname var ve bununla ihale veriliyor. Bu ifadenin yapılmasındaki amaç bu cihazlar kullanımı çok basit olması karşılığında çok basit ve kolay öğrenilebilir özellikler olduğundan ve projede de belirtildiği gibi DFT ile ilgili olarak işin uzmanı ve idareci olarak adam edilecek olması hususu na göre idarede bulunduğunuz ve Kırıkkale'de Mülhuk tarafından bu cihazlardan sorumlu tutulacak öğrencilerle beraber bir söz konusu cihaz hususunda headlerini daha iyi yetiştirerek üniversitemize fayda sağlanmasını tamim etmek olsa gerek. Diğer taraftan bu tür özellikler arz eden cihazların tesliminden sonra bir defaya mahsus verilecek eğitim yeterli gelmeyebilir. Çünkü bu cihazların tam anlamıyla anlaşılacak düzeyde çalışabilmesi ve kuruma fayda olabilmesi için bu tür eğitimlerin minimuma yerinde verilemeyeceği aşıkardır. Bu tür cihazlarla ilgili eğitim üniversitemin yurt dışı laboratuvarlarında yapılan kurslar düzenlenmektedir. Sonradan bu kursların üniversitemizin dışına çıkılarak başka üniversite öğrencileri ve menfaatleri gözetilerek cihazı kullanacak olanların çok daha iyi eğitilmesi amaçlanmış olsa gerek. Kaldı ki tamamen üniversitemizin menfaatlerini gözeten bu tür koşullarda şartnamelere konulmasında yasal olarak bir engel olması gerek.

Soru 6. Tek Krystal 2 yapılan Jönköpingte cihazın teknik şartnamesinde üreticinin yurt dışı laboratuvarlarında 2 kullanıcı için en az 5 iş günü veri toplama ve kimyasal analiz yapıp çözümünü içeren eğitim ve ilave 5 hafta süreyle gerekli ulaşım, konaklama, beslenme gibi masraflar üretici firma tarafından karşılanacaktır" ibaresi söz konusu eğitim ve konaklama masraflarının sunulduğu

alanlarında uzman değerli öğretim üyesi akademisyenlerin de çok büyük destek ve katkılarını görmüşümdür.

Bütün bunlara ilaveten Merkezi Laboratuvarı yapımı tamamlanmadan cihaz alınma geçildiği hususunda bazı açıklamalar yapılabilir. Teklif edilen projede 2010 yılı sonu ya da en geç 2011 yılı yaz aylarında Merkezi Laboratuvar inşaatının tamamlanması ön görülmüştü. Üniversitemizde ortaya çıkan ve öngörülmeyen geçici yönetim süreçleri inşaat sürecinin projede planlanandan çok uzun sürmesine sebep olmuştur. Diğer taraftan inşaat sürecinin en geç 2011 yılı yaz ayında bitebileceği öngörülmüş ve yönetim tarafından cihazların alımı süreçlerinin de başlatılması bu mantıkla öngörülmüş olabilir. Yani 2011 yazında inşaat bitmiş olsaydı bu sorunlarla karşılaşmayacaktı. Aynı şekilde döviz kurları, cihaz fiyat artışları ve üniversitemiz akademik personelinin bilimsel çalışmalarını yürütme üzere cihazlardan istifade etmesi faktörlerine dayanarak mevcut idare ile bu alımları başlatmış olabileceği kanaatindeyim.

Diğer taraftan Merkezi Laboratuvar projeleri tekliflerinde DPT'nin bina yapımı şartı o dönemde aranmamakta olup, bu durum istisna dışıdır. Yani proje sunan üniversite projesinde bu cihazları koyabileceği bir yer göstermesi durumunda bina teklifi yapmadan da sadece makine teçhizat talebini içeren projeler de sunma alternatifine sahipti. Fakat ben proje yürütücüsü olarak Üniversitemizin tam teşekküllü bir Merkezi Laboratuvar binasına kavuşmasını arzu ettiğimden projede bina talebinde de bulundum. Hatta uzmanlarla daha sonra ya da görüşmelerde (Revize proje aşaması ve proje onayından sonraki süreçlerde) her iki aşamada da eğer cihazları koyabileceğiniz yer varsa gerekirse bina talebinizi de yapabileceğinizi ve bina için kullanılacak miktarın cihaz alımı kalemlerine ayrılabileceğini ifade etmişlerdi. Dolayısıyla burada anlatmak istenilen şey bu birimin akademisyenlerimize sunulmasına ve bu donanımlarla hem bölgeye, hem ulusa ve hem de dünya üzerindeki bilim arenasında rekabet edebilir duruma gelmelerinin sağlanmasını temin etmektir. Ayrıca Merkezi Laboratuvarın akredite olarak bir an önce bu konularda bölgenizdeki kamu ve özel kuruluşların hizmet verebilir duruma gelerek üniversitemizi vizyon ve prestij açısından en üst seviyeye taşıması. Proje yürütücüsü olarak benim dileğim budur. Diğer taraftan DPT'nin Merkezi Laboratuvar projeleri uygulamalarında bina binmeden cihazlar alınmaz diye bir ilave de yoktur. Dolayısıyla 3 yıllık proje gerçekleştirme süresinin sonuna yaklaşıldığı için karardan bu yana da cihaz alımı ile ilgili olarak yürütülen çalışmalar temin etme amaçlarıyla devam etmekte dir. Unutmayalım ki projedeki alımların yapılması ve inşaat işlemlerinin başlatılması karar ve yetkisi tamamen Rektörlük Makamının yetkisinde olan bir husustur. Yani nihai kararlar Rektörlük Makamı tarafından alınır. Bina yapımı projede bir aşamadır. Birinci aşamada bu görüş konuşuyor olmazdık. Bina işi tamamlandıktan sonra da projeye devam etmemiz için bina talebinde bulunup, kullanımına geçilecekti. Fakat proje yürütücüsü olarak şunu söyleyebilirim. Bu maddesef bütçe imkânlarıyla eğildi ve zorlanmaya çıktı. Bu talebinde bulunmadık. Üniversitemizin bütün olumsuzluklara rağmen böyle bir karar çıkması ile maddesef bütçe olmasının emir ve gururunu taşıyorum.

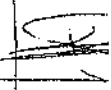
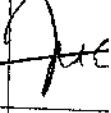
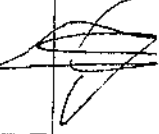
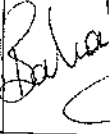
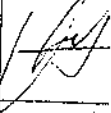
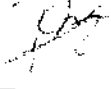
Mensubu olmaktan gurur duyduğum ve her zaman da gurur duyacağım üniversiteme ve şehrim ve dolayısıyla da bilim ve insanlığa bu konuda çok uzun yıllar gelerek hizmet edeceğine inandığım böyle bir projenin yürütülmesi büyük bir başarıdır. Bu meyanda yürütülen olarak birçok çok büyük başarıya imza attık. Özellikle Merkezi Laboratuvar binasının tamamlanması, cihazların alımı, inşaatın akreditasyon çalışmalarının hızla başlatılması, öğretim üyelerinin araştırmaları için gerekli olan hizmetlere sunularının sağlanması, araştırmacıların bu hizmetlere katkıda bulunmaları, araştırmalara imza atması ve böylesine sağlam bir alt yapıyla Tübitak, SAE, DPT, AB ve benzeri pek çok proje pazarında kendini göstererek alt yapı ve cihaz talebinde bulunarak en kaliteli cihazları elde etmeleri için proje hazırlanmalarını teşvik etme gibi çok değerli başarıları. DPT'den ek bütçe talebinde bulunarak bütçe ve araştırmacıların hizmetlerine. Bu sayede üniversitemiz de gelecekte daha büyük başarılar elde edilecek ve bilim için daha fazla katkıda bulunacaktır.

8. PROJEYİ ÖNEREN YARDEMCİLERİN ADI, SOYADI, GÖREVLERİ (Zaife listesinde verilmelidir)

ÖNEREN KURULUS	YETKİLİ KİŞİ ADI-SOYADI	UNVANI	TARİH	İMZA
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ	MUSTAFA TÜRKMEN	Prof. Dr. Yardımcısı	22.02.2013	
TELEFON : (454 530 0000)	FAX : (454 530 0000)	E-POSTA : mustafa.turkmen@giresun.edu.tr		
DESTEKLEYEN KURULUŞ ADI	YETKİLİ KİŞİ ADI-SOYADI	UNVANI	TARİH	İMZA
TELEFON :				

9. PROJEYİ GÖRÜŞMEK ÜZLENLERİN ADI, SOYADI, GÖREVLERİ (Zaife listesinde verilmelidir)

ADI-SOYADI	KURULUŞ ADI	GÖREVLERİ	TELEFON	E-POSTA	İMZA
Prof.Dr. Mustafa TÜRKMEN	G. Ü.	Proje Yürütücüsü	045 430 01000	mustafa.turkmen@giresun.edu.tr	
Prof.Dr. İhsan AKYURT	G. Ü.	Edisyon	045 430 01000	ihsan.akyurt@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. H. İbrahim UĞRAŞ	G. Ü.	Edisyon	045 430 01000	h.ibrhmr.ugras@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. Mirat YAP	G. Ü.	Edisyon	045 430 01000	mirat.yap@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. Vahit TEPE	G. Ü.	Edisyon	045 430 01000	vahit.tepe@giresun.edu.tr	
Doç.Dr. Kürşad YAPAR	G. Ü.	Edisyon	045 430 01000	kursad.yapar@giresun.edu.tr	
Yrd.Doç. Dr. Selin TOPÇU	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	selin.topcu@giresun.edu.tr	
Yrd.Doç. Dr. Nürhan GÜMRÜKÇÜOĞLU	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	nurhan.gumrukcuoglu@giresun.edu.tr	
Yrd.Doç.Dr. Dr. Tevfik ÖZEN	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	tevfik.ozen@giresun.edu.tr	
Yrd.Doç.Dr. Dr. Bahar SÖKMEN	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	bahar.sokmen@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Murat YOLCU	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	murat.yolcu@giresun.edu.tr	
Yrd.Doç.Dr. Aysun TÜRKMEN	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	aysun.turkmen@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Zate TÜRKMEN	G. Ü.	Yardımcı	045 430 01000	zate.turkmen@giresun.edu.tr	

Yrd. Doç. Dr. Kültügin ÇAVUŞOĞLU	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	kultugin.cavusoglu@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Cengiz MUTLU	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	cengiz.mutlu@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Kadir KINALIOĞLU	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	kadir.kinalioglu@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Hatice KATI	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	hatice.kati@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Emine YALÇIN	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542161255	emine.yalcin@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL	G. Ü. Eğilim ve Fen Bilg. Öğr. Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	umit.sengul@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Bahadır KOZ	G. Ü. Eğilim ve Fen Bilg. Öğr. Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	bahadir.koz@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Ayşegül ÇEBİ	G. Ü. Sağlık Bilimleri F.	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	aysegul.cebi@giresun.edu.tr	
Yrd. Doç. Dr. Elif Neyran SOYLU	G. Ü. Fen Edebiyat F. Biyoloji Bölümü	Yardımcı Araştırmacı	04542155372	elif.neyransoylu@giresun.edu.tr	

İSTENİLEN DESTEK - 1. YIL

BÜTÇE KALEMLERİ	ÖNERİLEN			ONAY AN
	BİRİM DÖVİZ DEĞERİ (%)	BİRİM FİYATI (TL)	TOPLAM TUTARI (TL)	(Boş bırakınız)
MAKİNA/DONANIM (Proforma fatura/teklif mektubu ekleyiniz)				
NMR 400 MHZ		413.000,00	413.000,00	
LC-MS/MS		311.220,00	311.220,00	
JENERATÖR		49.560,00	49.560,00	
KESİNTİSİZ GÜÇ KAYNAĞI		35.030,00	35.030,00	
ELEKTROKİMYASAL İMPEDANS SPEKTROSKOPİSİ CİHAZI		23.300,00	23.300,00	
SOĞUTMALI ULTRA SANTRİFÜJ (80.000 RPM)		120.360,00	120.360,00	
ULTRA SOĞUTUCU (-30/-85 °C)		11.728,00	11.728,00	
UV-VIS (DİOD ARRAY) SPEKTROFOTOMETRESİ		22.302,00	22.302,00	
SARF MALZEMESİ				
1.				
HİZMET ALIMI (Önemli alımlar için teklif mektubu ekleyiniz)				
1. 1200 m ² Modüller, daha sonra diğer modülleri yapılabilmek üzere 1. şekilde tanımlanan laboratuvar binası yapımı		833,3 TL/m ²	1.000.000,00	
2.				
SEYAHAT				
1.				
YARDIMCI PERSONEL (Eğitim düzeyi/çalışma süresi belirtiniz)				
1. 3 adet uzman (lisans mezunu - 3 ay)		500 (günlük ücreti dahil)	13.500,00	
GENEL TOPLAM			2.000.000,00	

(*) Sadece dış alım yoluyla temin edilecek kalemler için yazılacaktır. TL karşılığı ile ilgili sütunlarda belirtilmelidir.

İSTENİLEN DESTEK - 2. YIL

BÜTÇE KALEMLERİ	ÖNERİLEN			ONAY ANAN
	BİRİM DÖVİZ DEĞERİ (%)	BİRİM FİYATI (TL)	TOPLAM TUTARI (TL)	(Boş bırakınız)
MAKİNA/DONANIM (Proforma fatura/teklif mektubu ekleyiniz)				
GC-MS/MS		178.416,00	178.416,00	
ICP-MS SPEKTROFOTOMETRESİ		214.420,00	214.420,00	
X-RAY DİFRACTOMETRESİ		342.200,00	342.200,00	
ELEMENTEL ANALİZ CİHAZI (C, H, N, S)		76.322,40	76.322,40	
SIVI AZOT ÜRETİM SİSTEMİ		16.520,00	16.520,00	
KALORİMETRE BOMBAĞI		38.940,00	38.940,00	



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Ecn. Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

Sayı : B.30.2.GRE.0.10.00.00 / 2504-2156

06 Aralık 2011

Konu : Görevlendirme

REKTÖRLÜK MAAKAMINA

GEÇİCİ GÖREVLİ GÖREVLİNDEN İLİMLERİNE PERSONELİN

ADI - SOYADI	Murat TAS
UNVANI	Doçent
SEYAHAT VASITASI	Uçak
GÖÇÜ GÖREVİN KONUSU	DFE büfesinde desteklenen 2013K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Akademiik Bilimler Kuruluna" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Diffraktometresinin garantisine yer alan ve Yarmon -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurtdışı eğitimine katılacak üzere.
GÖREV YERİ	Yarmon-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08-15 Ocak 2014
OLUŞU YERİNE DURUMU	Yolculuk/Devriye
BÜTÇE YERİ	Dev. Eğitim ve Bilim Harcama Bütçesi 1000000 Ytl. Bütçesinin 1000000 Ytl. Bütçesinden

Durumu yoklar ile belirlenen personelin Şekli'nin 25/11/2001 tarih ve 26/05 sayılı kararı, 2547 sayılı Kanunun 39. maddesi ile Yürürlüğe ve Dışarı Görevlendirilmelerde Uygulanacak Esaslar Üçüncü Mafakalınlar göre geçici göreve gönderilmesel hususunu olurlarınıza arz ederim.

Prof. Dr. ~~Özdemir~~ COSKUN
Dokuz

012116

6003

On 11/11/94
 "PROFIT, CASH AND REVENUE"
 Feb 6 '94

ASIA GUARDIAN





TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı

FAKÜLTE YÖNETİM KURULU

KARAR ÖRNEĞİ

Toplantı Sayısı	Karar Tarihi	Karar Sayısı
26	25.11.2011	06

Fakülte Yönetim Kurulu Toplantısı Dekan Prof.Dr. Cevdet ÖZGÜR'ün başkanlığında Toplantı Salonunda saat 11:30'da başladı.

KARAR-5:

Fakültemizin Kimya Bölümü Dekanlığı'nın 25.11.2011 saat 11:30'da yapılan toplantı ve akındaki belgeler incelenerek yapılan görüşmeler neticesinde; kararı düşünüldü.

Fakültemiz Kimya Bölümü Öğretim Üyesi Doç.Dr. Mehmet TAŞIN, DPT tarafından desteklenen 2010K120930 numaralı "Giresun Üniversitesi Merkez Laboratuvar Kurumları" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin çalıştırılması için alan ve Yabancı -İngiltere'de gerçekleştirilecek olan yurt dışı eğitimine katılmak üzere 25.11.2012 tarihleri arasında 8 (sekiz) gün (Yol dahil) vaktüksüz ve yevmiyeli olarak Marmara-İstanbul'da görevlendirilmesinin uygun bulunduğuna ve konunun Rektörlük Makamına arzına oy birliği ile karar verildi.



YURTDIŞI GÜNDELİKLERİNİN HESAPLAYIŞINDA ESAS ALINACAK ÇETVEL

AŞLIDİR

SÖZLÜK KAY

Teknik Sekreter V.

23 OCAK 2012 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZİ BANKASI KURLARI

Indicative Exchange Rates Announced at 15:30 on 01/23/2012 by the Central Bank of Turkey
BOLTEN NO: 2012/16

DÖVİZİN CİNSİ CURRENCY		DÖVİZ CINSİ	DÖVİZ BİRLİĞİ	EFFECTİF KURU	EFFECTİF KURU
		EXCHANGE RATE		EXCHANGE ON BANKNOTES	
		Buying	Selling	Buying	Selling
USD/TRY	1 ABD DOLARI	1.8110	1.8290	1.8100	1.8318
AUD/TRY	1 AVUSTRALYA DOLARI	1.9120	1.9280	1.9040	1.9369
DKK/TRY	1 DANIŞMARKA KRONU	0.31750	0.31810	0.31712	0.31963
EUR/TRY	1 EURO	2.3500	2.3700	2.3443	2.3750
GBP/TRY	1 İNGİLİZ STERLİNİ	2.2300	2.2400	2.2242	2.2493
CHF/TRY	1 İSVİÇRE FRANGİ	1.9500	1.9600	1.9485	1.9669
SEK/TRY	1 İSVEÇ KRONU	0.26700	0.26800	0.26699	0.27058
CAD/TRY	1 KANADA DOLARI	1.8010	1.8040	1.7946	1.8163
KWD/TRY	1 KUVEYT DİNARI	0.00000	0.00000	0.00000	0.00000
NOK/TRY	1 NORVEÇ KRONU	0.30600	0.30800	0.30607	0.30966
SAR/TRY	1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	0.41000	0.41100	0.40900	0.41138
JPY/TRY	100 JAPON YENİ	2.3800	2.3900	2.3822	2.3856
BGN/TRY	1 BULGAR LEVASI	1.13000	1.14000		
RON/TRY	1 RUMEN LEYİ	0.55000	0.55000		
RUB/TRY	1 RUS RUBLESİ	0.03000	0.03000		
IRR/TRY	100 İRAN RİYALİ	0.01000	0.01000		
ÇEKKAZ KURLARI / Cross Rates					
USD/AUD	1 ABD DOLARI	0.95000	0.95000		
USD/DKK	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/CHF	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/SEK	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/JPY	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/CAD	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/NOK	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/SAR	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
EUR/USD	1 EURO	1.28000	1.28000		
GBP/USD	1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.55000	1.55000		
KWD/USD	1 KUVEYT DİNARI	0.00000	0.00000		
USD/BGN	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/RON	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/RUB	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
USD/IRR	1 ABD DOLARI	0.00000	0.00000		
MİLGEM İÇİN					
SDR/USD	1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.28000	1.28000		
SDR/TRY	1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	2.38000	2.38000		

ASLI GİBİDİR



01.12.2011

~~CONFIDENTIAL~~

Yukarıda yazılı #İKİBİN ÇÖZÜMLÜSÜ'NÜ ALIŞTIRAN KR# BÜYÜK İŞLER BAŞKANLIĞI'NDAN GİRİŞİM YATIRIM GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE / KAYSERİ'NE GÖNDERİLMİŞTİR.

[Faint, illegible handwritten notes]

1. Year 2012
 2. Case Number #
 3. Page 10 of 10
 4. Page 10 of 10

Yalnız : #İKİBİN ÜÇYÜZ DOKUZ EL ONSİK GR= : 150

[illegible]

Şişli Etfak Hastanesi Genel Müdürlüğü

YURTDIŞI GEÇİCİ GÖREV YOLLUĞU BİLDİRİMİ

Adı Soyadı: **MUSTAFA SERKAN SOYLU**
Unvanı: **DOÇ. DR.**
Aylık Kadro Derecesi ve
Ek Göstergesi: **2/3 4800**
Görev Yolu: **50 maaşlır %50 artırımı 103.50 Störin**

Görev Yolu: **1. Proje ve Araştırma Görevi
2. Proje ve Araştırma Görevi
3. Proje ve Araştırma Görevi
4. Proje ve Araştırma Görevi
5. Proje ve Araştırma Görevi
6. Proje ve Araştırma Görevi
7. Proje ve Araştırma Görevi
8. Proje ve Araştırma Görevi
9. Proje ve Araştırma Görevi
10. Proje ve Araştırma Görevi**

Daire: **FEN EDEBİYAT FAKÜLTESİ**
Dekanlığı: **2012**
Görev Yolu: **2012**

Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**

Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**

Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**
Görev Yolu: **2012**

2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012

Doç. Dr. M. Serkan SOYLU
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012

2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012

Prof. Dr. Cevdet GÖRKÜN
Dekan
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012
2012

(*) Bu kısım bütçem sahibinin görevi yerine
getirmesinden bilgisi olan amir tarafından imzalanacaktır.



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
 Fen Bilimleri Enstitüsü Nispetiye Kampüsü

Sayı : B.30.2.GRE.040.00.00 / 2 a
 Konu : Görevlendirme

06/12/2011

REKTÖRLÜK MAKAMINA
GEÇİCİ GÖREVE GÖREVLENDİRİLECEK PERSONELİN

ADI-SOYADI	M. Serkan SOYLU
UNVANI	Doç. Dr. Enstitü Müdürü
GEÇİCİ GÖREVEN KONUSU	1. Üniversitemiz Fen Bilimleri Enstitü Müdürü Doç. Dr. M. Serkan SOYLU'nun, 08 Ocak-15 Ocak 2012 tarihleri arasında Yarnton-İngiltere'de görevlendirilecek olan KRD yurt dışı görevini
TAAHHAT VASITASI	Uçak
GÖREV YERİ	Yarnton-İngiltere
GÖREV TARİHİ	08 Ocak - 15 Ocak 2012
MİLLİ K- YEMİNE	Yolluksuz- Yemiyeli
BÜTÇE TERTİBİ	Fen Edebiyat Fakültesi'nin 2012 yılı ilgili bütçe tertibi kaleminden
Yukarıda belirtilen ve 03.12.2011 tarih ve 2011/27 sayılı Enstitü Yürütme Kurulunca kabul edilmiş kararlar ilgili gerekli işlemlerin yapılmasını Olunacaklar arz ederim.	

Yrd. Doç. Dr. H. Hüseyin AKŞİT
 Enstitü Müdür Yrd.

Uygunca değerlendirilerek arz ederim.
 06/12/2011

Doç. Dr. M. Serkan SOYLU
 Enstitü Müdürü

Rektör V.





TÜRKİYE CUMHURİYETİ
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdür'üğü
Yönetim Kurulu Toplantısı

TOPLANTI BAYİSİ: 2011/ 27

TARİH: 06.12.2011

TOPLANTIYA KATILANLAR:

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 1. Doç.Dr. M.Serkan SOYLÜ | : Enstitü Müdürü |
| 2. Yrd.Doç.Dr.Saim TOPÇU | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 3. Yrd.Doç.Dr.Hasan Hüseyin AKÖZ | : Enstitü Müdür Yardımcısı |
| 4. Prof.Dr.A.Yalçın TEPE | : Üye |
| 5. Doç.Dr.Murat TAY | : Üye |
| 6. Doç.Dr.Birol ERUĞRAL | : Üye |

GÜNDEM:

1. Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü Doç.Dr.M.Serkan SOYLÜ'nün Yarıton-İngiltere'de gerçekleştirilecek olan KRD yurtdışı eğitimi.

2.Arsa ilevilikle arz eden ve daha sonra gelmiş evraklara dair konuların görüşülmesi.

Enstitü Yönetim Kurulu, 06.12.2011 günü saat 16.00'da Enstitü Müdürü Doç.Dr. M.Serkan SOYLÜ'nün Başkanlığında Fen Bilimleri Enstitüsü toplantı salonunda toplandı. Üyelerin temamının hazır olduğu görüldükçe gündeme geçildi.

KARAR:

1. DFT tarafından desteklenen 2010K120730 numaralı "GİRESUN ÜNİVERSİTESİ MERKEZİ LABORATUAR KURULUMU" başlıklı proje kapsamında satın alınmış olan X-Ray Difraktometresinin yarıton-İngiltere'de 08-15 Ocak 2012 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan eğitime volonteuz-yarıvolonteuz olarak görevlendirilmesine ve ilgili kararın gereği için Rektörlük Makamına arzına, oy birliği ile karar verildi.



(06 / 12 / 2011 tarih ve 27 sayılı Eosütlü Yönetim Kurulu Kararına ait imzalıdır)

Doç.Dr.M.Serkan SOYLU
Enstitü Müdürü

Yrd.Doç.Dr. Saim TOPCU
Müdür Yardımcısı

Yrd.Doç.Dr.H.Hüseyin AKSU
Müdür Yardımcısı

Doç.Dr. Murat TAŞ
Üye

Prof.Dr. A.Yalçın TEPE
Üye

Doç.Dr.Birol ERTUĞRAL
Üye

Mehmet KIRNAK
Raportör

ASLI GİBİDİR



YURTDIŞI GÇE DEĞERLEMLERİNİN HESAPLANMASININ ESAS ALINACAK CETVEL

ÜLKELER (PARA BİRİMLERİ)	I SÜTUN	II SÜTUN	III SÜTUN	IV SÜTUN	V SÜTUN	VI SÜTUN	VII SÜTUN
A.B.D. (A.B.D. Doları)	120	182	146	113	110	93	46
Almanya (Euro)	173	194	173	167	99	81	41
Australya (Australya Doları)	342	283	227	181	171	143	71
Avusturya (Euro)	199	166	132	106	100	84	42
Belçika (Euro)	194	161	128	103	97	81	41
Danimarka (Danimarka Kronu)	1.491	1.238	955	751	746	627	310
Filipinler (Euro)	179	148	119	95	90	74	38
Fransa (Euro)	192	160	127	102	96	80	40
Hollanda (Euro)	187	156	125	100	94	80	39
İngiltere (Sterlin)	139	115	91	73	69	59	29
İrlanda (Euro)	185	155	124	101	96	80	39
İspanya (Euro)	191	153	126	101	95	80	40
İsviçre (İsviçre Kronu)	1.537	1.359	1.085	867	819	687	341
İsviçre (İsviçre Kronu)	361	283	214	161	171	143	71
İtalya (Euro)	173	152	121	97	92	77	38
Japonya (Japonya Yeni)	37.801	31.405	25.121	20.178	18.701	15.914	7.880
Kanada (Kanada Doları)	295	241	195	156	147	125	61
Kuveyt (Kuveyt Dinarı)	61	50	40	32	31	26	12
Lüksemburg (Euro)	194	161	128	103	97	81	41
Norveç (Norveç Kronu)	1.537	1.359	1.085	867	819	687	341
Portekiz (Euro)	185	155	124	101	96	80	39
Saudi Arabistan (Saudi A. Riyalı)	744	617	501	405	373	311	151
Yunanistan (Euro)	191	153	126	101	95	80	40
Diğer AB Ülkeleri (Euro)	191	153	126	101	95	80	40
Diğer Ülkeler (A.B.D. Doları)	120	182	146	113	110	93	46

23 OCAK 2012 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ TÜRKİYE CUMHURİYETİ MERKEZ BANKASI KURLARI

Indicative Exchange Rates Announced at 15:30 on 23/01/2012 by the Central Bank of Turkey
BULTEN NO: 2012/16

DÖVİZİN CİNSİ CURRENCY		DÖVİZ ALİŞ EXCHANGE RATES	DÖVİZ SATIŞ EXCHANGE RATES	EFEKTİF ALİŞ EFC. RATES ON BANKNOTES	EFEKTİF SATIŞ EFC. RATES ON BANKNOTES
		Buying	Selling	Buying	Selling
USD/TRY	ABD DOLARI	1.8107	1.8131	1.8150	1.8318
AUD/TRY	1 AVUSTRALYA DOLARI	1.8128	1.8253	1.9040	1.9369
DKK/TRY	2 DANİMARKA KRONU	0.31734	0.31890	0.31712	0.31963
EUR/TRY	1 EURO	2.3600	2.3714	2.3583	2.3750
GBP/TRY	1 İNGİLİZ STERLİNİ	2.8302	2.8450	2.8282	2.8493
CHF/TRY	1 İSVİÇRE FRANGI	1.9334	1.9440	1.9407	1.9669
SEK/TRY	1 İSVEÇ KRONU	3.28716	0.26996	0.26699	0.27059
CAD/TRY	2 KANADA DOLARI	1.8013	1.8096	1.7942	1.8163
KWD/TRY	1 KUVEYT DİHARI	6.1900	5.3631	6.3842	6.6638
NOK/TRY	2 NORVEÇ KRONU	0.30668	0.30895	0.30667	0.30966
SAR/TRY	1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	0.44444	0.44772	0.44319	0.44919
JPY/TRY	100 JAPON YENİ	2.1111	2.1111	2.3522	2.3856
BGN/TRY	1 BULGAR LEVASI	1.1986	1.2124		
RON/TRY	1 ROMEN LEYİ	0.33843	0.34572		
RUB/TRY	1 RUS RUBLESİ	0.05801	0.05872		
IRR/TRY	100 İRAN RİYALİ	0.0157	0.0157		
CARAKAZ KURGAR / Cross Rates					
USD/AUD	1 ABD DOLARI	0.5500	AVUSTRALYA DOLARI		
USD/DKK	1 ABD DOLARI	3.1357	DANİMARKA KRONU		
USD/CHF	1 ABD DOLARI	0.5213	İSVİÇRE FRANGI		
USD/SEK	1 ABD DOLARI	6.7784	İSVEÇ KRONU		
USD/JPY	1 ABD DOLARI	47.41	JAPON YENİ		
USD/CAD	1 ABD DOLARI	0.5410	KANADA DOLARI		
USD/NOK	1 ABD DOLARI	3.2872	NORVEÇ KRONU		
USD/SAR	1 ABD DOLARI	2.2500	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ		
EUR/USD	1 EURO	1.4947	ABD DOLARI		
GBP/USD	1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.5453	ABD DOLARI		
KWD/USD	1 KUVEYT DİHARI	3.1894	ABD DOLARI		
USD/BGN	1 ABD DOLARI	1.1986	BULGAR LEVASI		
USD/RON	1 ABD DOLARI	3.1357	ROMEN LEYİ		
USD/RUB	1 ABD DOLARI	31.11	RUS RUBLESİ		
USD/IRR	1 ABD DOLARI	63.60	İRAN RİYALİ		
BİLGİ İÇİN:					
SEK/USD	1 ÖZEL ÖNNE HAKKI (FDR)	1.5000	ABD DOLARI		
SDR/TRY	1 ÖZEL ÖNNE HAKKI (SDR)	2.5000	TÜRK LİRESİ		

ASLI GİZLİ



