

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2012/122071

Karar No : 2012/457

GÖREVSİZLİK KARARI
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : MUSTAFA YALÇIN KEKEÇ, İBRAHİM Oğlu EMİNE'den
olma, 23/07/1956 doğumlu, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Yüreğir/ ADANA
ŞİKAYET EDİLENLER: 1- YUSUF ZİYA ÖZCAN, Eski Yükseköğretim Kurulu
Başkanı Merkez/ ANKARA
2- Yüksek Öğretim Kurulunda Görevli Diğer Sorumlular
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2009, ANKARA

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ :

Müştekinin 12/10/2012 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza vermiş olduğu şikayet dilekçesinde, Kişi, yer, suç ve fiil belirtilmesine, yasal dayanakların sunulmasına, şikayetçinin belirli olmasına, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 28/08/2008, 13/03/2009 ve 31/12/2009 tarihli dilekçelerle müteaddit defalar talep edilmesine rağmen, gerçeğe aykırı rapor hazırlayan, resmi belgede sahtecilik suçunu işleyen Prof. Dr. Alper AKINOGLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve sorumluluğu tespit edilecek diğer görevliler hakkında disiplin ve ceza soruşturması açmayan, bağlı yetki ile yükümlü olduğu görevini görevinin gerektirdiği sorumlulukta yerine getirmeyen, görevini kötüye kullanan Dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN ve sorumluluğu saptanacak diğer görevliler hakkında şikayetçi olmuş ise de,

2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. Maddesinde Yüksek Öğretim Üst Kuruluşları başkan ve üyeleri ile Yüksek Öğretim Kurumları yöneticilerinin, kadrolu veya sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevleri sırasında işledikleri ileri sürülen suçlar nedeniyle özel soruşturma yönteminin öngörüldüğü,

Aynı yasanın 53/c-1. maddesinde de "Yükseköğretim Kurulu Başkanı için, kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca, diğerleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanınca veya diğer disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır." hükmünün yer aldığı,

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasında da "Görevleri ve sıfatları sebebiyle

özel soruşturma ve kovuşturma usulüne tabi olanlara ilişkin kanun hükümlerinin saklı olduğunun" belirtildiği, bu nedenle 4483 sayılı Yasanın 2/2. maddesi ve 2547 sayılı Yasa'nın 53/c maddesi birlikte değerlendirildiğinde, Yüksek Öğretim Kurumlarında görev yapanlar hakkında 4483 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanma imkanının bulunmadığı,

Şikayet Edilenlerin YÖK Başkanı ve diğer YÖK görevlileri oldukları, bu nedenle haklarındaki soruşturmanın 2547 Sayılı Yasa'nın 53/c maddesine tabi olduğu anlaşıldığından,

Açıklanan nedenlerle;

Cumhuriyet Başsavcılığımızın **GÖREVSİZLİĞİNE,**

Gereğinin takdir ve ifası için soruşturma evrakının görevli ve yetkili olan **YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA** gönderilmesine,

2547 Sayılı Yasa'nın 53. maddesi ile CMK 8 ve devamı maddeleri uyarınca karar verildi.12/11/2012



VELİ DALGALI 34434
Cumhuriyet Savcısı

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2012/122071

Karar No : 2012/457

GÖREVSİZLİK KARARI
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : MUSTAFA YALÇIN KEKEÇ, İBRAHİM Oğlu EMİNE'den
olma, 23/07/1956 doğumlu, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Yüreğir/ ADANA
ŞİKAYET EDİLENLER: 1- YUSUF ZİYA ÖZCAN, Eski Yükseköğretim Kurulu
Başkanı Merkez/ ANKARA
2- Yüksek Öğretim Kurulunda Görevli Diğer Sorumlular
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2009, ANKARA

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ :

Müştekinin 12/10/2012 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza vermiş olduğu şikayet dilekçesinde, Kişi, yer, suç ve fiil belirtilmesine, yasal dayanakların sunulmasına, şikayetçinin belirli olmasına, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 28/08/2008, 13/03/2009 ve 31/12/2009 tarihli dilekçelerle müteaddit defalar talep edilmesine rağmen, gerçeğe aykırı rapor hazırlayan, resmi belgede sahtecilik suçunu işleyen Prof. Dr. Alper AKINOĞLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve sorumluluğu tespit edilecek diğer görevliler hakkında disiplin ve ceza soruşturması açmayan, bağlı yetki ile yükümlü olduğu görevini görevinin gerektirdiği sorumlulukta yerine getirmeyen, görevini kötüye kullanan Dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN ve sorumluluğu saptanacak diğer görevliler hakkında şikayetçi olmuş ise de,

2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. Maddesinde Yüksek Öğretim Üst Kuruluşları başkan ve üyeleri ile Yüksek Öğretim Kurumları yöneticilerinin, kadrolu veya sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevleri sırasında işledikleri ileri sürülen suçlar nedeniyle özel soruşturma yönteminin öngörüldüğü,

Aynı yasanın 53/c-1. maddesinde de "Yükseköğretim Kurulu Başkanı için, kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca, diğerleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanınca veya diğer disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır." hükmünün yer aldığı,

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasında da "Görevleri ve sıfatları sebebiyle

özel soruşturma ve kovuşturma usulüne tabi olanlara ilişkin kanun hükümlerinin saklı olduğunun" belirtildiği, bu nedenle 4483 sayılı Yasanın 2/2. maddesi ve 2547 sayılı Yasa'nın 53/c maddesi birlikte değerlendirildiğinde, Yüksek Öğretim Kurumlarında görev yapanlar hakkında 4483 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanma imkanının bulunmadığı,

Şikayet Edilenlerin YÖK Başkanı ve diğer YÖK görevlileri oldukları, bu nedenle haklarındaki soruşturmanın 2547 Sayılı Yasa'nın 53/c maddesine tabi olduğu anlaşıldığından,

Açıklanan nedenlerle;

Cumhuriyet Başsavcılığımızın **GÖREVSİZLİĞİNE,**

Gereğinin takdir ve ifası için soruşturma evrakının görevli ve yetkili olan **YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA** gönderilmesine,

2547 Sayılı Yasa'nın 53. maddesi ile CMK 8 ve devamı maddeleri uyarınca karar verildi.12/11/2012



VELİDALGALI 34434
Cumhuriyet Savcısı

KONU: Yusuf Ziya Özcan ve diğer sorumluluğu saptanan görevliler hakkında disiplin ve ceza soruşturması talebi

Veli DALGALI
C. Savcısı - 34434

12.10.2012

Mehmet Rıza
Sadık Özakınan
C. Savcısı Vekili

T.C.
ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ANKARA

Mahkeme kararları, bilirkişi raporları, yasal dayanakları, yer, kişi ve suç fiili belirtilerek, mahkemeleri yanıltmak, Üniversitenin davaları kaybetmesini, firmanın davayı kazanmasını sağlamak, şüpheli ve/veya sanıkları sorumluluktan kurtarmak amacıyla, sahte rapor hazırlayarak mahkemeye sunan firma ile işbirliği yapan görevliler (Prof. Dr. Alper AKINOĞLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve diğer sorumlular hk.) hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına 28.08.2008 (EK-1) ve 13.03.2009 (EK-2,3), 31.12.2009 (EK-4) tarihli dilekçelerle yasal işlem yapılması, disiplin ve ceza soruşturması açılması talep edilmiştir. Dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya Özcan; soruşturma açmayarak kanunlara ve yasal mevzuata aykırı eylemde bulunmuş, bağlı yetki ile görevlendirildiği görevini görevinin gerektirdiği sorumlulukta yerine getirmemiş, Devletin denetim görevini yapmasını engellemiş, suç ve suçluyu kayırmıştır. Kamuya ve başta şahsım olmak üzere kişilere zarar vermiş, masum insanları mağdur etmiş, kamuya olan güvenin bozulmasına neden olmuştur.

Kanunların amir hükümleri olmasına rağmen gereği yerine getirilmeyen işlem Ankara 4. İdare Mahkemesinin (2010/606E, 2010/2145K) kararı (EK-5) ile iptal edilmiş, Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN'ın haksız eylemi hukukten sabitlenmiştir.

Resmi belgede sahtecilik suçunu işleyenler hakkında soruşturma açılması bir yana, ilgili kişiler etkin ve yetkili görevlere getirilmişler, şahsıma baskı kurmuşlardır. Haksız eylemin ve geçmesi planlanan sürenin delil karartmaya, ceza verme yetkisini zaman aşımına uğratmaya yaradığı ve/veya yarayacağı, masum insanları mağdur ettiği ve/veya edeceği açıktır.

Dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN hakkında idari ve adli soruşturmanın yürütülmesi hukukun ve kanunların bir gereği olup zorunluluk arz etmektedir.

Olay aşağıdaki şekilde gelişmiştir:

1. İslam Kalkınma Bankasından alınan 8.9 Milyon Dolar kredi ile Rektörlüğünden önce usulsüz olarak gerçekleştirilen ve cihazlarının kabulü eksik, bozuk ve eksik yapılan, milyonlarca dolar kamu ve kurum zararına neden olan Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Yoğun Bakım İhalesinin sözleşmesi; Maliye Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı, Kurum içi ve kurum dışı bilirkişi raporları doğrultusunda feshedilmiş, Firmanın teminatı irat kaydedilmiş, sorumluları hakkında soruşturma başlatılmıştır.

Adana Asliye 6. Hukuk Mahkemesinin (Dosya No: 2003/96 D.İş) Bilirkişi Raporuna göre usulsüz ihalenin neden olduğu hazine zararı 4.537.592 Amerikan Dolarıdır.

Yazıcı

03400

2. Yüklenici Firmanın Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde (2003/293E, 2004/1154K) sözleşmenin iptaline (890.000 ABD Doları tutarındaki alacağın en yüksek faizi ile birlikte tahsili, ayrıca 100.000.000.000TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren uygulanacak yasal faizi ile birlikte tahsili) ilişkin açtığı dava reddedilmiş, yerel mahkemesinin kararı Yargıtay 15. Hukuk Dairesinde (2006/1179E, 2006/3476K) onanmış, firmanın karar düzeltme talebi de aynı daire tarafından (2006/6522E, 2007/1489K) reddedilmiş, firma ihale yasaklısı ilan edilmiştir.

3. Yerel Mahkeme kararı adli hakikati ifade eden kesinleşmiş bir mahkeme kararına dönüşmüş, Yüklenici Firmanın; ihalenin sözleşme ve şartname taahhütlerine uymamış olduğu, raporlarda belirtildiği üzere ve kabulde %80 marka model değişikliği yapıldığı, cihazların eksik, bozuk teslim edildiği ve alındığı, kamu ve kurumun zarara uğratıldığı mahkeme kararları ile kesinleşmiştir.

4. Bu süreçte; maddi gerçeğin ve hukuki gerçeğin açık ve net olmasına rağmen, Çukurova niversitesi yetkilileri ve görevlileri tarafından, mahkemeleri yanıltmak amacıyla, **“Yüklenici Firmanın taahhütlerine uymuş olduğuna, kabulün şartnameye uygun yapıldığına dair”** gerçeğe aykırı sahte bir rapor (EK-6) hazırlanmış, niversite’nin ğretim üyelerine imzalatılmış, hukuki mercilere sunulmuştur. Resmi belgede sahtecilik suçu işlenmiştir.

Hazırlanan gerçeğe aykırı rapor;

- Mahkemeleri yanıltmak,
- Yüklenici Firma lehine, niversite aleyhine hukuki mercilerde ve mahkemelerde sonuç doğurmak,
- Hazine zararına sebebiyet verenleri, haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak,
- Suç ve suçluyu korumak,
- İşlemleri uzatarak Dosyayı, ceza ve dava zaman aşımına uğratmak,
- Çukurova Üniversitesi Rektörlüğünün davaları kaybetmesini sağlamak,
- Doğacak rücu işleminden ihalenin feshi yönünde işlem yürüten daha önceki yetkilileri sorumlu tutmak amacıyla kullanılmıştır.

5. İlgili raporla milyonlarca dolar kamu ve kurum zararına, haksız kazançta neden olan ihalenin sorumluları hakkında beraat kararı alınmış (Adana 4. Asliye Ceza Mahkemesi – 2007/457E, 2008/43K), daha sonra kamu - kurum zararı ve haksız kazançtan sorumlu olanların suça konu fiilleri bazı yetkililerin (idari ve adli) işbirliği içerisinde ve koruma ve kollamalarıyla zaman aşımına uğratılmış, dosya düşmüştür.(Yargıtay 4. Ceza Dairesi E:2008/11087, K: 2008/20526). Planlandığı üzere sanıklar cezai sorumluluktan kurtarılmışlardır. Resmi belgede sahteciliğın amacına ulaşılmıştır.

6. Mahkeme kararları, bilirkişi raporları, yasal dayanakları, yer, kişi ve suç fiili belirtilerek, mahkemeleri yanıltmak, firmanın davayı kazanmasını, niversitenin davaları kaybetmesini sağlamak amacıyla, sahte rapor hazırlayan ve mahkemeye sunan, firma ile işbirliği yapan sorumlular (Prof. Dr. Alper AKINOğLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve diğer sorumlular hk.) hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına 28.08.2008 ve 13.03.2009, 31.12.2009 tarihli dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN’a kişiye özel ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan dilekçelerle yasal işlem yapılması, disiplin ve ceza soruşturması açılması talep edilmiştir. Yer, kişi, suç fiili belirtilmesine, şikayetin gerçekte imza, adres kullanılarak yapılmasına rağmen talepler işleme

Yan

konmamış, kanunlara ve yasal mevzuata aykırı eylemlerde bulunulmuş, suç ve suçlular sürekli korunmuş ve kollanmışlar, rüşvet, yolsuzluk, ihale fesadı iddiaları ayyuka çıkmış, sonucunda Adana Cumhuriyet Başsavcılığı ve Adana Emniyet Müdürlüğü Haziran 2012’de Üniversiteye operasyon düzenlemiş, Çukurova Üniversitesi yetkilileri jammer taşıdıkları, organize suçlar, çete suçlamaları, örgüt liderliğine dair gazete haberlerine ve iddialara muhatap olmuştur (EK-7).

7. Ankara 4. İdare Mahkemesi (2010/606E, 2010/2145K) idarenin talebin reddi işlemini iptal etmiş, Mahkeme kararı ile yıllar sonra talebe ilişkin soruşturma başlatılmıştır.. Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN’ın haksız eylemi hukuken sabit olmuştur.

8. Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN; bağlı yetki ile yükümlü olduğu görevini görevinin gerektirdiği sorumlulukta yerine getirmemiş, görevini kötüye kullanmış, suç ve suçluyu kayırmıştır. Bu eylemleriyle başta şahsına olmak üzere masum insanlara zarar vermiş, kamuya olan güvenin sarsılmasına neden olmuştur. Şahsım da haklarında yasal işlem tesis edilmeyen görevlilerin baskılarına muhatap edilmiştir. Sorumlular hakkında şikayetçiyim.

Yer ve kişi belirtilerek suç sayılan fiillerin ortaya konulması belgelerin ibraz edilmesi durumunda gerekli soruşturma veya kovuşturma yapılmasının yasal bir zorunluluk olduğu, yetkili mercii tarafından işleme koymama kararı verilemeyeceği süreklilik gösteren yargısal kararlarda (Danıştay 1. Dairesinin 17.9.2004 günlü ve Esas:2004/152, Karar:2004/178 sayılı kararı, Danıştay 2. dairesinin 26.6.2003 günlü ve Esas:2003/647, karar:2003/1618 sayılı karar, Danıştay 2. Dairesinin 26.6.2003 tarih ve Esas:2003/915, karar:2003/2010 sayılı kararı, Danıştay 2. Dairesinin 19.09.2003 gün ve Esas:2003/876, Karar: 2003/1813 sayılı kararı, Danıştay 2. Dairesinin 07.11.2003 gün ve Esas:2003/1100, Karar:2003/2159 sayılı kararı, Danıştay 2. Dairesinin 07.05.2004 gün ve Esas:2004/309, Karar:2004/408 sayılı kararı, Danıştay 2. Dairesinin 11.02.2004 gün ve Esas:2004/74, Karar: 2004/127 sayılı kararı, Danıştay 2. Dairesinin 16.01.2004 gün ve Esas:2004/35, Karar:2004/60 sayılı kararı v.b.) açık bir şekilde belirtilmiştir.

Yer, kişi ve suç fiili belirtilmesine, yasal dayanakların sunulmasına, şikayetçinin belli olmasına, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 28.08.2008, 13.03.2009 ve 31.12.2009 tarihli dilekçelerle müteakip defalar talep edilmesine rağmen, gerçeğe aykırı rapor hazırlayan, resmi belgede sahtecilik suçunu işleyen Prof. Dr. Alper AKINOĞLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve sorumluluğu tespit edilecek diğer görevliler hakkında disiplin ve ceza soruşturması açmayan, bağlı yetki ile yükümlü olduğu görevini görevinin gerektirdiği sorumlulukta yerine getirmeyen, görevini kötüye kullanan Dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN ve sorumluluğu saptanacak diğer görevliler hakkında disiplin ve ceza soruşturmasının açılmasını, kovuşturma yürütülmesi konusunda gerekli işlemlerin yapılmasını, işlemlerden bilgi verilmesi konusunda gereğini arz ve talep ederim.

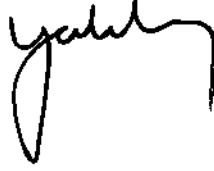
Prof. Dr. Yalçın KEKEÇ
Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi ABD Öğretim Üyesi
ADANA



T.C. Kimlik No: 23861322142
Tlf : 03223386060/3171

EKLER:

- EK-1. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 28.08.2008 Tarihli talep dilekçesi
EK-2. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 13.03.2009 Tarihli talep dilekçesi
EK-3. Yusuf Ziya ÖZCAN'a kişiye özel sunulan 13.03.2009 tarihli dilekçe
EK-4. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulan 31.12.2009 Tarihli talep dilekçesi
EK-5. Ankara 4. İdare Mahkemesinin (2010/606E, 2010/2145K) Kararı
EK-6. Gerçeğe aykırı rapor
EK-7. Gazete haberleri



GİZLİ

28 Ağustos 2008

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA**ANKARA**

Yükseköğretim Genel Kurulundaki görüşmeler sırasında sayın genel kurul üyeleri tarafından şahsıma yöneltilen, Yükseköğretim Kurulunun Kurulda sözünü ettiğim konulardan haberdar olup olmadığı şeklindeki sorular nedeniyle Yükseköğretim Kurulumuzun yeni yönetiminin Genel Kurulda sözlü olarak ifade edilen konular hakkında şahsım tarafından tekrar yazılı olarak bilgilendirilmesinin ve gereğinin talep edilmesi zorunluluğunun bulunduğu görülmüştür.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Yoğun Bakım İhalesi milyonlarca dolar kamu ve kurum zararı yanında, Kurumda diğer maddi, manevi ve sosyal sorunlara da neden olmuştur. Bazı Kurum görevlilerinin görevlerini görevlerinin gerektirdiği sorumlulukta yapmamaları ve yüklenici firma ile işbirliği içine girmeleri, kamu ve kurum yararı doğrultusunda idari işlem tesis eden yöneticileri, haksız kazançtan sorumlu olanların hedefleri durumuna getirmiş ve mağdur etmiştir.

İhalenin sözleşme, şartname ve teklif mektubuna aykırı işlemler nedeniyle Rektörlüğüm döneminde ihale sözleşmesi feshedilmiş, teminat irat kaydedilmiş ve kamu ve kurum zararının sorumluları hakkında yasal işlemler yürütülmüştür. Rektörlük Yönetiminin değişiminden sonra; hukuki süreci yanıltmak, milyonlarca dolar kamu ve kurum zararından sorumluluğu bulunanları ve haksız kazanç sağlayan firmayı sorumluluktan kurtarmak amacıyla, dönemin Tıp Fakültesi Dekanının itirazı ve karşı çıkışına (22 Ekim 2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.01.00.00/53 sayılı yazısı) rağmen, muhteviyatı sahte olarak Başhekimlik Raporu (1.11.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) hazırlanmış, Kurum aleyhine olan bu rapor yetkili mercilere Rektörlüğümüz tarafından (3.11.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.61.00/1522 sayı) sunulmuştur.

Kurum yetkililerinin tüm karşıt uğraşlarına rağmen hukuk davası firma aleyhine- Üniversite lehine sonuçlanmış, kesinleşmiştir. Rektörlüğüm döneminde ilgili konuda yürütülen işlemlerin, kamu ve kurum çıkarları doğrultusunda ve mevzuata uygun olarak yapılmış olduğu, Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin (Esas:2003/293 Karar no:2004/1154, T:10.11.2004), Yargıtay 15. Hukuk Mahkemesinin (Esas: 2006/1179 Karar no: 2006/3476, T:12.06.2006), Yargıtay 15. Hukuk Mahkemesinin (Esas no:2006/6522 Karar no: 2007/1489, T:08.03.2007) kararları ile tevit edilmiş ve kesinleşmiştir.

Hukuki mercileri yanıltmak, milyonlarca dolar kamu ve kurum zararında sorumluluğu bulunanları ve haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak amacıyla, bilerek ve kasıtlı olarak hazırlanan **1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı raporun muhteviyat olarak sahte olduğu da aynı mahkeme kararları ile tevit edilmiş ve kesinleşmiştir.**

Kesinleşen ilgili mahkeme kararlarına rağmen bile, haksız kazançtan sorumlu olanları sorumluluktan kurtarmak için aynı konuda 2007 tarihli gerçeğe aykırı bir belge tekrar hazırlanarak yetkili makamlara sunulmuştur.

Kamu ve Kurum zararına neden olan ihalenin ihale komisyonu ve geçici kabul komisyonu üyelerinden Prof. Dr. Hamdi MEMİSOĞLU'nun 23.03.2007 tarihli dilekçe (gelen evrak-30 Mart 2007 tarih, kayıt no.5264) ile talebi üzerine, 26.03.2007 tarih,



B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132/73 sayılı **Başhekim Prof. Dr. Behnan ALPER** imzalı gerçeğe aykırı belge hazırlanmış, 30.03.2007 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132/74 sayılı yazı ile Prof. Dr. Behnan ALPER İmzası ile Çukurova Üniversitesi Rektörlüğüne sunulmuş, **Rektör Prof. Dr. Alper AKINOĞLU** imzalı Çukurova Üniversitesi Rektörlüğünün 30.03.2007 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.00.00.76 sayılı yazısı ile ilgili makama sunulmak üzere hazırlanan belgeler tamamlanmış, bu belgeler yetkili makamları kamu aleyhine yanıltmak için resmi evrak olarak sunulmuştur.

Bu şekilde hazırlanan diğer raporlar ve diğer yazılar Çukurova Üniversitesi içinde neredeyse alışkanlık haline gelmiştir.

Yükseköğretim Kurulu tarafından soruşturulan konu ile ilgili Adana 3. Asliye Ceza Mahkemesinde (E:2006/956) görülen dava dosyası incelendiğinde; dosyada tanık olarak ifade veren Nilgün ÖZDEM'in, Prof. Dr. Behnan ALPER'in (Yoğun bakım ihalesi döneminin Başhekim - 2004 yılında tekrar göreve getirilen başhekim - ayrıca kurum aleyhine hazırlanan 1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı gerçeğe aykırı raporda imzası bulunan Başhekim) sekreteri olduğu, konunun diğer ilgililerinin ise haksız kazanç sağlanan yoğun bakım ihalesi konusunda mevzuata aykırı işlemleri nedeniyle soruşturulan ihale komisyonu ve geçici kabul komisyonu üyeleri Prof. Dr. Hamdi MEMİŞOĞLU, Prof. Dr. Erdal ÇETİNALP, Prof. Dr. Çağatay AKÇALI oldukları ve Çukurova Üniversitesi'nin Rektörü olmasına rağmen firma yetkilileri ve haksız kazancın diğer sorumluları tarafından Kurum aleyhine belge olarak sürekli kullanılan (1.11.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) gerçeğe aykırı raporun hazırlanması ve yetkili makamlara sunulması sürecindeki Rektör Prof. Dr. Alper AKINOĞLU olduğu görülmektedir.

Bahsekonularla sınırlı kalmayıp devamında ve haksız kazanç temelinde oluşan Üniversite ortamında Kurumumuz mevzuat dışı, kamu ve kurum zararına neden olan diğer birçok uygulamalara da muhatap olmuştur.

Mevzuat dışı uygulamaları yetkili mercilere bildirilmesi bir görev olduğu gibi, bildirmemesi de suç oluşturan fiillerdendir.

Milyonlarca dolar Kamu ve Kurum zararına neden olan Yoğun Bakım İhalesi ile ilgili dosyanın ve bu dosyanın devamından kaynaklanan diğer mevzuata aykırı işlemlerin, Yükseköğretim Kurulumuzun ihale mevzuatı konusunda uzman denetim elemanları tarafından soruşturulmasında, Kurum yetkilisi ve görevlisi olmalarına rağmen, firma ile işbirliğine giren, Kamu ve Kurum aleyhine muhteviyat olarak sahte raporu hazırlayan ve hazırlattıranlar (Prof. Dr. Alper AKINOĞLU, Prof. Dr. Behnan ALPER ve sorumlulukları tespit edilen diğer görevliler) hakkında yasal işlemlerin yapılmasında Kamu, Kurum ve Ülke yararı bulunmaktadır.

Suçla konu fiillerin dava zaman aşımı sürecine gireceği de göz önünde bulundurularak sorumlular hakkında gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Yalçın KEKEÇ
Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

ADANA

Tlf. İş: 0322 338 60 60 / 3171 Ev: 0322 459 40 40 Cep: 0532 228 01 00

APS ADRES ETİKETİ VE ALINDI

Günther (Kandari)	
Prof. Dr. Yulius Kiki	
GUTH LandComer ASD	
Pusat Kota :	
Periode	ARANA

APS EMS		ACELE POSTA SERVİSİ EXPRESS MAIL SERVICE	
No.	Date / Day 01/07/88	Sent / Hour	Air Mail Weight (Gr.) 25
Cc	Postage Delivery amount	Signature of Recipient (Konsulan Dışarı) Insured Value	Special Indications YTL
Rakam Figure You In Words	YTL	Rakam Figure You In Words	YTL
		Abonelik Telefonu Addressee's telephone	
Address Adres : Cihangir Mahallesi Büyükdere Beşiktaş İstanbul			
Posta kodu: Postcode			
Gönderen İsim Signature of the sender		Mühürün İmzası Signature of the official	

Tarih
Date

ADDRESS LABEL AND CUSTOMER RECEIPT OF EMS ITEM

LÜTFEN BASTIRILIRAK YAZINIZ - PLEASE WRITE BY PRESSING STRONGLY

Konu: Mevzuata aykırı ihalenin
sorumlularının korunması Hk.

13 Mart 2009

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

ANKARA

İlgi a. 28 Ağustos 2008 tarihli dilekçe

İlgi yazıda; mevzuata aykırı yapılan ve milyonlarca dolar kamu ve kurum zararına neden olan Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi 60 Yataklı Yoğun Bakım İhalesi, Kamu ve kurum zararı yönünde sahte bir raporun hazırlanması, Kamu ve Kurum zararının ve haksız kazancın sorumlularının bazı yetkililer tarafından korunması ve kollanması konularında bilgilendirilmiş, gereği talep edilmiştir.

Kamu ve kurum yararına nedeniyle konu ile ilgili hatırlatma ve tekrar bilgilendirme zorunluluğu bulunmaktadır.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi 60 Yataklı Yoğun Bakım İhalesi; İslam Kalkınma Bankasından alınan 8.9 milyon dolar aynı kredi ile 2886 Sayılı Kamu İhale Kanununun 51/p maddesine göre 15.10.1998 tarihinde yapılmıştır. 16.12.1998 tarihinde Sayıştay Başkanlığına tescil ettirilmiştir.

Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanı başta olmak üzere, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğüne ve Tıp Fakültesi Dekanlığına bazı çevrelerden yapılan müteakip sözlü ve yazılı uyarılara rağmen, İhale teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine aykırı olarak Haziran-2000'de cihazların kabulünün yapılmış olduğu saptanmıştır.

Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık Denetleme Kurulu Başkanlığı, Maliye Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı'na bir firma tarafından 1999 ve 2000 yıllarında yapılan şikayet dilekçeleri sonucu yapılan inceleme ve denetimlerde de; Maliye Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı ve kurum içi inceleme raporlarına göre Yüklenicinin ihale teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine uymadığı, verilmesi taahhüt edilen cihazların %80'inin marka ve modellerinde değişiklik yapıldığı, bazı cihazların eksik, bozuk ve markasız olarak teslim alınmış olduğu tespit edilmiştir. Bu tespitler neticesinde; yapılan ikazlara rağmen Yüklenici Firmanın taahhütlerini yerine getirmemesi nedeniyle, ihale sözleşmesi feshedilmiş, kesin teminatı irat kaydedilmiştir.

Yüklenici Firma, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine Adana 1. Asliye Ticaret

Yazılı

Mahkemesinde (Esas: 2003/293) iptal davası açmıştır. Öte yandan, kamu ve kurum zararının Yüklenici Firmadan tazmini için, Adana 2. Asliye Ticaret Mahkemesinde (Esas: 2004/226) Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 2004 ağustos ayında tazmin davası açılmıştır.

Sonraki zaman sürecinde; mevzuata aykırı işlemlerin, Kamu ve Kurum zararının sorumluları ile bazı yetkililer (idari ve adli) tarafından korunmuş ve kollanmış, ilgili dosyanın örtbas edilmesi için işlemler yürütülmüştür.

Bu süreçte;

- a. Mahkemeleri yanıltmak,
- b. Yüklenici Firma lehine, Üniversite aleyhine sonuç doğurmak,
- c. Hazine zararına sebebiyet verenleri, haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak,
- d. İşlemleri uzatarak Dosyayı, ceza ve dava zaman aşımına uğratmak,
- e. Çukurova Üniversitesi Rektörlüğünün davaları kaybetmesini sağlamak,
- f. Bunun sonucunda doğacak rücu işleminden ihalenin feshi yönünde işlem yürüten daha önceki yetkilileri sorumlu tutmak amacıyla bir dizi işlemler yürütülmüştür.

Bu süreçte; **mevzuat hükümleri doğrultusunda işlem yürütmüş bulunan kamu görevlileri ise mağdur edilmiştir.**

Şöyle ki;

1. Söz konusu ihale; **Yüklenici Firmanın ihale teklif mektubu, sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı davranması nedeniyle ihalenin feshedilmiş olmasına rağmen, Çukurova Üniversitesi yetkilileri tarafından, mahkemeleri yanıltmak amacıyla, "Yüklenici Firmanın taahhütlerine uymuş olduğuna dair" gerçeğe aykırı sahte bir rapor (1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) hukuki mercilere sunulmak üzere düzenlenmiştir.**

2. Hazırlanan bu sahte rapor mahkemeleri yanıltmak amacıyla değişik mahkemelere ve hukuki mercilere sunulmuştur.

Düzenlenen Sahte Rapor;

- a. Haksız kazançtan sorumlu haklarında işlem yapılmış olanlar tarafından Danıştay 1. Dairesi'ne (E:2004/290) sunulmuştur.
- b. Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü tarafından Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesine (E:2003/293), Danıştay 1. Dairesi'ne (E:2004/290) sunulmuştur.
- c. Yüklenici Firma tarafından Adana 2. Asliye Ticaret Mahkemesine (E:2004/226), Yargıtay 15 hukuk Dairesi'ne (Esas: 2006/1179), Yargıtay 15 hukuk Dairesi'ne (esas: 2007/6522) sunulmuştur.
- d. Hukuki süreç içinde yine haksız kazançtan sorumlu olarak haklarında işlem yapılmış olanlar tarafından diğer mercilere sunulmuştur.

3. Buna rağmen Firmanın davasını reddeden Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin Kararı (E:2003/293, K:2004/1154) ise Danıştay 1. Dairesine kasıtlı olarak sunulmamıştır.



4. Hukuki süreçte görevlendirilen Maliye Bakanlığı Başmüfettişinin bilirkişi raporu için talep ettiği gerekli bazı bilgiler gönderilmemiştir.

5. Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başmüfettişinin Raporunun (26.10.2006 tarih, 5 sayılı) sonucu (hem de görevlendirenler tarafından) beklenilmemiş, değerlendirme dışı tutulmuştur.

6. 3628 Sayılı Yasanın, 17. ve 18.nci maddelerine aykırı hareket edilmiştir.

7. Kamu yararı yönünde gerekli ve yeterli delil toplanmamış ve değerlendirilmemiştir.

8. Suça konu fillerin ceza zaman aşımı sürecine girmesi için uğraşılarda bulunulmuştur.

9. Bu faaliyetler sırasında, mevzuata uygun işlem ve görev yapan personeller haklarında çeşitli gerekçeler bahane edilerek soruşturmalar açılmış, görevlerinden uzaklaştırılmış, yerlerine başka personeller görevlendirilmiştir.

10. Kamu ve kurum zararı yönünde hazırlanan sahte rapor ile ilgili bu sahte raporu hazırlayanlar ve hazırlattıranlar hakkında gereğinin yapılması yetkililerden talep edilmiş olmasına rağmen gerekli yasal işlemler yapılmamıştır.

Mahkemeleri yanıltmak, Mahkemelerde Yüklenici Firma lehine-Üniversite aleyhine sonuç doğurmak, Hazine zararına sebebiyet verenleri, haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak, Dosyayı ceza ve dava zaman aşımına uğratmak, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü'nün davaları kaybetmesini sağlamak, doğacak rücu işleminden ihalenin feshi yönünde işlem yürüten daha önceki ihaleyi fesheden yetkilileri sorumlu tutmak amacıyla bir dizi işlem gerçekleştirilen ilgili dosyada, Kamu ve Kurum zararı yönünde sahte bir raporun hazırlanması, Kamu ve Kurum zararının ve haksız kazancın sorumlularının bazı yetkililer tarafından korunması ve kollanması konularında 2005, 2006, 2007 yıllarında yetkili denetim mercileri müteakip bilgilendirilmiş, gereği yetkililerden talep edilmiştir. Başvurulara kamu ve kurum yararı yönünde ve gereken sorumlulukta işlem yapıldığını söyleyebilmek mümkün değildir.

Bu nedenle de sürecin devamı ve devamında oluşan diğer olaylarla ilgili tekrar bilgilendirme zorunluluğu duyulmuştur.

Sonraki süreç ise aşağıdaki gibi gelişmiştir:

Yüklenici Firmanın sözleşmenin feshine ilişkin Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine açmış olduğu dava, Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesince (Esas:2003/293, Karar no: 2004/1154) reddedilmiş (Ek.1), yerel mahkemenin bu kararı Yargıtay 15. Hukuk Dairesi'nce (esas:2006/1179, karar no: 2006/3476) onanmıştır (Ek.2). Yüklenici Firmanın karar düzeltme talebi de Yargıtay 15. Hukuk Dairesi (esas:2006/6522, karar no: 2007/1489, tarih 08.03.2007) tarafından reddedilmiştir (Ek.3).

Bu mahkeme kararları sonucunda Yüklenici Firma bir yıl ihale yasaklığı ilan edilmiştir. Bu karar Resmi Gazetede yayımlanmıştır. (Ek.4).

Yüklenici Firmanın ihalede taahhütlerine uymadığı, ihalede usulsüzlük yapıldığı, ihale

Yahy

mevzuatına aykırı davranıldığı ve buna kamu görevlileri tarafından göz yumulduğu, ihaleyi fesheden idarenin ihalenin feshi işleminde haklı olduğu, Yüklenici Firmanın ayıplı mal verdiği, kamu ve kurum zararının olduğu mahkeme kararları ile kesinleşmiştir. Ve yine bu Mahkeme kararları ve bilirkişi raporları ile haksız kazanç sağlandığı ve yine raporlarda belirtilen; cihazların yaklaşık %80'inin farklı marka ve modellerde verildiği, üstelik bir takım malzemelerin bozuk, eksik, bir kısmının da markasız teslim edildiği ve geçici kabulün mevzuata aykırı yapıldığı bilirkişi raporları ve mahkeme kararları teyit edilmiş, kesinleşmiştir.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi 60 Yataklı Yoğun Bakım ve Reanimasyon Ünitesinin yapımı için alınan malların toplam değeri 8.9 milyon (USD) Amerikan Dolarıdır. Açıklandığı üzere, ihaleyi alan firma ihalede belirtilen mallardan daha düşük kalite ve fiyatta mal teslim etmek ve bir takım malları teslim etmemek suretiyle, Adana Asliye 6. Hukuk Mahkemesinin (Dosya No: 2003/96 D.İş) Bilirkişi Raporuna göre toplam 4.362.408 Amerikan Dolarlık mal teslim etmiştir. Buna göre ihaleyi alan firmanın elde ettiği ek kazanç kaba bir hesaplama 4.537.592 Amerikan Dolarıdır. Devlet zarara uğratılmıştır. Bu durum da bilirkişi raporları ve Mahkeme kararları ile kesinleşmiştir.

Bununla birlikte, Sayıştay Başkanlığının talebi (13 Temmuz 2005 tarih ve 496711/43878 sayılı yazısı) ile başlatılan ceza soruşturmasında kamu - kurum zararı ve haksız kazançtan sorumlu olanların suç konu fiilleri bazı yetkililerin (idari ve adli) işbirliği içerisinde ve koruma ve kollamalarıyla zaman aşımına uğratılmıştır. (Yargıtay 4. Ceza Dairesi E:2008/11087, K: 2008/20526) (Ek.5).

Yarı açık ve net bir şekilde ifade etmek gerekirse; bazı kamu yetkililerinin koruma ve kollama uğraşlarına rağmen Mahkeme kararları ile kesinleşmiş bulunan milyonlarca dolar kamu ve kurum zararından sorumlu olanlar suç konu fiillerinin cezai sorumluluğundan kurtarılmışlardır. Devam etmekte olan tazmin davalarının da gereğince takip edildiği konularında da çekinceler bulunmaktadır.

Yine açık ve net olarak ifade etmek gerekirse; müteakip başvuru ve bilgilendirmelere rağmen, hakkında bugüne kadar inceleme yapmaya bile gerek görülmemesi nedeniyle, muhteviyat olarak sahte olduğu mahkeme kararları ile kesinleşen sahte raporlarda imzaları bulunan, titri de bulunan yetkili ve görevlilerin altında imzaları bulunan bu raporları hatırlayıp hatırlamayacakları, imzalarına sahip çıkıp çıkmayacakları, imzaların ismi yazılan görevli ve yetkililere ait olup olmadıkları bilinmemektedir.

Bu süreçte; daha önce mevzuata uygun işlem yapmış bulunan kamu görevlilerinin mağdur edilmelerine neden olunmuş, bu kamu görevlilerinin cesaretleri kırılmış, Devletin parasının korunması konusunda adeta bir daha işlem yapamayacak, buna cesaret edemeyecek duruma getirilmişlerdir.

Bu süreç içinde haksız kazancın korunması ve kollanması konularındaki suç konu fiillerin de ceza zaman aşımına girme olasılıkları bulunmaktadır. Bu nedenle dosyanın adli ve idari denetim mercileri (Yüksek Denetim Kurullarınca) tarafından incelenerek, mahkemeleri yanılmak, kamu ve kurum zararı, haksız kazançtan sorumlu olanları sorumluluktan kurtarmak amacıyla kamu ve kurum zararı yönünde işlem yapan yetkililer hakkında gereğinin ivedilikle yapılmasında, haksız kazanç ve volsuzluklarla mücadele edilmesi yönünden kamu ve kurum zararı bulunmaktadır.



Sahte raporu (1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) hazırlayan ve hazırlattıranlar, sahte rapor ile başlayan ve devam eden süreçte kamu ve kurum zararının sorumlularını yapmış oldukları birçok işlemlerle koruyan ve kollayan diğer yetkililer (idari ve adli) hakkında gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Yalçın KEKEÇ
Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi



ADANA

EKLER:

1. Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesi Kararı (Esas:2003/293, Karar no: 2004/1154)
2. Yargıtay 15. Hukuk dairesi Kararı (Esas:2006/1179, Karar no: 2006/3476)
3. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Kararı (Esas:2006/1179, Karar no: 2006/3476)
4. Resmi gazete ilanı (İhale yasaklısı)
5. Yargıtay 4. Ceza dairesi Kararı (Yargıtay 4. Ceza Dairesi E:2008/11087, K: 2008/20526)

KİŞİYE ÖZEL

Konu: Mevzuata aykırı ihalenin
sorumlularının korunması Hk.

13 Mart 2009

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA**ANKARA**

İlgi a. 28 Ağustos 2008 tarihli dilekçe

İlgi yazıda; mevzuata aykırı yapılan ve milyonlarca dolar kamu ve kurum zararına neden olan Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi 60 Yataklı Yoğun Bakım İhalesi, Kamu ve kurum zararı yönünde sahte bir raporun hazırlanması, Kamu ve Kurum zararının ve haksız kazancın sorumlularının bazı yetkililer tarafından korunması ve kollanması konularında bilgilendirilmiş, gereği talep edilmiştir.

Kamu ve kurum yararına nedeniyle konu ile ilgili hatırlatma ve tekrar bilgilendirme zorunluluğu bulunmaktadır.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi 60 Yataklı Yoğun Bakım İhalesi; İslam Kalkınma Bankasından alınan 8.9 milyon dolar aynı kredi ile 2886 Sayılı Kamu İhale Kanununun 51/p maddesine göre 15.10.1998 tarihinde yapılmıştır. 16.12.1998 tarihinde Sayıştay Başkanlığına tescil ettirilmiştir.

Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanı başta olmak üzere, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğüne ve Tıp Fakültesi Dekanlığına bazı çevrelerden yapılan müteakip sözlü ve yazılı uyarılara rağmen, İhale teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine aykırı olarak Haziran-2000'de cihazların kabulünün yapılmış olduğu saptanmıştır.

Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık Denetleme Kurulu Başkanlığı, Maliye Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı'na bir firma tarafından 1999 ve 2000 yıllarında yapılan şikayet dilekçeleri sonucu yapılan inceleme ve denetimlerde de; Maliye Bakanlığı, Sayıştay Başkanlığı ve kurum içi inceleme raporlarına göre Yüklenicinin ihale teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine uymadığı, verilmesi taahhüt edilen cihazların %80'inin marka ve modellerinde değişiklik yapıldığı, bazı cihazların eksik, bozuk ve markasız olarak teslim alınmış olduğu tespit edilmiştir. Bu tespitler neticesinde; yapılan ikazlara rağmen Yüklenici Firmanın taahhütlerini yerine getirmemesi nedeniyle, ihale sözleşmesi feshedilmiş, kesin teminatı irat kaydedilmiştir.



Yüklenici Firma, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde (Esas: 2003/293) iptal davası açmıştır. Öte yandan, kamu ve kurum zararının Yüklenici Firmadan tazmini için, Adana 2. Asliye Ticaret Mahkemesinde (Esas: 2004/226) Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 2004 ağustos ayında tazmin davası açılmıştır.

Sonraki zaman sürecinde; mevzuata aykırı işlemlerin, Kamu ve Kurum zararının sorumluları ile bazı yetkililer (idari ve adli) tarafından korunmuş ve kollanmış, ilgili dosyanın örtbas edilmesi için işlemler yürütülmüştür.

Bu süreçte;

- a. Mahkemeleri yanıltmak,
- b. Yüklenici Firma lehine, Üniversite aleyhine sonuç doğurmak,
- c. Hazine zararına sebebiyet verenleri, haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak,
- d. İşlemleri uzatarak Dosyayı, ceza ve dava zaman aşımına uğratmak,
- e. Çukurova Üniversitesi Rektörlüğünün davaları kaybetmesini sağlamak,
- f. Bunun sonucunda doğacak rücu işleminden ihalenin feshi yönünde işlem yürüten daha önceki yetkilileri sorumlu tutmak amacıyla bir dizi işlemler yürütülmüştür.

Bu süreçte; **mevzuat hükümleri doğrultusunda işlem yürütmüş bulunan kamu görevlileri ise mağdur edilmiştir.**

Şöyle ki;

1. Söz konusu ihale; **Yüklenici Firmanın ihale teklif mektubu, sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı davranması nedeniyle ihalenin feshedilmiş olmasına rağmen**, Çukurova Üniversitesi yetkilileri tarafından, mahkemeleri yanıltmak amacıyla, **“Yüklenici Firmanın taahhütlerine uymuş olduğuna dair”** gerçeğe aykırı sahte bir rapor **(1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı)** hukuki mercilere sunulmak üzere düzenlenmiştir.

2. Hazırlanan bu sahte rapor mahkemeleri yanıltmak amacıyla değişik mahkemelere ve hukuki mercilere sunulmuştur.

Düzenlenen Sahte Rapor;

- a. Haksız kazançtan sorumlu haklarında işlem yapılmış olanlar tarafından Danıştay 1. Dairesi'ne (E:2004/290) sunulmuştur.
- b. Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü tarafından Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesine (E:2003/293), Danıştay 1. Dairesi'ne (E:2004/290) sunulmuştur.
- c. Yüklenici Firma tarafından Adana 2. Asliye Ticaret Mahkemesine (E:2004/226), Yargıtay 15 hukuk Dairesi'ne (Esas: 2006/1179), Yargıtay 15 hukuk Dairesi'ne (esas: 2007/6522) sunulmuştur.
- d. Hukuki süreç içinde yine haksız kazançtan sorumlu olarak haklarında işlem yapılmış olanlar tarafından diğer mercilere sunulmuştur.

3. Buna rağmen Firmanın davasını reddeden Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin Kararı (E:2003/293, K:2004/1154) ise Danıştay 1. Dairesine kasıtlı olarak sunulmamıştır.



4. Hukuki süreçte görevlendirilen Maliye Bakanlığı Başmüfettişinin bilirkişi raporu için talep ettiği gerekli bazı bilgiler gönderilmemiştir.

5. Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başmüfettişinin Raporunun (26.10.2006 tarih, 5 sayılı) sonucu (hem de görevlendirenler tarafından) beklenilmemiş, değerlendirme dışı tutulmuştur.

6. 3628 Sayılı Yasanın, 17. ve 18.nci maddelerine aykırı hareket edilmiştir.

7. Kamu yararı yönünde gerekli ve yeterli delil toplanmamış ve değerlendirilmemiştir.

8. Suça konu fillerin ceza zaman aşımı sürecine girmesi için uğraşlarda bulunulmuştur.

9. Bu faaliyetler sırasında, mevzuata uygun işlem ve görev yapan personeller haklarında çeşitli gerekçeler bahane edilerek soruşturmalar açılmış, görevlerinden uzaklaştırılmış, yerlerine başka personeller görevlendirilmiştir.

10. Kamu ve kurum zararı yönünde hazırlanan sahte rapor ile ilgili bu sahte raporu hazırlayanlar ve hazırlattıranlar hakkında gereğinin yapılması yetkililerden talep edilmiş olmasına rağmen gerekli yasal işlemler yapılmamıştır.

Mahkemeleri yanıltmak, Mahkemelerde Yüklenici Firma lehine-Üniversite aleyhine sonuç doğurmak, Hazine zararına sebebiyet verenleri, haksız kazanç sağlayanları sorumluluktan kurtarmak, Dosyayı ceza ve dava zaman aşımına uğratmak, Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü'nün davaları kaybetmesini sağlamak, doğacak rücu işleminden ihalenin feshi yönünde işlem yürüten daha önceki ihaleyi fesheden yetkilileri sorumlu tutmak amacıyla bir dizi işlem gerçekleştirilen ilgili dosyada, Kamu ve Kurum zararı yönünde sahte bir raporun hazırlanması, Kamu ve Kurum zararının ve haksız kazancın sorumlularının bazı yetkililer tarafından korunması ve kollanması konularında 2005, 2006, 2007 yıllarında yetkili denetim mercileri müteakip bilgilendirilmiş, gereği yetkililerden talep edilmiştir. Başvurulara kamu ve kurum yararı yönünde ve gereken sorumlulukta işlem yapıldığını söyleyebilmek mümkün değildir.

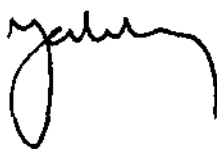
Bu nedenle de sürecin devamı ve devamında oluşan diğer olaylarla ilgili tekrar bilgilendirme zorunluluğu duyulmuştur.

Sonraki süreç ise aşağıdaki gibi gelişmiştir:

Yüklenici Firmanın sözleşmenin feshine ilişkin Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine açmış olduğu dava, Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesince (Esas:2003/293, Karar no: 2004/1154) reddedilmiş (Ek.1), yerel mahkemenin bu kararı Yargıtay 15. Hukuk Dairesi'nce (esas:2006/1179, karar no: 2006/3476) onanmıştır (Ek.2). Yüklenici Firmanın karar düzeltme talebi de Yargıtay 15. Hukuk Dairesi (esas:2006/6522, karar no: 2007/1489, tarih 08.03.2007) tarafından reddedilmiştir (Ek.3).

Bu mahkeme kararları sonucunda Yüklenici Firma bir yıl ihale yasaklısı ilan edilmiştir. Bu karar Resmi Gazetede yayımlanmıştır. (Ek.4).

Yüklenici Firmanın ihalede taahhütlerine uymadığı, ihalede usulsüzlük yapıldığı, ihale



mevzuatına aykırı davranıldığı ve buna kamu görevlileri tarafından göz yumulduğu, ihaleyi fesheden idarenin ihalenin feshi işleminde haklı olduğu, Yüklenici Firmanın ayıplı mal verdiği, kamu ve kurum zararının olduğu mahkeme kararları ile kesinleşmiştir. Ve yine bu Mahkeme kararları ve bilirkişi raporları ile haksız kazanç sağlandığı ve yine raporlarda belirtilen; cihazların yaklaşık %80'inin farklı marka ve modellerde verildiği, üstelik bir takım malzemelerin bozuk, eksik, bir kısmının da markasız teslim edildiği ve geçici kabulün mevzuata aykırı yapıldığı bilirkişi raporları ve mahkeme kararları teyit edilmiş, kesinleşmiştir.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi 60 Yataklı Yoğun Bakım ve Reanimasyon Ünitesinin yapımı için alınan malların toplam değeri 8.9 milyon (USD) Amerikan Dolarıdır. Açıklandığı üzere, ihaleyi alan firma ihalede belirtilen mallardan daha düşük kalite ve fiyatta mal teslim etmek ve bir takım malları teslim etmemek suretiyle, Adana Asliye 6. Hukuk Mahkemesinin (Dosya No: 2003/96 D.İş) Bilirkişi Raporuna göre toplam 4.362.408 Amerikan Dolarlık mal teslim etmiştir. Buna göre ihaleyi alan firmanın elde ettiği ek kazanç kaba bir hesapla 4.537.592 Amerikan Dolarıdır. Devlet zarara uğratılmıştır. Bu durum da bilirkişi raporları ve Mahkeme kararları ile kesinleşmiştir.

Bununla birlikte, Sayıştay Başkanlığının talebi (13 Temmuz 2005 tarih ve 496711/43878 sayılı yazısı) ile başlatılan ceza soruşturmasında kamu - kurum zararı ve haksız kazançtan sorumlu olanlar suça konu fiilleri bazı yetkililerin (idari ve adli) işbirliği içerisinde ve koruma ve kollamalarıyla zaman aşımına uğratılmıştır. (Yargıtay 4. Ceza Dairesi E:2008/11087, K: 2008/20526) (Ek.5).

Yani açık ve net bir şekilde ifade etmek gerekirse; bazı kamu yetkililerinin koruma ve kollama uğraşlarına rağmen Mahkeme kararları ile kesinleşmiş bulunan milyonlarca dolar kamu ve kurum zararından sorumlu olanlar suça konu fiillerinin cezai sorumluluğundan kurtarılmışlardır. Devam etmekte olan tazmin davalarının da gereğince takip edildiği konularında da çekinceler bulunmaktadır.

Yine açık ve net olarak ifade etmek gerekirse; müteakip başvuru ve bilgilendirmelere rağmen, hakkında bugüne kadar inceleme yapmaya bile gerek görülmemesi nedeniyle, muhteviyat olarak sahte olduğu mahkeme kararları ile kesinleşen sahte raporlarda imzaları bulunan, titri de bulunan yetkili ve görevlilerin altında imzaları bulunan bu raporları hatırlayıp hatırlamayacakları, imzalarına sahip çıkıp çıkmayacakları, imzaların ismi yazılan görevli ve yetkililere ait olup olmadıkları bilinmemektedir.

Bu süreçte; daha önce mevzuata uygun işlem yapmış bulunan kamu görevlilerinin mağdur edilmelerine neden olunmuş, bu kamu görevlilerinin cesaretleri kırılmış, Devletin parasının korunması konusunda adeta bir daha işlem yapamayacak, buna cesaret edemeyecek duruma getirilmişlerdir.

Bu süreç içinde haksız kazancın korunması ve kollanması konularındaki suça konu fiillerin de ceza zaman aşımına girme olasılıkları bulunmaktadır. Bu nedenle dosyanın adli ve idari denetim mercileri (Yüksek Denetim Kurullarınca) tarafından incelenerek, mahkemeleri yanıltmak, kamu ve kurum zararı, haksız kazançtan sorumlu olanları sorumluluktan kurtarmak amacıyla kamu ve kurum zararı yönünde işlem yapan yetkililer hakkında gereğinin ivedilikle yapılmasında, haksız kazanç ve volsuzluklarla mücadele edilmesi yönünden kamu ve kurum zararı bulunmaktadır.



Sahte raporu (1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) hazırlayan ve hazırlattıranlar, sahte rapor ile başlayan ve devam eden süreçte kamu ve kurum zararının sorumlularını yapmış oldukları birçok işlemlerle koruyan ve kollayan diğer yetkililer (idari ve adli) hakkında gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Yalçın F. KEKEÇ
Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

ADANA

EKLER:

1. Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesi Kararı (Esas:2003/293, Karar no: 2004/1154)
2. Yargıtay 15. Hukuk dairesi Kararı (Esas:2006/1179, Karar no: 2006/3476)
3. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Kararı (Esas:2006/1179, Karar no: 2006/3476)
4. Resmi gazete ilanı (İhale yasaklısı)
5. Yargıtay 4. Ceza dairesi Kararı (Yargıtay 4. Ceza Dairesi E:2008/11087, K: 2008/20526)

KONU: Prof. Dr. Alper AKINOĞLU,
Prof. Dr. Behnan ALPER ve diğer
sorumlular hakkında soruşturma talebidir.

31.12.2009

YÜKSEKÖĞRETİM KURULULU BAŞKANLIĞINA**ANKARA**

Yüklenici Firmanın ihale teklif mektubu, sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı davranması nedeniyle ihalenin feshedilmiş olmasına rağmen, Çukurova Üniversitesi yetkilileri tarafından, mahkemeleri yanıltmak amacıyla, gerçeğe aykırı sahte bir rapor mahkemeleri yanıltmak amacıyla mahkemelere ve hukuki mercilere sunulmuştur.

Şöyle ki;

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Yoğun Bakım İhalesinin cihazlarının uyarılara rağmen bilerek kabulü yapılmış, Yüklenici Firmanın teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine uymadığı denetim raporları ile tespit edilince İhale Sözleşmesi şahsım tarafından feshedilmiş, teminatı irat kaydedilmiştir.

Yüklenici Firma sözleşmenin feshine ilişkin Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinde (Esas:2003/293) dava açmıştır. Bu dava sürecinde mahkemeleri yanıltmak, sorumlularını kurtarmak, Üniversite aleyhine firma lehine sonuç doğurmak, rücu işlemine zemin hazırlamak için "Firmanın taahhütlerine uymuş olduğuna dair" gerçeğe aykırı sahte bir rapor (1.11.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-404 sayılı) Üniversite yetkilileri (Prof. Dr. Alper AKINOĞLU ve Prof. Dr. Behnan ALPER) tarafından hazırlanarak yine Rektörlük tarafından mahkemeye sunulmuştur. Firma bu sahte raporu iddialarına dayanak olarak sürekli kullanmıştır.

Yüklenici Firmanın davası Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesince (Esas:2003/293, Karar no: 2004/1154) reddedilmiş, bu karar 15. Hukuk Dairesi'nce (esas:2006/1179, karar no: 2006/3476) onanmış, karar düzeltme talebi (esas:2006/6522, karar no: 2007/1489) reddedilmiş, yerel mahkeme kararı adli hakikati gösteren mahkeme kararına dönüşmüştür. Dolayısı ile Üniversite yetkilileri tarafından hazırlanarak hukuki mercilere sunulan raporun gerçek dışı bir sahte rapor olduğu teyit edilmiştir.

Aşağıdaki belgeler ve ilgili Mahkeme kararları bu durumu doğrulamış, tüm açıklığı ile ortaya koymuştur:

1. Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesi (Esas no:2003/293, 10.11.2004 tarihli 2004/1154 Karar sayılı) kararı,
2. Yargıtay 15. Hukuk Dairesinin onama (Esas: 2006/1179, Karar 2006/3476) kararı,
3. Yargıtay 15. Hukuk Dairesinin (esas no: 6522, karar no: 2007/1489) kararı,
4. Kamu İhale Kurulu'nun (10.07.2003 tarih, 2003/UK.Z-218 sayılı) kararı,
5. Adana 1. İdare Mahkemesinin (Esas no:2003/787, karar no:2004/412) kararı,
6. Sayıştay 2. Dairesinin 17.5.2005 tarih ve D:2.2005-7383/17865-14603 sayılı kararı,
7. Sayıştay 2. Dairesinin 14.11.2002 tarih ve D:2:2002-7233/5048-GYİMd M-5642 sayılı kararı,



8. Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 21.10.2002 tarih ve 2002/1 sayılı inceleme raporu,
9. Adana Asliye 6. Hukuk Mahkemesinin (Dosya No: 2003/96 D.ış) bilirkişi 22.09.2003 tarihli bilirkişi raporu,
10. Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin (Esas no:2003/293) 15.06.2004 tarihli bilirkişi raporu,
11. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 6T/11243 talimat numaralı bilirkişi raporu,
12. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 6T/10465 talimat numarası ile yapılan bilirkişi raporu,
13. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı Prof. Dr. İsmet TAN'ın ve Başhekim Prof. Dr. Fikri BAŞLAMISLI'nın 24.09.2004 tarih ve 140-2638 sayılı dekanlık ve Başhekimlik Raporu,
14. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Anesteziyoloji ve Reanimasyon Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Anış ARİBOĞAN'ın 06.12.2005 tarihli ifadesi,
15. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Başhekimi Prof. Dr. Fikri BAŞLAMISLI'nın 29.11.2005 tarihli ifadesi,
16. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Başmüdürü Ali ÖNAL'ın 02.06.2006 tarihli ifadesi,
17. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi'nde 2002 yılında tıbbi cihazların bakım ve onarımından sorumlu olarak görevlendirilen Elektrik-Elektronik Yük. Müh. Suat SARI'nın 22.05.2006 tarihli ifadesi,
18. Prof. Dr. Nebahat Sarı'nın 1.12.2005 tarihli ifadesi,
19. Prof. Dr. Şinasi Akdemir'in 4.5.2006 tarihli tanık ifadesi,
20. Mak. Müh. İbrahim Dinçer'in 22.12.2005 tarihli tanık ifadesi,
21. Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başmüfettişi Çetin KIVCI'nın 26.10.2006 tarihli bilirkişi raporu.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Yoğun Bakım ve Reanimasyon Ünitesinin yapımı için alınan malların toplam değeri 8.9 milyon (USD) Amerikan Dolarıdır. Açıklandığı üzere, ihaleyi alan firma ihalede belirtilen maliardan daha düşük kalite ve fiyatta mal teslim etmek ve bir takım malları teslim etmemek suretiyle, Adana Asliye 6. Hukuk Mahkemesinin (Dosya No: 2003/96 D.ış) Bilirkişi Raporuna göre Devlet 4.537.592 Amerikan Doları zarara uğratılmıştır. Bu nedenlerle soruşturma açılması kişi ve kamu hukuku yönünden zorunlu hale gelmiştir.

01.12.2009 Tarihli Star gazetesinin (Ek.1) "Sahte İmza ve Hasıraltı" başlıklı yazısında; 26.10.2009 tarih ve 2009/33-6 sayılı "Yükseköğretimde Devletin Gözetim ve Denetimi/Yasal Çerçeve ve YÖK'ün Uygulamaları" Başlıklı Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu Raporu'nda; Rektörlerin suç duyurusu ve yolsuzluk tespitlerinden dolayı yargılanmaları için GÜRÜZ ve TEZİÇ döneminde "Başkanlık Kararları" diye "bir uygulamanın uydurulduğu" belirtilerek, Rektör yolsuzluklarının birer birer akladığı ifade edilmektedir.

Yükseköğretim Kurulu Eski Başkanı Prof. Dr. TEZİÇ tarafından bilerek ve kasıtlı olarak işlem tesis edilmeyerek mevzuata aykırı işlemlerin sorumluları Prof. Dr. Erdoğan TEZİÇ tarafından korunmuş ve kollanmış, şahsım ve diğer masum kamu yetkilileri yolsuzluktan sorumlu insanların saldırılarına, iftiralarına maruz kalmışlar, mağdur edilmişlerdir.

Resmi belgede sahtecilik suçunu işleyen ve ihale yolsuzluğu yapan görevlileri koruyarak, 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 257, 279, 283 maddelerindeki ilgili suçları işleyen dönemin Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Erdoğan TEZİÇ hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına 17 Ağustos 2009 tarihli dilekçem ile suç duyurusunda bulunulmuştur. Bilerek ve kasıtlı olarak mağduriyetime neden olan Yükseköğretim Kurulu Eski Başkanı Prof. Dr. Erdoğan TEZİÇ hakkında Adana 5. Asliye Hukuk Mahkemesinde (E:2009/636) tazminat davası açılmıştır.

Açıklamaya çalıştığım pek çok delil ve mahkeme kararları mevcut olup, eylemlerin görevi kötüye kullanma boyutunu aştığı, resmi belgede sahtecilik boyutuna ulaştığı anlaşılmış durumdadır.

Bu kadar delil ve belge görmezden gelinerek, soruşturulmaması ve devamında gerekçelerin mahkemenin yapacağı değerlendirme ve bulgular ile ortaya çıkarılmasının engellenmesi vahim bir



durumdur. Bu dosyada var olan delillerin onda biri bile olmadan insanlar hakkında çeşitli suçlamalarla dava açıldığı malumlarıdır.

Soruşturma ve kamu davası açılması konusunda yeterli delil mevcuttur. Soruşturularak kamu davası açıldığında, iş mahkeme önüne getirilerek tartışılacak, gerçekler ortaya çıkacaktır. Bugün elde edilemeyen deliller, çeşitli nedenlerle bugün konuşamayan tanıklar, iş mahkeme önüne geldiğinde elde edilebilecek ve konuşabilecektir. Devlet ve kurumlara zarar verenler, Devletimiz aleyhine gerçeğe aykırı rapor hazırlayanlar karşılığını bulacaklardır. Bu sayede Devletimizin bütünlüğü korunacaktır.

Kurum aleyhine - Firma lehine ve gerçeğe aykırı olarak gerçekleştirdikleri raporlarla görevlerini kötüye kullanarak resmi belgede sahtecilik suçunu işleyen Prof. Dr. Alper AKINOĞLU ve Prof. Dr. Behnan ALPER ve bu konuda suçu tespit edilecek diğer sorumlular hakkında soruşturma açılması, yapılacak ve yapılan işlemlerden şahsına bilgi verilmesi konusunda gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Yalçın KEKEÇ
Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi
Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
ADANA



DAĞITIM: Bilgi ve gereği için
Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına
Yusuf Ziya Özcan'a kişiye özel

(*) İlgili tüm belgeler Yükseköğretim Kurulu Başkanlığında mevcuttur.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

EK-5

ESAS NO : 2010/606
KARAR NO : 2010/2145

DAVACI : YALÇIN KEKEÇ
VEKİLİ : AV. HÜLYA ÖZDEMİR
Çakmak Cad. Çukurova İşh. K:1 No:106-107 Merkez/ADANA

DAVALI : YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
Bilkent / ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET MUSTAFA GÖĞÜŞ - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balı Hastanesinin 60 Yataklı Yoğun Bakım Ünitesi için Rektörlük tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca 23.09.1998 tarihinde yapılan ihale ile ilgili olarak, Kurum aleyhine, firma lehine ve gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri raporlarla görevlerini kötüye kullanarak resmi belgede sahtecilik suçunu işledikleri iddiasıyla Çukurova Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Alper Akınoğlu ve Prof. Dr. Behnan Alper ile sorumluluğu saptanan diğer görevliler hakkında soruşturma açılması için yaptığı şikayet başvurusuna cevap verilmeyerek zimnen reddedilmesine ilişkin işlemi iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balı Hastanesinin 60 Yataklı Yoğun Bakım Ünitesi için Rektörlük tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca 23.09.1998 tarihinde yapılan ihalede ihale üzerinde kalan firma tarafından temin edilen cihaz ve sistemlerin kullanılmasıyla, bazı malzemelerin arızalı olarak teslim edildiği, bazı malzemelerin sonradan arızasının ortaya çıkmasına rağmen yüklenici firma tarafından arızaların giderilmediği, malzemelerin birçoğunun teknik şartnamedeki marka, model ve özellikleri belirtilen malzemelerden tamamen farklı malzemeler olduğu, 2000-2004 yılları arasında rektörlük yapan davacı tarafından, söz konusu malzemelerin temini yapılarak eksikliklerin giderilmemesi halinde ihalenin feshedileceğinin bildirilmesine rağmen yüklenici firma tarafından uyarı doğrultusunda hareket etmemesi nedeniyle sözleşme feshedilerek kesin teminatın irat kaydedildiği, yüklenici firma tarafından Adana 1. Ticaret Mahkemesinin 2003/293 esasına kaydeden Üniversite aleyhine açılan davada, mahkemeye yaptırılan bilirkişi incelemesi üzerine hazırlanan raporda, yüklenici firmanın partnamele belirtilen marka ve model ürün teslimi yapmadığının belirtildiği, olayın Maliye Bakanlığıntikal etmesi üzerine Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 21.10.2002 tarihli inceleme raporunda da, yüklenici firma tarafından temin edilen malzemelerin, ya başka bir marka ya doğru markanın daha düşük modeli ya da markası bile olmayan veya arızalı ve arızası giderilmeyen cihazlar olduğunun tespit edildiği, Sayıştay 2. Dairesinin 14.11.2002 ve 06.11.2003 tarihli inceleme raporları ile, yüklenici firmanın düşük kalitede cihaz teslimi nedeniyle kamunun 1.043.240 Dolar zarara uğrattığının tespit edildiği, 2004 yılında davacının rektörlükten ayrıldığı ve yerine Alper Akınoğlu'nun atandığı, yeni rektör tarafından yüklenici firmanın teslim ettiği ürünler konusunda yazılı bilgi vermesi için Tıp Fakültesi Dekanlığına yazdığı 14.09.2004 tarihli yazı üzerine Başhekim Fikri Başlamışlı imzalı cevabı yazıda, teslim edilen malzemelerin önemli bir bölümünün teknik şartnameye uymadığı bir kısım malzemelerin eksik verildiğinin bildirilmesine rağmen Rektör Alper Akınoğlu'nun idarenin lehine olan bu yazıyı uygulamaya koymayarak Başhekim görevden alarak yerine 05.06.2000 tarihli geçici kabul komisyonunda bulunan Behnan Alper'i Başhekim olarak atadığı, adı geçen Rektörün yeni Başhekimden, teslim alınan malzemeler konusunda bir kez daha görüş istemesi üzerine, bu kez Başhekim Behnan Alper tarafından Rektörlüğe yazdığı

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/606
KARAR NO : 2010/2145

yazıda, ihale konusu malzemelerin eksiksiz teslim alındığı, malzemelerin tamamının teknik şartnameye uygun olduğu şeklinde rapor sunduğu, geçmiş dönemde hazırlanan ve yüklenici firma aleyhine görüşler içeren raporların varlığına rağmen, Başhükümün yüklenici lehine görüşler içeren yazısını hangi gerekçelerle kaleme aldığına Rektörlükçe soru konusu edilmediği ve söz konusu yazının yargılaması devam eden mahkemeye intikal ettirildiği, yüklenici firma tarafından teslim edilen malzemeler konusunda, usulsüzlükler yapıldığı 2000-2004 yıllarının Rektörü tarafından, Sayıştay tarafından, Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından, Adana 6. Asliye Ticaret Mahkemesi ve Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından dile getirilerek bu yönde raporlar tanzim edilmiş olsa dahi, sehven bu durum gözden kaçırıldığı, kaldı ki, Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesindeki davanın Çukurova Üniversitesi lehine sonuçlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balçı Hastanesinin 60 Yataklı Yoğun Bakım Ünitesi için Rektörlük tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca 23.09.1998 tarihinde yapılan ihale ile ilgili olarak, Kurum aleyhine, firma lehine ve gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri raporlarla görevlerini kötüye kullanarak resmi belgede sahtecilik suçunu işledikleri iddiasıyla Çukurova Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Alper Akınoğlu ve Prof. Dr. Behnan Alper ile sorumluluğu saptanan diğer görevliler hakkında soruşturmanın açılması için yaptığı şikayet başvurusuna cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasamızın 129. maddesinin son fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında işledikleri iddia edilen suçlardan ötürü ceza kovuşturması açılması, kanunla belirlenen istisnalar dışında, kanunun gösterdiği idari mercinin iznine bağlı olduğu hükmüne yer verilmiş, idari bağımsızlığın korunması, Devlet işlerinin sağlıklı yürütülmesi, memur suçlarının anlaşılmasının uzmanlık gerektirdiği yolundaki Memurun Muhakemati Hakkındaki Kanunu Muvakkatin gerekçesi gibi, Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Kurumları görevlerinin de yaptıkları işin niteliği, tabi oldukları hizmet rejimi ve tasdikları sıfatlar sebebiyle özel kovuşturma usulü getirilmesinin zorunlu olduğu, gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53. maddesinin (c) fıkrası, 20.04.1982 gün ve 17670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2653 sayılı Yasa ile değiştirilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Disiplin ve Ceza İşleri" başlıklı 53. maddesinin değişik (c) fıkrasında aynen;

"c. Ceza soruşturması usulü:

Yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır:

(1) İlk soruşturma:

Yükseköğretim Kurulu Başkanı için, kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca, diğerleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanınca veya diğer disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/606
KARAR NO : 2010/2145

Öğretim elemanlarından soruşturmacı tayin edilmesi halinde, bunların, hakkında soruşturma yapılacak öğretim elemanının akademik unvanına veya daha üst akademik unvana sahip olmaları şarttır.

(2) Son soruşturmanın açılıp açılmamasına;

a- Yükseköğretim Kurulu Başkan ve üyeleri ile Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri hakkında Danıştayın 2 nci Dairesi,

b- Üniversite rektörleri, rektör yardımcıları ile üst kuruluş genel sekreterleri hakkında, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek üç kişilik kurul,

c- Üniversite, fakülte, enstitü ve yüksekokul yönetim kurulu üyeleri, fakülte dekanları ve dekan yardımcıları, enstitü ve yüksekokul müdürleri ve yardımcıları ile üniversite genel sekreterleri hakkında, rektörün başkanlığında rektörce görevlendirilen rektör yardımcılarından oluşacak üç kişilik kurul,

d- Öğretim elemanları, fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterleri hakkında üniversite yönetim kurulu üyeleri arasından oluşturulacak üç kişilik kurul,

e- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında, mahal itibarıyla yetkili idare kurulu, karar verir.

f- Yükseköğretim Kurulu ile üniversite yönetim kurullarınca oluşturulacak kurullarda görevlendirilecek asıl ve yedek üyeler bir yıl için seçilirler. Süresi sona erenlerin tekrar seçilmeleri mümkündür.

(3) Son soruşturmanın açılıp açılmamasına karar verecek kurullar üye tamsayısı ile toplanır. Kurullara ilk soruşturmayı yapmış olan üyeler ile haklarında karar verilecek üyeler katılmazlar. Noksanlar yedek üyelerle tamamlanır. Diğer hususlarda bu Kanunun 61 inci maddesi hükümleri uygulanır.

(4) Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri hakkında Danıştayın 2 nci Dairesinde verilen lüzumu muhakeme kararına itiraz ile menî muhakeme kararlarının kendiliğinden incelenmesi Danıştayın İdari İşler Kuruluna aittir. Diğer kurullarla verilen lüzumu muhakeme kararına ilgililerce yapılacak itiraz ile menî muhakeme kararları kendiliğinden Danıştay 2nci Dairesince incelenerek karara bağlanır. Lüzumu muhakemesi kesinleşen Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerinin yargılanması Yargıtay ilgili ceza dairesine, temyiz incelemesi Ceza Genel Kuruluna, diğer görevlilerin yargılanmaları suçun işlendiği yer adliye mahkemelerine aittir.

(5) Değişik statüdeki kişilerin birlikte suç işlemeleri halinde soruşturma usulü ve yetkili yargılama merci görev itibarıyla üst dereceye göre tayin olunur.

(6) Yükseköğretim Kurulu Başkanı ve rektörlerin 1609 sayılı Bazı Cürümlerden Dolayı Memurlar ve Şerikleri Hakkında Takip ve Muhakeme Usulüne Dair Kanun kapsamına giren suçlarından dolayı yapılacak ceza soruşturmasında yukarıda belirtilen ceza kovuşturması usulü tatbik edilir. Bunlar dışında kalan tüm görevliler için 1609 sayılı Bazı Cürümlerden Dolayı Memurlar ve Şerikleri Hakkında Takip ve Muhakeme Usulüne Dair Kanun hükümleri uygulanır.

1609 sayılı Bazı Cürümlerden Dolayı Memurlar ve Şerikleri Hakkında Takip ve Muhakeme Usulüne Dair Kanun kapsamına giren suçlarından dolayı kanuni kovuşturma için gereken izin, Yükseköğretim Kurulu üyeleri ile Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri ve bu kuruluşların memurları (Üniversitelerarası Kurul memurları dahil) hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanından, üniversite yöneticileri ve öğretim elemanları ile memurlar hakkında üniversite rektörlerinden alınır.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/606
KARAR NO : 2010/2145

(7) İdeolojik amaçlarla Anayasada yer alan temel hak ve hürriyetleri, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü veya dil, ırk, sınıf, din ve mezhep ayrılığına dayanılarak nitelikleri Anayasada belirtilen Cumhuriyeti ortadan kaldırmak maksadıyla işlenen suçlarla bunlara irtibatlı suçlar, öğrenme ve öğretme hürriyetini doğrudan veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükun, huzur ve çalışma düzenini bozan boykot, işgal, engelleme, bunları tesvik ve tahrik, anarşik ve ideolojik olaylara ilişkin suçlar ile ağır cezayı gerektiren suçüstü hallerinde, yukarıda yazılı usuller uygulanmaz; bu hallerde kovuşturmayı Cumhuriyet Savcısı doğrudan yapar.

(8) Bu Kanunda yer almayan hususlarda 4 Şubat 1329 tarihli Memurun Muhakematı Hakkında Kanun hükümleri uygulanır." hükümlerine yer verilmiştir.

04.12.1999 gün ve 23896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4483 sayılı Memur ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 16. maddesinde, kanunlarda Memurun Muhakematı Hakkında Kanunu Muvakkatın uygulanacağı belirtilen hallerde bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Genel Cerrahi Anabilim Dalı Öğretim Üyesi olan davacı tarafından, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'na verilen 31.12.2009 tarihli dilekçede; Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balçılar Hastanesi Yoğun Bakım İhtaləsi için yüklenici firma tarafından temin edilen cihazların, uyarılara rağmen bilerek kabulünün yapıldığı, yüklenici firmanın teklif mektubu, şartname ve sözleşme hükümlerine uymadığı denetim raporlarıyla tespit edilince ihale sözleşmesinin davacının rektörlüğü döneminde feshedilerek teminatın irat kaydedildiği, yüklenici firma tarafından Çukurova Üniversitesi aleyhine Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2003/293 esasına kaydeden açılan dava sürecinde mahkemeyi yanıltmak, sorumluları kurtarmak, Üniversite aleyhine firma lehine sonuç doğurmak, rücu işlemine zemin hazırlamak için, 01.11.2004 tarihinde Prof.Dr. Alper Akınoğlu ve Prof.Dr. Behnan Alper tarafından "firmanın taahhütlerine uygun olduğuna dair" gerçeğe aykırı sahte bir rapor hazırlandığı ve mahkemeye sunulduğu iddiasıyla, kurum aleyhine yüklenici firma lehine ve gerçeğe aykırı olarak gerçekleştirildikleri raporla görevini kötüye kullanarak resmi belgede sahtecilik suçunu işlediklerinden bahisle Prof.Dr. Alper Akınoğlu ve Prof.Dr. Behnan Alper ve bu konuda suçu tespit edilecek diğer sorumlular hakkında soruşturma açılması için yaptığı başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Disiplin ve Ceza İşleri" başlıklı 53. maddesinde yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar hakkında ceza soruşturma usulü ve bu soruşturma sonucunda lüzumu muhakeme ile menî muhakeme kararları üzerine izlenecek usulün açıkça belirtildiği görülmektedir.

Bakılan davada, gerek davalı Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 07.04.2010 ve 19.08.2010 tarihlerinde Mahkememiz kayıtlarına giren savunma dilekçelerinde, gerekse dosyada bulunan bilgi ve belgelerde, Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balçılar Hastanesinin 60 Yataklı Yoğun Bakım Ünitesi için Rektörlük tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca 23.09.1998 tarihinde yapılan ihalede ihale üzerinde kalan firma tarafından temin edilen malzemelerin, 31 Mayıs 1999 - 14 Şubat 2000 tarihlerinde muhtelif aralıklarla tutanak karşılığında idaröye teslim edildiği ve 05.06.2000 tarihinde geçici kabul tutanağı düzenlendiği, teslim edilen malzemelerin, davacının rektörlüğü döneminde (2000-2004 yıllarında) hazırlanan denetim raporları, Sayıştay 2. Dairesi tarafından düzenlenen

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/606
KARAR NO : 2010/2145

yıllarında) hazırlanan denetim raporları, Sayıştay 2. Dairesi tarafından düzenlenen 14.11.2002 ve 06.11.2003 tarihli inceleme raporları, Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 21.10.2002 tarihli inceleme raporu ve Adana 6. Asliye Ticaret Mahkemesi ve Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi üzerine hazırlanan raporlarda şartnameye uygun olmadığına dile getirildiği görülmekte olup, buna karşılık davacı tarafından geçmiş dönemde hazırlanan ve yüklenici firma aleyhine görüşler içeren raporların varlığına rağmen, Rektör Alper Akınoğlu tarafından, 05.06.2000 tarihli geçici kabul komisyonunda bulunan Behnan Alper'i Başhekim olarak atayarak, ihale konusu malzemelerin eksiksiz teslim alındığı, malzemelerin tamamının teknik şartnameye uygun olduğu şeklinde rapor tanzim edilerek, Üniversite aleyhine açılan ve yargılaması devam eden mahkemeye intikal ettirildiği iddia edilmektedir.

Bu durumda, anılan ihale ile ilgili olarak yüklenici firma tarafından teslim edilen malzemeler konusunda usulsüzlük yapıldığına ilişkin geçmiş dönemlerde hazırlanan raporların varlığına rağmen, Prof.Dr. Alper Akınoğlu ve Prof.Dr. Behnan Alper tarafından "firmanın taahhütlerine uygun olduğuna dair" aksine rapor düzenlenerek yargılaması devam eden mahkemeye sunulduğu yolundaki, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların ciddiliği karşısında, 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesi uyarınca ilk soruşturma için gereken şartların oluştuğu sonuç ve kanaatine varıldığından, 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinde öngörülen usul işletilmesi gerekirken, hareketsiz kalınarak şikayet dilekçesinin zımnen reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 73,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 550,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/12/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MÜRTEZA GÜLER
32688

Üye
İSMAIL ÖZTÜRK
101769

Üye
UTKU COŞGUN
101810

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 17,15 TL
Karar Harcı	: 17,15 TL
Posta Gideri	: 41,60 TL
TOPLAM	: 75,90 TL



Mühür ve
Adı Soyadı

Buradan katiymız

T.C.
Ankara
4. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2010/806 İdare

Örnek No 25

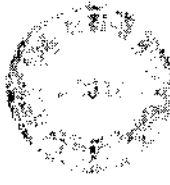
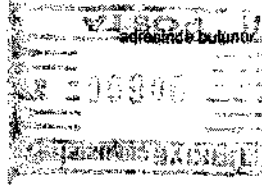
TAAMHUTU

No:



Adı Soyadı : Davacı YALÇIN KEKEÇ Vekil Av. HÜLYA ÖZDEMİR

Çakmak Cad. Çukureva İş. K.1 No:106-107
Merkezi Adana



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2010/2145 Nolu Karar 23/02/2010 Tarihli, İbtal Kararı -
14/01/2011 VARDIR.

04.02.2011



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ

EK-6

Büro : Özel Kalem
Sayı : B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132 - 404
Konu :

Adana, 01.11.2004

ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi: 25.10.2004 tarih ve 1485-13441 sayılı yazınız.

Hastanemiz yoğun bakım projesi ile ilgili Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesine açılan davada verilen ara karar gereği; 15.06.2004 tarihli bilirkişi raporu ve davacı vekillerinin bilirkişi raporuna karşı itirazlarını içeren 10.09.2004 tarihli dilekçesinin fotokopileri gönderilerek, davacı vekillerinin "teknik tespit ve değerlendirmeler"e yönelik itirazları hakkında Başhekimlik görüşü ile birlikte ilgili Bilim Dallarından görüş alınarak Rektörlüğümüze gönderilmesi istenmektedir.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi "Genişletme Projesi" ile ilgili 41/TU/0502 no'lu proje için İslam Kalkınma Bankası ile Hazine Müsteşarlığı arasında imzalanan anlaşma çerçevesinde, Ç.Ü.Tıp Fakültesi 60 yataklı Yoğun Bakım Ünitesi kurulması işi için 11 milyon USD tutarında kredi sağlanarak, 16.04.1998/23315 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanan anlaşma, 22.03.1998 tarihinde ilan edilerek yürürlüğe girmiştir. Daha sonra idari şartnameleri hazırlamak ve ihaleyi yürütmek üzere 6 kişilik satın alma komisyonu oluşturulmuş, teknik şartnameleri hazırlamak ve cihaz ve donanımların teknik özelliklerini belirlemek üzere 12 kişiden oluşan teknik komisyon görevlendirilmiştir. 06.04.1998 tarihinde ihale için onay belgesi alınmış ve ihalenin 2886 sayılı devlet ihale kanunun 51/P bendine göre pazarlık usulü ile yapılacağı belirlenmiştir. İhaleye hazırlık aşamasında ilgili alanda faaliyet gösteren 37 firma bilgilendirilmiş, bunlardan 18 firma ihale dosyası talep etmiş, ancak 12 firma yeterlilik dosyası teslim etmiştir. Bu firmalar İslam

Kalkınma Bankasına bildirilmiş, sadece 6 firmanın ihaleye katılması kabul edilmiştir. Kabul edilen 6 firmadan 5 tanesinin bedel karşılığı ihale dosyası ve şartnameleri idareden aldığı anlaşılmıştır. 23.09.1998 tarihinde ihale komisyonunun toplandığı ve ihaleye sadece Delta-Aykent ile Drager firmalarının teklif verdiği, verilen tekliflerin incelenmesi için komisyonun 15.10.1998 tarihinde yeniden toplanmayı kararlaştırdığı, yapılan teknik puanlama sonucunda her iki firma teklifinin uygun olduğu ve kabul edilebileceği sonucuna ulaşıldığı görülmektedir. 15.10.1998 tarihinde satın alma komisyonu ihaleye katılan iki firma arasında pazarlık yapmış ve 5. tur pazarlık sonunda ihalenin en ucuz teklifi veren Drager firmasında 8.9 milyon USD ile kaldığına karar verilmiştir. 08.12.1998 tarihinde Drager firması kesin teminat mektubunu yatırmış, 14.12.1998'de Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü ile yüklenici firma Drager arasında noter onaylı sözleşme imzalanmış ve bu sözleşme 16.12.1998 tarihinde Sayıştay Başkanlığınca değerlendirilerek tescil edilmiştir. 29.12.1998 tarihinde İslam Kalkınma Bankasından sağlanan krediden karşılanmak üzere alınacak tıbbi cihazlarla ilgili olarak akreditif açılması talebinde bulunulmuş ve Merkez Bankası Ankara şubesi tarafından 30.06.1999 maddi ve 42223 no'lu akreditif açılarak cihazların yurt dışından getirilmesi işlemi başlamıştır. Bu proje çerçevesinde İslam Kalkınma Bankası onaylı sözleşme ekinde mevcut listede yer alan ve teslim edilmesi taahhüt edilen 31 kalem tıbbi cihaz ve donanımları, 12 kişilik teknik komite tarafından uygunluğu saptanarak geçici kabulü yapılmıştır. Tıbbi cihaz ve donanımları içeren listeler ve yapılan tüm işlemler 11.06.2000 tarihinde onay için İslam Kalkınma Bankasına gönderilerek onay alınmıştır. 01.11.2000 tarih ve 3313 sayılı Ç.Ü.Tıp Fakültesi Dekanlık yazısı ile proje tamamlama raporu Hazine Müsteşarlığına ve İslam Kalkınma Bankasına sunulmuştur.

Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi 60 yataklı Yoğun Bakım Ünitesi ile ilgili tüm yasal ve prosedürel işlemler tamamlandıktan sonra, ünite 2000 yılı Haziran ayında işletmeye açılmıştır. Bu ünite geniş bir interlanda hizmet veren Üniversite Hastanesi bünyesinde verimli şekilde yaklaşık 4 yıldır kullanılmaktadır. Ünite Reanimasyon, Beyin Cerrahisi Yoğun Bakım, Pediatri Yoğun Bakım ve Dahili Bilimler Yoğun Bakım birimleri şeklinde yapılandırılmış, ayrıca bu ihale kapsamında alınan cihazlar Yeni Doğan Yoğun Bakım, Endoskopik incelemeler, Radyoloji, Ameliyathane, Merkez Laboratuvarı, Çocuk Cerrahisi Yoğun Bakım, Hemodiyaliz Ünitesi gibi farklı birimlerin cihaz ve donanımlarının yenilenmesine ve modernizasyonuna katkı sağlamıştır. Ç.Ü.Tıp Fakültesi Hastanesi yıllık ortalama 335.000'e yakın poliklinik hastasına ve 30.000'i geçen sayıda yatarak tedavi gören klinik hastasına hizmet vermektedir. Balcalı Hastanesi fiilen 893 yatak kapasitesi ve 44 polikliniği ile günde ortalama 1300 hastanın başvurduğu referans merkezi konumundadır. Yılda ortalama 25.000'e

yakın ameliyat gerçekleştirilmektedir. Döner Sermaye İşletmesinin yıllık bütçesi 2003 yılında 78 trilyon TL olarak kapanmıştır. 2004 sonu itibari ile Döner Sermaye gelirlerinin 100 trilyon TL'ye ulaşması beklenmektedir. Yataklı tedavi kurumlarında sağlık hizmeti verilmesi sırasında Yoğun Bakım Üniteleri çok önemli bir işlev yerine getirmektedir. İlimizde ve Bölgemizde Yoğun Bakım koşullarında tedavi hizmetlerine gereksinimi olan yeni doğan, bebek ve çocuklar ile erişkin hastaların bu hizmetten faydalanabilecekleri üstün teknolojik özelliklere sahip bir merkez olarak faaliyetini sürdürmektedir. Yoğun Bakımların ayrıca mali getirisi göz önüne alındığında toplam bütçe içerisinde önemli bir yer tuttuğu gözlemlenmektedir. Yoğun Bakım gelirlerinin tüm hastane gelirleri içerisinde %15'lik bir dilimi oluşturduğu, bu proje kapsamında alınan diğer cihaz ve sistemlerle birlikte değerlendirildiğinde bu oranın %20'ye ulaştığı görülmektedir.

Hastanemizde faaliyet gösteren Yoğun Bakım ünitesinin yeniden yapılandırılması amacıyla kullanılan yurtdışı kredi, aynı zamanda bir çok birimdeki tıbbi cihazların yenilenmesine katkı sağlamıştır. Ayrıca bu proje cihaz alımı aşaması ile kalmamış, Yoğun Bakım ünitesinin renovasyonu sağlanarak alt yapı ve teknik destek hizmeti alınmıştır. Cihaz ve donanımları ile ilgili hazırlanan teknik şartnamelerde olmamakla birlikte "renovasyon projesi" olarak bilinen ve yaklaşık 2.3 milyon USD değerinde olduğu firma tarafından belirtilen bina alt yapısı, vakum sistemi, tıbbi gaz sistemi, klimatizasyonu, elektrifikasyon, jeneratör ve trafo ile birlikte bunların yerleştirildikleri aynı bir bina ve bu bina ile olan bağlantılar gibi hizmetler yanında, tesisat, mobilya, kesintisiz güç kaynakları, tetkik birimi inşaatı (Gastroenteroloji laboratuvarı ve Ekokardiyografi ünitesi), trafo kablosu gibi ekstra harcamalar gerektiren hizmetler yerine getirilmiş, ayrıca bazı tıbbi cihazlar firma tarafından hibe edilmiştir. Ekstra harcamaların ve hibe cihazların 2000 yılı itibari ile maddi değerinin yaklaşık 750 bin USD olduğu anlaşılmaktadır. Hibe cihazlar içerisinde anestezi cihazları(ameliyathane ve radyolojide kullanma amaçlı), transport küvöz ve ventilatörler(kalp damar cerrahisi ve acil serviste kullanılmak üzere), öğrenci eğitiminde ve beceri laboratuvarında kullanılan tıbbi maketler ve yazılım programı (beceri laboratuvarı ve anatomiye kullanılmak üzere), ameliyathane mikroskobu, video ve projektör gibi eğitim araçları ile birlikte, radyolojide film basımında kullanılan özel bir kamera sistemi bulunmaktadır.

Rektörlüğümüzün ilgede belirtilen yazısı üzerine Yoğun Bakım kapsamında alınan ekipman ve sistemlerin konuşlandırıldığı birimlerden Öğretim Üyesi düzeyinde bilgi alınmıştır. Ekte sunulan yazılar incelendiğinde:

1- Anesteziyoloji ve Reanimasyon Anabilim Dalında görevli Doç. Dr. Hakkı Ünlüoğlu, Doç. Dr. Dilek Özcengiz ve Yrd. Doç. Dr. Hayri Özbek tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

a- Listede 1 no'lu sırada belirtilen Yoğun Bakım Yataklarının eksiksiz olarak teslim edildiği, marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmadığı, cihazların halen kullanımında ve çalışmakta olduğu belirtilmektedir. Başhekimliğimizce yapılan araştırmada teknik şartnamenin hazırlanma tarihi ile teslim tarihi arasındaki süreçte teknolojik gelişmelere bağlı olarak bazı ek özelliklere sahip Yoğun Bakım karyolalarının tercih edildiği, mevcut karyolalar ile hastanın günlük kilo takibinin yapılabildiği, havalı yatak sisteminin mevcut olduğu, yara oluşmasını önlemek için hasta ile yatak temasını algılayan basınç ayarlaması yapılabildiği, karyola boyutlarının hastalara göre ayarlanabildiği, mekanik kumandanın yanında kablo lu uzaktan kumanda sisteminin bulunduğu, normal karyola pozisyonlarının yanında ayrıca hastalara kardiyak hasta sandalyesi konumu verilebildiği, tüm pozisyonların acil durumda tek düğme kontrolü ile standart hale döndürülebildiği, 225 kg ağırlığa kadar hasta yükleme kapasitesine sahip olduğu, voltaj oynamalarına karşı korunma özelliğinde olduğu, karyola pozisyonlarının eğim ve açılarının dijital ekrandan izlenebildiği, fonksiyon arızalarında ışıklı alarm sistemi ile uyarma özelliklerinin bulunduğu anlaşılmış olup, bu özelliklerin teknik şartnamede yazılı koşullardan teknolojik ve hasta yararlarını açısından daha üstün ve işlevsel olduğu anlaşılmıştır.

b- Listede 2 no'lu sırada belirtilen Ameliyathane Raf Sisteminin eksiksiz olarak teslim edildiği, marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmadığı, cihazların halen kullanımında ve çalışmakta olduğu belirtilmektedir.

c- Listede 5 no'lu sırada belirtilen Perfüzyon Cihazlarının eksiksiz olarak teslim edildiği, marka ve sayısında değişiklik yapılmadığı, farklı ünite ve birimlerde kullanıldığı, halen 2 adedinin tamirde olup 68 adedinin kullanımında olduğu yazılıdır.

d- Listede 6 no'lu sırada belirtilen Pulse Oksimetrelerin toplam 100 adet eksiksiz olarak teslim edildiği, marka, model ve cihaz sayısında değişiklik

yapılmadığı, az orandaki bir kısmının arızalı olmakla birlikte 91 adedinin halen kullanımda olduğu belirtilmektedir.

- e- Listede 7a sırasında bulunan 10'ar adet Hasta Başı Ünitesi, Yoğun Bakım ventilatörü ve Monitörün eksiksiz olarak herhangi bir marka değişikliği yapılmadan teslim edildiği ve halen kullanımda olduğu belirtilmektedir.
- f- Listede 7b no'lu sırada bulunan 15 adet Hasta Başı Ünitesi, 4 adet Yoğun Bakım Ventilatörü ve 15 adet Monitörün eksiksiz olarak teslim edildiği ve halen çalışmakta olduğu anlaşılmıştır.
- g- Listede 8 no'lu sırada bulunan Tıbbi Gaz Sisteminin teslim alındığı ve halen kullanılmakta olduğu görülmektedir.
- h- Listede 14 no'lu sırada bulunan 10 adet Monitörün tam olarak teslim edildiği ve halen çalışmakta olduğu belirtilmektedir. Başhekimliğimiz tarafından yapılan araştırmada; şartnamede merkezi monitör sistemi olarak yer alan bu sistemin 10 farklı monitörü ayrı ayrı merkezi sistem olarak çalıştıran bir yapıya dönüştürülmüş olduğu, her monitörün merkezi monitör olarak kullanılabileceği ve halen bu sistemin çalışır durumda olduğu anlaşılmıştır.
- i- Listede 15 no'lu sırada bulunan 10 adet Monitörün tam olarak teslim edildiği ve marka değişikliği yapılmadığı, halen kullanımda olduğu belirtilmektedir.
- j- Listede 28 no'lu sırada bulunan Kan Gazı Cihazının belirtilen marka ve modelde, çalışır halde teslim edilerek kullanımda olduğu belirtilmektedir.

- 2- Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı, Neonatoloji Bilim Dalı Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. Nejat Narlı tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 3a, 3b, 3c ve 4b sırasında yer alan 20 adet Yoğun Bakım Kuvözü, 15 adet Bebek Yatağı, 5 adet Transport İnkübatör ile 5 adet İnfant Ventilatörünün tam ve eksiksiz olarak teslim edildiği, halen yeni doğan servisinde bulunduğu, teslimatta marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmadığı, cihazların teknik şartnamelere uygun olduğu ve halen kullanımda olduğu belirtilmektedir.

- 3- Çocuk Cerrahisi Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. Işık Olcay tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 4c sırasında yer alan 5 adet Çocuk Ventilâtöründen 3 tanesinin Çocuk Cerrahisi servisinde, 2 tanesinin Çocuk Yoğun Bakım ünitesinde bulunduğu. cihazların eksiksiz olarak teslim alındığı. marka ve model değışikliği yapılmadığı. teknik şartnameye uygun olduğu ve halen çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.

- 4- Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden ve Pediatrik Yoğun Bakım Sorumlusu Doç. Dr. Dinçer Yıldızdaş tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 4a ve 7d no'lu sırada bulunan 1 adet Yoğun Bakım Ventilâtörü, 4 adet Pediatrik Yoğun Bakım Ventilâtörü, 16 adet Hastabaşı Ünitesi ve Monitörün şartnameye uygun olarak teslim alındığı. eksiksiz olarak teslim edildiğı. mekanik ventilâtörlerde şartnameye ek olarak 2 mod ilave edildiğı (BİPAP ve APRV), ayrıca tüm ventilâtörlerde basınç regüleli hacim kontrolü modunu sağlayan autoflow sisteminin mevcut olduğu. bu özelliklerin her iki farkı model ventilâtörlerde bulunduğu (Evita-2 ve Evita-4) belirtilmektedir.

- 5- Kalp ve Damar Cerrahisi Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. Tümer Ulas tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 4d no'lu sırada bulunan 2 adet Yoğun Bakım Ventilâtörü ve 3 adet Yoğun Bakım Ventilâtörünün Kalp ve Damar Cerrahisi Yoğun Bakımda çalışır durumda olduğu, eksiksiz olarak teslim edildiğı. marka. model ve sayısında değışiklik yapılmadığı. teknik şartnameye uygun olduğu belirtilmektedir.

- 6- Beyin Cerrahisi Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. İskender Göçer ve Yrd. Doç. Dr.Metin Tuna tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

a- Listede 7c sıra no'da bulunan 17 adet Yoğun Bakım Ventilâtörü ve 17 adet Hasta Başı Ünitesinin teslim edildiğı. şartnameye uygun olduğu. 12 adet ventilâtörün çalışır durumda olduğu ve kalan 5 tanesinin ise arıza sonrası teknik hizmet alınmaması nedeniyle depoda bulunduğu belirtilmektedir.

b- Listede 9 no'lu sırada bulunan Ameliyat Masasının Beyin Cerrahisi A3 nolu ameliyathanesinde bulunduğu. şartnameye uygun olduğu ve çalışır durumda olduğu bildirilmektedir.

- c- Listede 10 no'lu sırada bulunan Sterilizatörün merkezi sterilizasyon ünitesine kurulduğu, şartnameye uygun olduğu, ancak kompresör bağlantılarının dönemin Hastane İdaresi tarafından yaptırılmadığı için hiç çalıştırılmadığı belirtilmektedir.
- d- Listede 11 no'lu sırada bulunan El Yıkama Ünitesinin 19 nolu ameliyathanede çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.
- e- Listede 12 no'lu sırada bulunan Ördek Yıkama Makinasının Yoğun Bakım ünitesinde çalışır durumda olduğu ve şartnameye uygun olduğu belirtilmektedir.
- f- Listede 13 no'lu sırada bulunan Alet Trolleyleri değişik birimlerde kullanılmak üzere eksiksiz teslim alındığı, çalışır durumda ve şartnameye uygun olduğu belirtilmektedir.
- g- Listede 29 no'lu sırada bulunan Ameliyat Mikroskopunun Beyin Cerrahisi ameliyathanesinde olduğu, şartnameye uygun teslim alındığı ve halen kullanımda olduğu belirtilmektedir.
- h- Listede 30 no'lu sırada bulunan 5 adet Mobil Muayene Lambalarının farklı birimlerde halen kullanılmakta olduğu, şartnameye uygun ve eksiksiz teslim alındığı belirtilmektedir.
- i- Listede 31 no'lu sırada bulunan 10 adet Sedyenin değişik birimlerde kullanılmakta olup, şartnameye uygun ve eksiksiz teslim alındığı belirtilmektedir.

7- KBB Hastalıkları Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Levent Soyulu tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 17 no'lu sırada bulunan Lazer Cihazının KBB ameliyathanesinde bulunduğu, eksiksiz teslim alındığı, marka ve model değişikliği yapılmadığı, teknik şartnameye uygun ve halen çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.

8- Radyodiagnostik Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. Mediha Çeliktas tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

a- Listede 18 no'lu sırada bulunan 2 adet C-kollu x-ray ünitesinin eksiksiz olarak teslim edildiği, marka ve model değişikliği yapılmadığı, teknik şartnameye uygun olduğu ve halen yoğun bakım ünitesinde çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.

b- Listede 19 no'lu sırada bulunan 4 adet portable x-ray ünitesinin eksiksiz olarak teslim edildiği, marka ve model değişikliği yapılmadığı, teknik

şartnameye uygun olduğu ve halen yoğun bakım ünitesi ve diğer servislerde çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.

- c- Listede 20 no'lu sırada bulunan Doppler USG cihazının tüm aksesuarları ile eksiksiz olarak teslim edildiği, halen Radyodiagnostik Anabilim Dalında aktif durumda kullanılmakta olduğu, teknik şartnameye uyumlu olduğu, Bilirkişilerin yaptıkları incelemede cihazın sadece resmini çektikleri, teknik özellikleri ile hiç ilgilenmedikleri, bu cihazın teknik yönden değerlendirilebilmesi için özel eğitim ve deneyim gerektiği, gelen bilirkişilerin bu konuda ehil olmadıkları belirtilmektedir.

- 9- Kardiyoloji Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. Mustafa Şan tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 21 no'lu sırada bulunan 2 adet Ekokardiyografi sisteminin, 22 no'lu sırada bulunan 1 adet Stres Test Sisteminin, 23 no'lu sırada bulunan 10 adet EKG cihazının ve 24 no'lu sırada bulunan 1 adet Holter Monitör Sisteminin tüm aksesuarları ile birlikte tam ve eksiksiz olarak Kardiyoloji Anabilim Dalına teslim edildiği, listedeki marka, model veya cihaz sayısında değişiklik yapılmadığı, cihazların teknik şartnameye uygun olduğu ve Holter monitör sisteminin arızalı olup diğer cihazların çalışmakta olduğu belirtilmektedir.

- 10- İç hastalıkları Anabilim Dalı Gastroenteroloji Bilim Dalı Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. Yılmaz Ergün tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda:

Listede 25 no'lu sırada bulunan 1 adet Endoskopik sistem ve donanımının eksiksiz olarak herhangi bir değişiklik yapılmadan ve teknik şartnameye uygun olarak teslim edildiği, Gastroenteroloji Bilim Dalı Endoskopi Ünitesinde halen kullanımda bulunduğu belirtilmektedir. Ayrıca Başhekimliğimizce yapılan araştırmada şartnamede endoskopi sisteminin eki olarak yer alan derin dondurucunun, daha önce teknik şartnameye uygun olmasına rağmen boyutları nedeniyle kabul edilmediği, ancak istenilen boyutlarda derin dondurucunun sağlanarak değiştirildiği anlaşılmıştır.

- 11- İç Hastalıkları Anabilim Dalı Öğretim Üyelerinden Yrd. Doç. Dr. Mustafa Balal tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda:

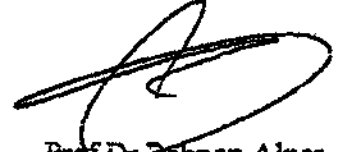
Listede 26 no'lu sırada bulunan 10 adet Hemodiyaliz Makinasının eksiksiz ve şartnameye uygun olarak teslim alındığı ve halen çalışır durumda olduğu belirtilmektedir.

12- Hastanemiz Merkez laboratuvarı sorumlusu Prof. Dr. İsmail H.Dünder tarafından yapılan araştırma ve sunulan raporda;

Listede 27 no'lu sırada bulunan otoanalizör cihazının şartnameye uygun, eksiksiz teslim edilmiş olduğu ve halen çalışır durumda Merkez Laboratuvarı Biyokimya biriminde bulunduğu belirtilmektedir.

Yukarıda Yoğun Bakım Üniteleri ile ilgili Bilim Dallarından alınan görüşler ve Başhekimliğimizin görüşü sunulmuş olup, sonuç olarak; bu proje kapsamında yer alan ve Çukurova Üniversitesi ile yüklenici firma Drager arasında imzalanan sözleşme ekinde listelenerek teslim edilmesi taahhüt edilen tüm cihazların ve donanımlarının eksiksiz olarak, teknik şartnamelere uygun teslim edildiği, renovasyon projesi ile teknik ve alt yapı desteği sağlandığı, önemli özellikte tıbbi cihaz ve eğitim araçlarının hibe olarak alındığı, sözleşmenin 2002 yılında fesh edilmesinden beri rutin bakım için ilgili firmadan teknik hizmetin alınmamasına karşın, sistemin tamamı ileri teknoloji gerektiren ürünler olması nedeniyle, bazı küçük çaplı arızaların ve parçaların teknolojik ömrüne bağlı yıpranması ile ilgili olarak parça gereksinimi olmakla birlikte, tüm sistemin ve cihazların verimli bir şekilde çalıştığı anlaşılmaktadır.

Gereği bilgilerinize arz olunur.


Prof. Dr. Behnan Alper
Başhekim

Eki : 18 sayfa bilirkişi raporu

1 adet cihaz listesi.

T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
NÖROŞİRURJİ ANABİLİM DALI
BALCALI/ADANA

SAYI: B.30.2.ÇKO.0.01/02-08/341
KONU:

TARİH: 26.10.2004

Ç.Ü.TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ BAŞTABIPLİĞİNE;

İLGİ: 26.10.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-394 sayılı Özel Kalem
Bürosunun yazısı.

Hastanemiz Yoğun Bakım projesi çerçevesinde yapılan ihale ve sonrasında gerçekleşen belirttiğiniz davalı konu nedeniyle istemiş olduğunuz bilgiler tarafımızdan incelenerek aşağıda sunulmuştur.

1-Ekli listede 7c başlığı altında adı geçen malzemeler incelenmiş, bu malzemelerin 8411800 kat. nolu malzemeler hariç tamamının teslim edildiği Beyin Cerrahi Yoğun Bakım biriminde bulunduğunu, listedeki marka model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmadığını, şartnameye uygun olduğunu ve halen çalıştığı tespit edilmiştir. Draeger Evita 2 Dura yoğun bakım ventilatörü şu an yoğun bakımımızda 12(Oniki) adet çalışır durumda mevcuttur. Şartnameye uygundur. Kalan 5(Beş) tanesinin çalışır durumda teslim alındığı ancak zaman içerisinde arıza yaptığı ve halen yoğun bakımalar deposunda olduğu tespit edilmiştir.

2-Ekli listede 9 başlığı altında adı geçen ameliyat masası beyin cerrahi A3 nolu ameliyathanesinde eksiksiz mevcuttur, halen çalışır durumdadır, şartnameye uygundur.

3-Ekli listede 10 başlığı altında adı geçen sterilizatör merkezi sterilizasyon ünitesinde olduğu tespit olunmuştur. İlgililerle yapılan sözlü görüşmede kompresör bağlantısı yapılmadığı için hiç çalıştırılmadığı anlaşılmıştır. Sebebi sorulduğunda dönemin yöneticilerine durumun bildirildiği, mahkemelik olduğu için bu cihazın çalıştırılmaması direktifimin verildiği anlaşılmıştır. Cihaz şartnameye uygundur.

4-Ekli listede 11 başlığı altında adı geçen el yıkama ünitesi 19 nolu ameliyathanede çalışır vaziyette tespit olunmuştur.

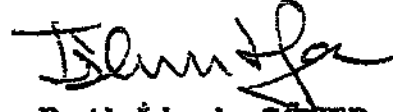
5-Ekli listede 12 başlığı altında adı geçen ördek yıkama makinesinin yoğun bakım ünitesinde çalışır vaziyette olduğu ve şartnameye uygun olduğu tespit olunmuştur.

6-Ekli listede 13 başlığı altında adı geçen favero alet trolleyleri 2(İki) adet Beyin Cerrahi Yoğun Bakım, 1(Bir) adet Dahiliye Yoğun Bakım, 1(Bir) adet Yoğun Bakım Deposu, 1(Bir) adet Çocuk Yoğun Bakım, 2(İki) adet Reanimasyon Ünitesinde olmak üzere toplam 7(Yedi) adet teslim alındığı, çalışır vaziyette olduğu ve şartnameye uygun olduğu tespit olunmuştur.

7-Ekli listede 29 başlığı altında adı geçen Zeiss Marka Ameliyat Mikroskobu Beyin Cerrahi Ameliyathanesinde olduğu, çalışır vaziyette teslim alındığı ve şartnameye uygun olduğu ve halen çalıştığı saptanmıştır.

8-Ekli listede 30 başlığı altında adı geçen Mobil Muayene Lambaları 1(Bir) adet Otopsi odası, 1(Bir) adet Pediatri Y.B ve 3(Üç) adedi Ameliyathanelerde mevcut olduğu çalışır vaziyette ve şartnameye uygun olduğunu saptanmıştır.

9-Ekli listede 31 başlığı altında adı geçen Sedyelerden 1(Bir) adedi Beyin Cerrahi Yoğun Bakım, 1(Bir) adedi Dahiliye Yoğun Bakım, 4(Dört) adedi Yoğun Bakım genel kullanımında, 1(Bir) adedi Çocuk Cerrahisinde, 3(Üç) adedi Ameliyathanede olduğu tespit olunmuştur. Çalışır vaziyettedir, şartnameye uygundur.



Doç.Dr.Alp İskender GÖÇER
Nöroşirurji Anabilim Dalı Öğr.Üye

T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
NÖROŞİRURJİ ANABİLİM DALI
BALCALI/ADANA

SAYI: B.30.2.ÇKO.0.01/02-08/342
KONU:

TARİH: 26.10.2004

Ç.Ü.TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ BAŞTABIPLİĞİNE;

İLGİ: 26.10.2004 tarih, B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-394 sayılı Özel Kalem
Bürosunun yazısı.

Hastanemiz Yoğun Bakım projesi çerçevesinde yapılan ihale ve sonrasında gerçekleşen belirttiğiniz davah konu nedeniyle istemiş olduğunuz bilgiler tarafımızdan incelenerek aşağıda sunulmuştur.

1-Ekli listede 7c başlığı altında adı geçen malzemeler incelenmiş, bu malzemelerin 8411800 kat. nolu malzemeler hariç tamamının teslim edildiği Beyin Cerrahi Yoğun Bakım biriminde bulunduğu, listedeki marka model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmadığı, şartnameye uygun olduğu ve halen çalıştığı tespit edilmiştir. Draeger Evita 2 Dura yoğun bakım ventilatörü şu an yoğun bakımımızda 12(Oniki) adet çalışır durumda mevcuttur. Şartnameye uygundur. Kalan 5(Beş) tanesinin çalışır durumda teslim alındığı ancak zaman içerisinde arıza yaptığı ve halen yoğun bakımlar deposunda olduğu tespit edilmiştir.

2-Ekli listede 9 başlığı altında adı geçen ameliyat masası beyin cerrahi A3 nolu ameliyathanesinde eksiksiz mevcuttur, halen çalışır durumdadır, şartnameye uygundur.

3-Ekli listede 10 başlığı altında adı geçen sterilizatör merkezi sterilizasyon ünitesinde olduğu tespit olunmuştur. İlgililerle yapılan sözlü görüşmede kompresör bağlantısı yapılmadığı için hiç çalıştırılmadığı anlaşılmıştır. Sebebi sorulduğunda dönemin yöneticilerine durumun bildirildiği, mahkemelik olduğu için bu cihazın çalıştırılmaması direktifinin verildiği anlaşılmıştır. Cihaz şartnameye uygundur.

4-Ekli listede 11 başlığı altında adı geçen el yıkama ünitesi 19 nolu ameliyathanede çalışır vaziyette tespit olunmuştur.

5-Ekli listede 12 başlığı altında adı geçen ördek yıkama makinesinin yoğun bakım ünitesinde çalışır vaziyette olduğu ve şartnameye uygun olduğu tespit olunmuştur.

6-Ekli listede 13 başlığı altında adı geçen favero alet trolleyleri 2(İki) adet Beyin Cerrahi Yoğun Bakım, 1(Bir) adet Dahiliye Yoğun Bakım, 1(Bir) adet Yoğun Bakım Deposu, 1(Bir) adet Çocuk Yoğun Bakım, 2(İki) adet Reanimasyon Ünitesinde olmak üzere toplam 7(Yedi) adet teslim alındığı, çalışır vaziyette olduğu ve şartnameye uygun olduğu tespit olunmuştur.

7-Ekli listede 29 başlığı altında adı geçen Zeiss Marka Ameliyat Mikroskobu Beyin Cerrahi Ameliyathanesinde olduğu, çalışır vaziyette teslim alındığı ve şartnameye uygun olduğu ve halen çalıştığı saptanmıştır.

8-Ekli listede 30 başlığı altında adı geçen Mobil Muayene Lambaları 1(Bir) adet Otopsi odası, 1(Bir) adet Pediatri Y.B ve 3(Üç) adedi Ameliyathanelerde mevcut olduğu çalışır vaziyette ve şartnameye uygun olduğunu saptanmıştır.

9-Ekli listede 31 başlığı altında adı geçen Sedyelerden 1(Bir) adedi Beyin Cerrahi Yoğun Bakım, 1(Bir) adedi Dahiliye Yoğun Bakım, 4(Dört) adedi Yoğun Bakım genel kullanımında, 1(Bir) adedi Çocuk Cerrahisinde, 3(Üç) adedi Ameliyathanede olduğu tespit olunmuştur. Çalışır vaziyettedir, şartnameye uygundur.



Yrd. Doç. Dr. Metin TUNA
Nöroşirurji Anabilim Dalı Öğr. Üye



**ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
ANESTEZİYOLOJİ ANABİLİM DALI**

Sayı : B.30.2.ÇKO.0.01/02-01 - 396

Adana, 28.10.2004

Konu :

**ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ BALCALI HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİNE**

İLGİ: 26.10.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132/394 sayılı yazınız

İlgili sayılı yazınızla, Hastanemiz Yoğun Bakım Projesi kapsamında yer alan 1, 2, 5, 6, 7a, 7b, 8, 14, 15 ve 28 no'lu cihazlar ile ilgili araştırma yapılmış olup bilirkşi raporu ekte sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Hakkı UNLUĞENÇ
Anesteziyoloji A.D. Öğr. Üyesi

Doç.Dr.Dilek ÖZCENGİZ
Anesteziyoloji A.D. Öğr. Üyesi

Yrd.Doç.Dr.Hayri ÖZBEK
- Anesteziyoloji A.D. Öğr. Üyesi

1) Proje kapsamında ekli listede 1 nolu Stryker Yoğun Bakım Yatağına ilişkin;

a)Belirtilen marka ve sayıda yatak teslim edilmiştir. Bu yataklardan 10 adedi Reanimasyon Ünitesinde, 15 adedi Dahiliye yoğun bakım Ünitesinde, 17 adedi Beyin cerrahisi yoğun bakımda ve 16 adedi Çocuk yoğun bakım Ünitesinde olmak üzere toplam 58 adet Stryker Yoğun Bakım Yatağı bulunmaktadır.

b)Cihazlar tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.

c>Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.

d)Cihazlar halen kullanımda ve çalışmaktadır.

2) Proje kapsamında ekli listede 2 nolu Blanko Ameliyathane Raf Sistemine ilişkin;

a)Belirtilen marka ve sayıda teslim edilmiştir. Halen Çocuk yoğun bakım Ünitesinde hizmet vermektedir.

b) Ameliyathane Raf Sistemi tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.

c>Listedeki marka, model ve sayıda değişiklik yapılmamıştır.

d) Raf Sistemi halen kullanımdadır.

5) Proje kapsamında ekli listede 5 nolu Braun Perfüzör Compact'a ilişkin;

a)Belirtilen marka ve sayıda perfüzör teslim edilmiştir. Bu perfüzörlerden 23 adedi Çocuk yoğun bakım Ünitesinde, 5 adedi Beyin cerrahisi yoğun bakımda, 10 adedi Çocuk Cerrahi yoğun bakım Ünitesinde, 5 adedi Göğüs Kalp-Damar Cerrahisi yoğun bakım Ünitesinde, 20 adedi Yeni Doğan Bölümünde, 5 adedi Acil de ve 2 adedi de tamirhanede olmak üzere toplam 70 adet Perfüzör mevcuttur.

b)Perfüzörler tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.

c>Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.

d)İki adet perfüzör tamirde olup kalan 68 perfüzör kullanımdadır.

6) Proje kapsamında ekli listede 6 nolu Drager Oxipac Set Pulse Oximeter'e ilişkin;

a)Belirtilen marka ve sayıda Pulse Oximeter teslim edilmiştir. Bu Pulse Oximeterlerden 2 adedi Reanimasyon Ünitesinde, 21 adedi Çocuk Yoğun Bakım Ünitesinde, 17 adedi Çocuk Cerrahi Yoğun Bakım Ünitesinde, 5 adedi Göğüs Kalp-Damar Cerrahisi Yoğun Bakım Ünitesinde, 30 adedi Yeni Doğan Bölümünde, 10 adedi Acil de ve 6 adedi Anesteziyoloji Bölümünde ve 9 adedi de tamirhanede olmak üzere toplam 100 adet Pulse Oximeter mevcuttur.

b)Pulse Oximeter Perfüzörler tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.

c>Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.

d)Dokuz adet Pulse Oximeter perfüzör tamirde olup kalan 91 adet Pulse Oximeter kullanımdadır.

7a) Proje kapsamında ekli listede 7a nolu Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 4 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör'e ilişkin;

- a) Belirtilen marka ve sayıda Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 4 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör teslim edilmiştir. On adet Drager hasta başı Ünitesi, 10 adet Drager Evita 4 Yoğun Bakım ventilatörü ve 10 adet Marquette Hellige Solar 800 Monitör Reanimasyon Ünitesinde bulunmaktadır.
- b) Cihazlar (Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 4 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör) tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
- c) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- d) Cihazlar halen kullanımda ve çalışmaktadır.

7b) Proje kapsamında ekli listede 7b nolu Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 2 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör'e ilişkin;

- a) Belirtilen marka ve sayıda Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 4 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör teslim edilmiştir. Onbeş adet Drager hasta başı Ünitesi, 4 adet Drager Evita 2 Yoğun Bakım ventilatörü ve 15 adet Marquette Hellige Solar 800 Monitör Dahiliye Yoğun Bakımda bulunmaktadır.
- b) Cihazlar (Drager hasta başı Ünitesi, Drager Evita 2 Yoğun Bakım ventilatörü ve Marquette Hellige Solar 800 Monitör) tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
- c) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- d) Cihazlar halen kullanımda ve çalışmaktadır.

8) Proje kapsamında ekli listede 8 nolu Drager Merkezi Tıbbi Gaz Sistemi'ne ilişkin;

- a) Drager Merkezi Tıbbi Gaz Sistemi teslim edilmiştir.
- b) Drager Merkezi Tıbbi Gaz Sistemi tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
- c) Drager Merkezi Tıbbi Gaz Sisteminde değişiklik yapılmamıştır.
- d) Drager Merkezi Tıbbi Gaz Sistemi halen kullanımda ve çalışmaktadır.

14) Proje kapsamında ekli listede 14 nolu Marquette Hellige Solar 800 Monitör'e ilişkin;

- a) Belirtilen marka ve sayıda Marquette Hellige Solar 800 Monitör teslim edilmiştir. On adet Marquette Hellige Solar 800 Monitör Beyin cerrahi Yoğun bakım Ünitesinde bulunmaktadır.
- b) Cihazlar (Marquette Hellige Solar 800 Monitör) tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
- c) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- d) Cihazlar halen kullanımda ve çalışmaktadır.

- 15) Proje kapsamında ekli listede 15 nolu Marquette Hellige Solar 800 Monitör teslim edilmiştir. On adet
- a) Belirtilen marka ve sayıda Marquette Hellige Solar 800 Monitör Çocuk Yoğun bakım Ünitesinde bulunmaktadır.
 - b) Cihazlar (Marquette Hellige Solar 800 Monitör) tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
 - c) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
 - d) Cihazlar halen kullanımda ve çalışmaktadır.

28) Proje kapsamında ekli listede 28 nolu AVL Kan Gazı Cihazı'na ilişkin;

- a) Belirtilen marka ve sayıda AVL Kan Gazı Cihazı teslim edilmiştir. AVL Kan Gazı Cihazı Yoğun bakımlar girişinde ortak kullanımdadır.
- b) Cihaz (AVL Kan Gazı Cihazı) tam eksiksiz olarak teslim edilmiştir.
- c) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- d) Cihaz halen kullanımda ve çalışmaktadır.

İLGİ: 26.10.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-134 sayılı gizli yazınız.

İlgili yazınızda bahsedilen:

- 18 No'lu kalemde belirtilen 2 adet c-kollu x-ray ünitesi (General Electric Stonescop 6000)

- a) teslim edilmiş olup, halen yoğun bakım ünitesinde kullanılmaktadır.
- b) Cihazlar tam olarak aksesuarları ile birlikte teslim edilmiştir.
- c) Marka, model ve sayılarında listede belirtilen ile farklılık mevcut değildir.
- d) Teknik şartnameye uygunlar
- e) Halen çalışır durumda aktif kullanımdadır.

- 19 No'lu kalemde belirtilen 4 adet portable x-ray ünitesi (General Electric VMX)

- a) teslim edilmiş olup halen yoğun bakım ünitesinde ve diğer servislerde kullanılmaktadır.
- b) Cihazlar tam olarak aksesuarları ile birlikte teslim edilmiştir.
- c) Marka, model ve sayılarında listede belirtilen ile farklılık mevcut değildir.
- d) Teknik şartnameye uygunlar.
- e) Halen çalışır durumda aktif kullanımdadır.

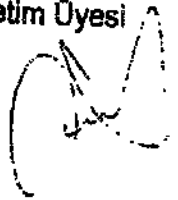
- 20 No'lu kalemde belirtilen 1 adet renkli doppler U.S.G cihazı (Acuson Aspen)

- a) teslim edilmiş olup halen Radyodiagnostik Anabilim Dalında kullanılmaktadır.
- b) Cihaz tüm aksesuarları ile eksiksiz teslim edilmiştir.
- c) Marka, model ve sayısında listede belirtilen ile farklılık mevcut değildir. Birlikte yaptıkları incelemede cihazın sadece resmini çekmişler, teknik özellikleri ile hiç ilgilenmemişlerdir. Kaldı ki cihazı teknik yönden değerlendirilebilmek için özel eğitim ve deneyim gerekmektedir. Gelen birlikte bu konuda ehil değildir.
- d) Cihaz teknik şartnameyle uyumludur.
- e) Cihaz halen çalışır durumda aktif kullanımdadır.

- İlgili yazınızda belirtilmeyen Kodak marka 8700 model "Dry Lazer" kamera ihale de Anabilim Dalımıza hibe olarak verilmiş olup halen çalışır durumda aktif kullanımdadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Medih ÇELİKTAŞ
Radyodiagnostik Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi



ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

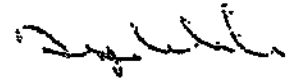
26.10.2004 tarihli B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132-394 sayılı yazının gereği üzerine, proje kapsamına alınan ve ekli listede 4a ve 7d No'su ile yer alan cihazlarla ilgili araştırma yapılarak ilgili görüş aşağıda sunulmuştur.

Daha önce genel Cerrahi yoğun bakım olarak düşünülen ünite Çocuk Yoğun Bakım ünitesi olarak değiştirilerek 04.09.2001 tarihinden itibaren çocuk hastalara hizmet vermeye başladı. Başlangıçta burada bulunan 16 adet Evita-2 adlı mekanik ventilatörlerden 7'si geri verilerek bunların yerine süt çocuklarına daha uygun olan Babylog 8000 (6 adet) ve Evita-4 (1 adet) alınmıştır. Bu cihazlar ve aksesuarların hepsi tam olarak teslim edilmiştir. Babylog 8000 cihazları ve tüm aksesuarlarında tam olarak teslim edilmiştir. Babylog 8000 ile verilen 2 adet kompresör iade edilmiştir. 16 adet Marquet marka hastabaşı monitörleri aksesuarları ile teslim alınmıştır.

Tüm teslim edilen mekanik ventilatörler ve monitorler şartnameye uygundur. Mekanik ventilatörde şartnameye ek olarak iki modda ilave edilmiştir (BİPAP ve APRV) ve aynı zamanda şartnamede bahsedilen basınç regüleli hacim kontrol modu autoflow modudur ve evita-2 ve evita-4'de mevcuttur.

16 adet mekanik ventilatörden 2 adet Evita 2 ve bir adet de evita 4 şu an çalışmamaktadır. Monitörlerden bir adeti ve yataklardan iki adeti çalışmamaktadır. Bunun nedeni de normalde 6 aylık periyodik bakımların yapılamamasından kaynaklandığını düşünüyorum.

28.10.2004


Doç. Dr. Dinçer Yıldızdaş

Çocuk Yoğun Bakım Ünitesi Sorumlusu



Sayı : B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.123-394
Konu :

Adana, 22.10.2004

Ç.Ü.TIP FAKÜLTESİ BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE,

İLGİ: B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.123-394 sayılı ve 27.10.2004 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda belirtilen ve ekli listedeki 4c nosu ile yer alan cihazlarla ilgili olarak:

a) Teslim alınacak ekipman ve sistemler listesinde yer alan cihazlar Çocuk Cerrahisi tarafından teslim alınmıştır.

Bunlar beş adet Babylog ventilatörden ibarettir. Bu ventilatörlerden üç tanesi Çocuk Cerrahisi servisinde, iki tanesi Çocuk Yoğun Bakım Ünitesinde bulunmaktadır.

b) Listedeki marka, model ve cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.

c) Cihazlar teknik şartnameye uygundur.

d) Cihazlar halen çalışır vaziyettedir.

Arz ederim.

Prof. Dr. Işık OLCAY
ÇOCUK CERRAHİSİ ANABİLİM DALI
ÖĞRETİM ÜYESİ

Büro : Bilim Dalı
Sayı : 2004/138
Konu: Özel Kalem Yazısı Hk.

**ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ BALCALI
HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE**

İLGİ: Ç.Ü.Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Özel Kelemin 26.10.2004 tarih ve 132/ 394 sayılı yazısı

İlgi yazı ile tarafımdan tetkik edilmesi istenen, Yoğun Bakım Projesi Çerçevesinde satın alınan ve yazıda belirtilen " OLYMPUS ENDOSKOPIK SİSTEM"le ilgili sorulan maddelere cevaplar aşağıdadır :

- Bahsedilen cihazlar Gastroenteroloji Bilim Dalı Endoskopi Ünitesinde bulunmaktadır.
- Cihazlarda eksiklik yoktur. Hepsi mevcuttur.
- Listedeki marka , model ve cihaz sayısında değişiklik yoktur.
- Cihazlar teknik şartnemeye uygundur.
- Bahsedilen cihazları endoskopi ünitemizde birkaç yıldan beri kullanmaktayız.

Gereği bilgilerinize arz olunur.


Prof.Dr. Yılmaz ERGÜN
Gastroenteroloji Bilim Dalı Öğr.Üys.



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ



GİZLİ

Büro : Merkez Lab.

Sayı :

Konu : 220

Adana, 27.10.2004.....

**Yoğun Bakım ihalesi ile
Bağlantılı otoanalizör Hk. da**

Ç.Ü TIP FAKÜLTESİ BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

İLGİ : Başhekimliğin 394 no.lu ve 26.10.2004 sayılı yazısı.

Hastanemizin Yoğun Bakım projesi için yapılan ihale kapsamındaki listede yer alan 27 no. lu 1 adet oto analizör ve ekleri teknik şartnameye uygun olarak teslim ve kabul edilmemiş, konu ile ilgili Başhekimliğimize yapılmış bildirimlerin akabinde Bayer firmasınca (sorumlu ama firma değişikliği olduğundan) gönderilen 14.12.2000 tarih ve 0090 212 481 6090 no.lu fak ve Med - Tek firmasınca gönderilen 15.12.2000 tarih ve 6729 no.lu faksla belirtildiği üzere cihaz laboratuvarımıza (OPERA Chemistry System S/N IR 988 98 48) + UPS (Smart PRO Tripp- Lite 2.2 KWA) ve printer masası uygun ve eksiksiz olarak teslim edilmiştir.

Bu nedenle soruşturma komisyonunca gönderilmiş olan = kişiye özel = 17.09.2003 ve bile sayılı davetiye gereği sözlü ifade de bu durum belirtilmiştir. O soruşturmada beyan edildiği üzere söz konusu oto analizör (OPERA ve ekleri) Merkez Laboratuvarına eksiksiz ve çalışır vaziyette teslim edilmiş olup halen bu laboratuvarın Biyokimya biriminde bulunmaktadır.

İlgi yazıda sorulan soruların cevapları:

Şartnameye uygun, eksiksiz, herhangi bir değişiklik yapılmaksızın teslim edilmiş olup halen çalışır durumda Merkez Lab. biyokimya biriminde bulunmaktadır.

Gereği için arz ederim.


Prof. Dr. Asım H. DÜNDAR
Merkez Lab. Sorumlusu



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
DAHİLİYE NEFROLOJİ BİLİM DALI

Adana, / /

Sayı : B.30.2.ÇKO.0.01/03-07-09

Konu :

Dializ makinaları

27.10.2004

Ç.Ü. BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

(26) Yoğun bakım projesi çerçevesinde yapılan ihalede 10 adet 4008 S Fresenius/ ekranlı hemodiyaliz makinesi satın alınmıştır. Adı geçen cihazlar eksiksiz herhangi bir değişiklik olmadan ve şartnameye uygun olarak 20/01/2000 tarihinde iç hastahkaları Nefroloji-Hemodiyaliz bölümüne teslim edilmiştir. Halen cihazlar (aşağıda seri ve lot numaraları verilmiştir) bu bölümde eksiksiz ve faal olarak kullanılmaktadır.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Fresenius marka cihazların seri ve lot numaraları

9VCA 3233
9VCA 3236
9VCA 3742
9VCA 3235
9VCA 3240
9VCA 3238
9VCA 3237
9VCA 3239
9VCA 3241
9VCA 3234

Yrd.Dr. Mustafa BALALI
İç Hastahkaları ABD Öğr. Üyesi

Ç.Ü. TIP FAKÜLTESİ BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

Konu:Özel kalem/B.30.2.ÇKO.O.70.10.02.132-394 sayılı yazının yanıtı

Hastanemiz Yoğun Bakım Projesi çerçevesindeki ihale ile ilgili tarafımdan incelenen,
Kardiyoloji Anabilim Dalına ait:

Ekli listede belirtilen

16 nolu, Marquette Hellige Cardioserv Defibrillatörler 10 adet anabilim dalımıza teslim edilmemiştir.

21(Acuson Sequoia 256 ekokardiyografi 2 adet)

22(Marquette Hellige CASE 16 Stres test sistemi 1 adet)

23(Marquette Hellige MAC 1100 EKG 10 adet)

24(Marquette Hellige Holter Monitor sistemi 1 adet) tüm aksesuarlarıyla birlikte

a) tam ve

b)eksiksiz olarak anabilim dalımıza teslim edilmiştir. -

c>Listedeki marka, model veya cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.

d)Cihazlar teknik şartnameye uygundur.

e)Holter monitör sistemi arızalı olup, diğer cihazlar çalışmaktadır.

Gereğini bilgilerinize sunarım. 27.10. 2004



Prof.Dr.Mustafa ŞAN
Kardiyoloji ABD Öğretim Üyesi



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ

GİZLİ

Büro : 847
Sayı : Yoğun Bakım Projesi Hk.
Konu :

Adana, 26.10.2004

BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

İlgi : 26.10.2004 tarih ve B.30.2.ÇKO.0.70.10.02/132 sayılı gizli yazınız.

Hastanemiz Yoğun Bakım Projesi çerçevesinde yapılan ihale ve sonrasında gerçekleşen sözleşmenin feshi nedeniyle Adana 1. Asliye Ticaret Mahkemesine açılan dava ile ilgili 15.06.2004 tarihli bilirkişi raporu ve davacı vekillerinin bilirkişi raporuna karşı itirazlarını içeren 10.09.2004 tarihli fotokopileni incelendi, Bilim dalımıza ait ekli listede bulunan 3a, 3b, 3c, 4b no'su belirtilen cihazlar incelenmiş olup,

- a) Teslim edilecek ekipman ve sistemler teslim edilmiş olup . Yenidoğan Servisinde bulunmaktadır.
- b) Cihazlar eksik teslim edilmemiştir.
- c) Listedeki marka, model veya cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- d) Cihazlar teknik şartnameye uygundur.
- e) Cihazlar halen çalışmaktadır.

Ayrıca 15.06.2004 tarihli bilirkişi raporunu düzenleyen bilirkişiler belirtilen tarihler arasında bu malzemeleri incelemek üzere bu aletlerin bulunduğu ünitimize uğramamışlardır ve yerinde tespit yapmamışlardır.

Bilgilerinize arz ederim.


Doç. Dr. Nejat NARLI
Çocuk Sağlığı ve Hast. Öğretim Üyesi



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
KULAK-BURUN-BOĞAZ
ANABİLİM DALI

Sayı SAYI: B.30.2.ÇKO.01/02-07-325
Konu KONU:

25 Ekim 2004

Adana. / /

GİZLİ

ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE,

İLGİ : B.30.2.ÇKO.0.70.10.02.132.394 sayı ve 26.10.2004 tarihli
yazısı.

İlgi yazı gereğince; 17.sırada yer alan ULTRAPULSE 3000 Coherent
CO2 laser cihazı ile ilgili araştırma yapılmış olup, bilgiler aşağıdadır:

- Teslim edilecek ekipman ve sistemler listesindeki cihazlar teslim alınmış olup, cihaz Anabilim Dahımız ameliyathanesinde mevcuttur.
- Cihazlar eksiksiz teslim edilmiştir.
- Listedeki marka, model veya cihaz sayısında değişiklik yapılmamıştır.
- Cihazlar teknik şartnameye uygundur.
- Halen cihazlar çalışır durumdadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr.Levent Soylu
KBB Anabilim Dalı Başkanı

Eki : 1 adet Dosya



T.C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ
K.D.C. ANABİLİM DALI



Sayı : B.30.2.ÇKO.0.01/02-04.563

Adana,/...../200...

Konu :

Yoğun bakım projesi

27.10.2004

ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ
BALCALI HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE

İLGİ: Ç.Ü.Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi Başhekimliğinin 26.10.2004 tarih ve Özel Kalem B.30.2.ÇKO.0.70.10.01.132-394 sayılı yazısı.

İlgi yazıda bildirdiğiniz katalog numaraları listesinde (4 D diye geçen) bulunan cihazlar tarafımızdan kontrol edilmiş olup, Kalp ve Damar Cerrahisi yoğunbakımında çalışır durumda olduğu, eksiksiz olarak teslim edildiği, marka-model ve sayısında değişiklik yapılmadığı, teknik şartnameye uygun olduğu anlaşılmıştır. Durum bildirir rapordur.

Gereği için bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Tamer ULUS
Kalp ve Damar Cerrahisi
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

張之洞

JOHN M. BAKER CHIEF CLERK

$\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

100-443887-100

Dev
n
Cin'in bu m
varlığı ve da
diletiği ve
İsraili Halkı
Okulunu, Ba

**Tutur
tallim**

Akron
Sate Pak
Ore Ore
On Yawon



**Çadır
Eğitimi**

Dr. Erol A.

[illegible]

100-443887-100

[illegible]

**Çadın
Başkanı**

Artık
Çadın
Başkanı
Bekliyor

Link Source

Millet İradesi
Yeni Türkiye

ADANA

Cukurova'nın En İyi Gazetesi

YENİ YÖCAYK

GÜNLÜK SİYASİ GAZETE

Yıl: 10 Sayı: 2370 19 Haziran 2012

15.00 TL

REKTÖRE ÇELE FETİ SUÇLAMASI

Cukurova Üniversitesi'nde ihalelerde "haksız çıkar sağlama ve ihaleye fesat karıştırma" iddiasıyla evinde ve makamında arama yapan Rektör Prof.Dr. Alper Aknoğlu, adliyeye sevk edildi.

Adana Emriye Müdürlüğü Kararınca ve Çukurova Sağlık Müdürlüğü'ne yollanmış Aknoğlu, O-21 Yolu Çukurova'da arama yaparken ihaleye fesat karıştırma suçlamasıyla 10 gün hapis ve 100 TL para cezasıyla mahkûm ve hapis hâlinde yurtdışı.

OPERASYON DÜZENLEMİŞTİ

Çukurova Emriye Müdürlüğü, ihalelerde haksız

çıkar sağlama ve ihaleye fesat karıştırma

suçlamalarıyla ilgili olarak Çukurova'da

operasyon düzenlemiştir. Rektör Prof.Dr. Alper Aknoğlu, evinde ve makamında

Celilcan'dan Açıklama Celdi

Adana Emriye Müdürlüğü'ne yollanmış Aknoğlu, O-21 Yolu Çukurova'da arama yaparken ihaleye fesat karıştırma suçlamasıyla 10 gün hapis ve 100 TL para cezasıyla mahkûm ve hapis hâlinde yurtdışı.



CU

Sümer'in itirazı kabul edildi

12 Ocak 2012

SABAN'IN ÜCRETSİZ EKİDİR

İhtiyaç
bilgi br
ADIVANMANI
İhtiyaç
bilgi br
ADIVANMANI
İhtiyaç
bilgi br

REKTÖR DEĞİL ÖĞRENCİ

Çukurova Üniversitesi'nde düzenlenen operasyonun

A DANA'DA gerçekleştirilen cumartesi günü Çukurova Üniversitesi ve bazı sivil toplum kuruluşları tarafından düzenlenen operasyonunda 16 kişi göz altına alınmıştı. Zanlıların adivanman ve evliya bilgisi için Rektör Akınoplu da emniyete götürüldü.

SİNYAL KESİCİ VE JAMMER

"Akıllı olan aynı noktada birleşir"

bunu da gördü

 bunu da
gördü **Bilim yuvası na
yolsuzluk operasyonu**

Bilimsel çalışmalarından çok yolsuzluklarla anılan Mukurova Üniversite fesat karıştığı iddiasıyla polis baskı sabaha karşı Rectorlu'nun evi ve makamının da arandığı operasyonda 15 kişi gözaltına alındı.



REKTOR YARGLANVO

Polis'in operasyon düzenlediği Çukurova Üniversitesi'nde geçen yıl ekim ayında Rektör Prof. Dr. Alper Aksoğlu ve 4 bürokrat için 'görevi kötüye kullanma' suçlamasıyla dava açılmıştı. A'dan 6'nıncı Sulh Ceza Mahkemesi'nde görülen davada, Rektör Aksoğlu için 6 yıl, Yayı İşleri ve Teknik Daire Başkanları Nispet Günay ve Özgür Güvercin, Yayı İşleri ve Teknik Dairesi Şube Müdürü Kemal Çakışır ve kontrol mühendisi Mehmet Akif Bilwac'ın 3'er yılı kadar hapis istenmişti.

37 adreste arama

Sanjariye-i Hınci ve Akl-ı Basiri ile... Hınci, azeri yemini
 "azad vellek" kashpuriye Hınci ve Yekunim... Hınci, azeri yemini
 "azad vellek" kashpuriye Hınci ve Yekunim... Hınci, azeri yemini

HA KENE KARARI ALAND

[illegible]

16 WELSH GALTLING

Ahmet Akkaya açıklamasında, "Sırbistan'daki kamelerinde, özel iş yerlerinde, üniversitelerin idari birimlerinde, ÇU Rektörü Prof. Dr. Aliye Akinoglu'nun kameleri ve makamları odası da dahil olmak üzere toplam 77 adede ait zarfın olarak arama yapıldı. 50 an itibarile kuruma kapandı. 15 fahişeye gözaltına alındı. Gözetim altında şahısların bir kısmını evlere idari personel, diğer kısmını ise yapan müdahil birlikleri tahliye ettirdi."

ADANA HABER'İN GAZİTECİLİK BAŞARISI

[illegible]

CU YE

Kırda
 mak
 fosai
 karı
 su
 tam
 199
 şim
 Em
 gam
 du

解法

Cukuro
ke-si'ne
saatle
nize Sa
lugu'ne
karis'a
rekle
latti. C
evinin
karve
si'phi

11

Gökür
oper-
2. kat
güne-
nin, i-
nildi.
salar
oğlu
me v
elka-
ien t

Bill

Vol
M
ne
tin
ver
am
du
an
Col
dis
fue
Bas
fl

ni, ihale-
er Akinog-
alino.

AK BASKINI

EVINDE ARAMA

[illegible]

THE BOOKS

İşbirlişisi ne müddet
da rekortlar üstüne
Vapı İslamı Daire hasan
tama malı tube
ayaklarına inel
cecin arama Yaptı
p telefonu yamı
in 5 jurnist de
tutulene öz
cayo rikan birak
azı da tasta

KATLAR BİRLİK

1. Hadidika dan Arta, 21 April 2008
 2. Kapali Kurta, 10 April 2008
 3. Gambar ini diambil
 4. dari perspektif kami
 5. dari perspektif kami
 6. dari perspektif kami
 7. dari perspektif kami
 8. dari perspektif kami
 9. dari perspektif kami
 10. dari perspektif kami
 11. dari perspektif kami
 12. dari perspektif kami
 13. dari perspektif kami
 14. dari perspektif kami
 15. dari perspektif kami
 16. dari perspektif kami
 17. dari perspektif kami
 18. dari perspektif kami
 19. dari perspektif kami
 20. dari perspektif kami
 21. dari perspektif kami
 22. dari perspektif kami
 23. dari perspektif kami
 24. dari perspektif kami
 25. dari perspektif kami
 26. dari perspektif kami
 27. dari perspektif kami
 28. dari perspektif kami
 29. dari perspektif kami
 30. dari perspektif kami
 31. dari perspektif kami
 32. dari perspektif kami
 33. dari perspektif kami
 34. dari perspektif kami
 35. dari perspektif kami
 36. dari perspektif kami
 37. dari perspektif kami
 38. dari perspektif kami
 39. dari perspektif kami
 40. dari perspektif kami
 41. dari perspektif kami
 42. dari perspektif kami
 43. dari perspektif kami
 44. dari perspektif kami
 45. dari perspektif kami
 46. dari perspektif kami
 47. dari perspektif kami
 48. dari perspektif kami
 49. dari perspektif kami
 50. dari perspektif kami
 51. dari perspektif kami
 52. dari perspektif kami
 53. dari perspektif kami
 54. dari perspektif kami
 55. dari perspektif kami
 56. dari perspektif kami
 57. dari perspektif kami
 58. dari perspektif kami
 59. dari perspektif kami
 60. dari perspektif kami
 61. dari perspektif kami
 62. dari perspektif kami
 63. dari perspektif kami
 64. dari perspektif kami
 65. dari perspektif kami
 66. dari perspektif kami
 67. dari perspektif kami
 68. dari perspektif kami
 69. dari perspektif kami
 70. dari perspektif kami
 71. dari perspektif kami
 72. dari perspektif kami
 73. dari perspektif kami
 74. dari perspektif kami
 75. dari perspektif kami
 76. dari perspektif kami
 77. dari perspektif kami
 78. dari perspektif kami
 79. dari perspektif kami
 80. dari perspektif kami
 81. dari perspektif kami
 82. dari perspektif kami
 83. dari perspektif kami
 84. dari perspektif kami
 85. dari perspektif kami
 86. dari perspektif kami
 87. dari perspektif kami
 88. dari perspektif kami
 89. dari perspektif kami
 90. dari perspektif kami
 91. dari perspektif kami
 92. dari perspektif kami
 93. dari perspektif kami
 94. dari perspektif kami
 95. dari perspektif kami
 96. dari perspektif kami
 97. dari perspektif kami
 98. dari perspektif kami
 99. dari perspektif kami
 100. dari perspektif kami

adana doğru, tarafsız habercilik

Aldınmaz a borçlannıa yetkisi

Aldınmaz'a borçlarına yetkisi!

[illegible]

Yıldırımova Üniversitesi'nin amfiteatrisi aynı bir orkestra düzenleyip 15 kişiyi gözdeğinde aldı

**Polisten universiteye
OPERASYON 17**

WWW.MITCHELLS.COM

[illegible]

THE GREAT UNFOLDING

the strategy for habitat recovery. One of the main aims of growing so much native woodland is to provide a natural habitat for the native species that have survived and to help to increase the range of native plants and animals.

papers—Obituary records, marriage records, birth records, census records, newspaper records, and other records.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

[illegible]

Roberto Ciccocioppo

YAS
EME

Rektör Alper Akınolu için savcı "zulümde" dedi

Nereden nereye...



Cumhuriyet Halkın Partisi (CHP) Adana İl Başkanı Mustafa Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Tunçel Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Elvan Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Elvan Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Elvan Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Elvan Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

Elvan Akınolu, Rektör Alper Akınolu'nun görevden alınmasını "zulüm" olarak nitelendirdi. Akınolu, "Rektör Akınolu'nun görevden alınması, üniversitemizin geleceği için büyük bir kayıptır. Bu kararın iptali için hukuki yollarla mücadele edeceğiz" dedi.

8 yıl önce bu binaya rektör olarak girdi, bugün aynı binadan 'ceza lileri' olduğu iddiasıyla gazatına alın

REKTÖRLÜK Bu kareler herkese d



Evde ve makamda 5 tammir

Rector
Prof. Dr.
Alper
Akinoglu

'Hediye
ettik'

Prof. Dr. Alper Akinoglu, dün öğleden sonra saat 14.45'te rektörlük binasına giden Adalet Bakanlığı Müfettişi Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürü'nü makamında ziyaret etti. Akinoglu'nun makamında görüşme yaptı. Rektörlük çıkışında polis

birimlerinde güvenlik önlemleri alındı. Prof. Dr. Akinoglu, polisin hazırladığı 500 sayfalık belgede örgüt lideri olarak gösterildi. Makamında 1. ayında da Elektronik sinyal kesici jantur cihazı ile makamında gizli dinleme ve görün

ülkeme baskınlar yapıldı. Aynı soruşturma ile ilde veren Emel Soyçelik, Abdurrahman Yıldız ve İbrahim Mirhat Eşenli Özce Yeterli Cumhuriyet Savcısı tarafından soruşturma bırakıldı. ■ Fatih KARACALI-Mehmet KAYMAKÇI

Büroeler değışmesin eğilimi

İstanbul'da büroel gümürizi

[illegible]

Veillerin çocuklarını göndermeyi düşündükleri ilköğretim okullarının, bağimsız ortaokullara dönmesine tepki gösterdiklerini söyleyen Yıldız, şöyle devam etti:

"Velilerin talep ve itirazlarını dikkate alıyoruz. Bu rakam içinde bağunsta ilkokul ve ortaokul var, imam hatip var. Dönüşüm 3 yıl sonra tamamlanacak. En çok önem verdiğimiz, dışarıya verilen okullarda halen okuyan çocukların düzenleri bozulmıyacak, birlikte okuyacaklar. Bir ilköğretim okulunu imam hatip ortaokulu yaptık diye çocuklar okullarından olmayacak. Veliler de 1 ay içinde, adrese dayalı sistem'den çocuklarını kaydedebilecekleri okulu öğrenebilecekler. En büyük değişiklik

[illegible]

Yeni sistemdeki belirsizliklerden biri de eğitimdeki öğretim yılında ilköğretim sınıfların kaç kişiden oluşacağı. Çoğ nüfusuma göre 35 yaşındaki çocukların da okumasıyla sınıfların çok artacağından kaygı duyuluyor.

Millî Eğitim Müdürü Dr. Muhammed Yıldız, 1. sınıfa başlayacak çocuk sayısının henüz belli olmadığını, büyük bir aruş beklediklerini, ilçelere okullara göre sınıf sayılarının değişiklik gösterdiğini, yoğunluk durumu-

Karnesiz ve sanacak

[illegible]

MEB-ELIN

...105 milyon
...kurumlarındaki
...yoluna gittiği öne si

ANNEX DOKER

YILLIK Milli Eğitim Bakanlığı 2015 milyon lira harcayarak eğitimdeki öğrenci sayısını artırarak eğitimde eşitlik sağlanarak toplumun girişimci ve istihdamı konusunda özel talepleri olmayan çocuklardan isteninceği belirtiliyor

MEB tarafından 18 Mayıs
yayınlanan Özel Eğitim
nolu deki modeller d
ması gereken çocuklarda
kullanılmıyor

TEB, Türkiye'de toplam 17 hastanifasyon merkezinde met sunuyor ve karşılığında milyon lira ödeme yapıyor. Özellikle buğüde önen tımanların masraflarını karşıladığı belirtiliyor.

Yapılan denge politikler arasında
kırıltı doğrultusunda sistem
lik banyu uygulamayı engel
ve dengeli bir ekonomi :
açılacağı gerekçesiyle de
Buna karşın, engelli çözümler
nima sistemine göre
mesinin zorlaşmışlığı
girmeyen çözümler için
almayacağı belirtiliyor.

Eğitimsizler simları Sovyet
Eğitilmiş çocuklarımızı il-
miyetten bu çocukları il-
miyetleri için 021 021
021 021 021 021 021 021
çalışma avrulan gider
nastır. Birçok veli çö-
lone yazdırabilmek i-
gelmiştir. Ancak oku-
sürerek bu çocuklar
yorlar. Normal eğiti-
mıdayama; an öğrene
keşlerine alınmıyor."

töre zaltı

versitesi Rektörü Akinoglu, ihale-
onomik çıkar sağ-
la örgüt kurmak
it kanstirmak bas-
bir dizi suçlamaya
ruşturma kapsa-
la alındı. Dün öğle
dortluk binasına gi-
pleri, Rektör Aki-
nominde gözaltına
t çıkışında polisle-
mek istediği. Prof.
tepki gösterip di-
mberinde alıp oto-
Rektör Akinoglu,
ümü ndaki sağlık
rından Adana Ad-
Jrıldı. Çukurova
ie geçen günlerde
kışında 15 kişi göz-
lu. (Fotograf: AA)



ÇUKUROVA

HAZİRAN 2012 SALI

FİYATI: 25 KR

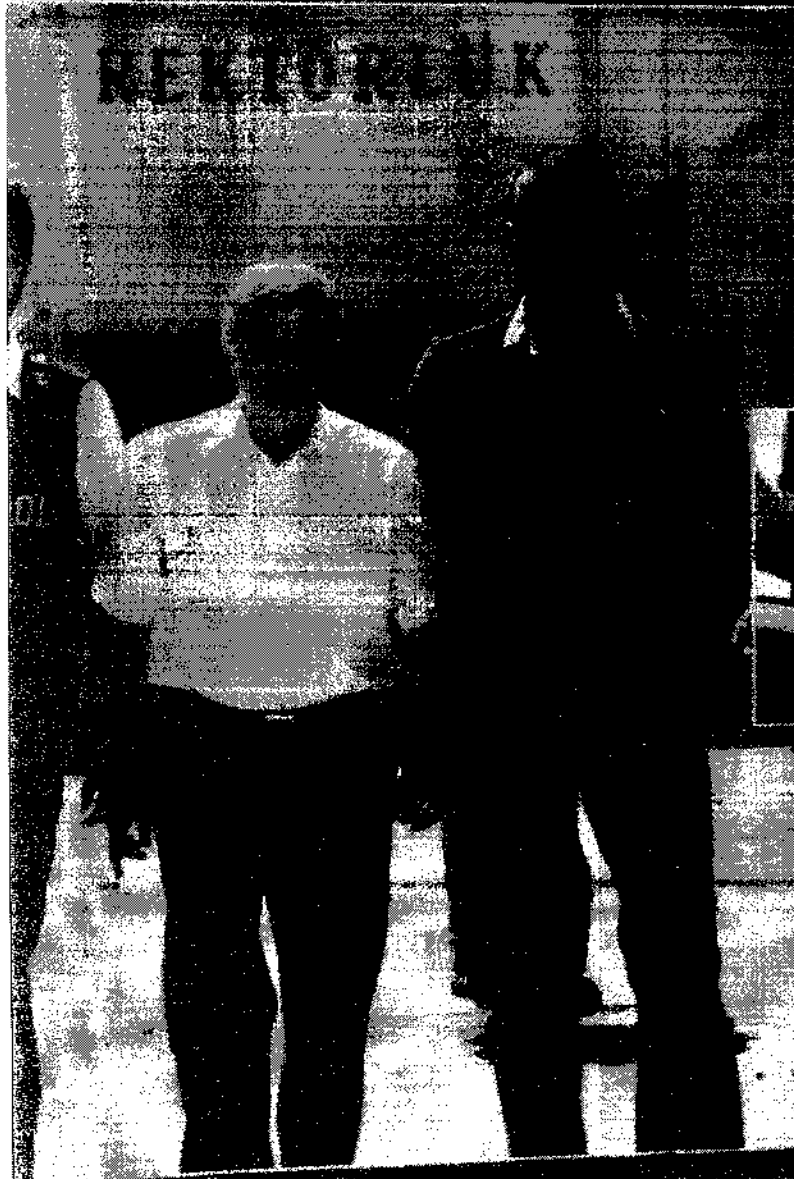
çukurovapress@gmail.com

Press

RGÜT LİDERİ REKTÖR

Adana Özel Yetkili Cumhuriyet Savcısı'nın talimatı üzerine Çukurova Ü. operasyonunun ardından gözaltına alınan 16 kişi adliyeye çıkarken, operasy-
alınmayan Rektör Prof. Dr. Aiper Akinoğlu, dün polis nezaretinde makamına
3 saat sorgulanırken, susma hakkını kullanan Rektör Akinoğlu daha so-

berleşti'ne yanlı-
konuşmasında gözalt-
alınarak önce em-
adliyeye sevk edil-



REKTÖRE 40 SORU

Çukurova Üniversitesi'ndeki
mali erde "baksız çıkar sağlama
ve malye fesat karıştırma"
iddiasıyla 16 kişi gözaltına
alınırken, Polis, 3 gün boyunca
sorguladığı şüphelilerin
ifadelerine birlede yaklaşık 500
sayfa tezkiye hazırladı. Tezkiade
Rektör Akinoğlu "örgüt lideri"
dişarak gösterildi. Polis,
mahkemede ifade vererek Rektör
Akinoğlu na sorulması için 40
soru hazırlayıp, evraklaştırdı.



EMNİYETTE SUSTU

Çukurova Üniversitesi'ndeki
işletelerde "baksız çıkar sağlama
ve malye fesat karıştırma"
iddiasıyla 16 kişi gözaltına
alınırken, Polis, 3 gün boyunca
sorguladığı şüphelilerin
ifadelerine birlede yaklaşık 500
sayfa tezkiye hazırladı. Tezkiade
Rektör Akinoğlu "örgüt lideri"
dişarak gösterildi. Polis,
mahkemede ifade vererek Rektör
Akinoğlu na sorulması için 40
soru hazırlayıp, evraklaştırdı.



NİM SUÇUM Y

Çukurova Üniversitesi'ndeki
işletelerde "baksız çıkar sağlama
ve malye fesat karıştırma"
iddiasıyla 16 kişi gözaltına
alınırken, Polis, 3 gün boyunca
sorguladığı şüphelilerin
ifadelerine birlede yaklaşık 500
sayfa tezkiye hazırladı. Tezkiade
Rektör Akinoğlu "örgüt lideri"
dişarak gösterildi. Polis,
mahkemede ifade vererek Rektör
Akinoğlu na sorulması için 40
soru hazırlayıp, evraklaştırdı.



Zabıta'dan

Çalışmamın çözümleri, değerlendirme sonuçları, sonuçların tartışılması, öneriler ve sonuç bölümünde sunulmaktadır. Çalışmamın sonuçları, değerlendirme sonuçları, sonuçların tartışılması, öneriler ve sonuç bölümünde sunulmaktadır.

[illegible]

Gaziantep'te El-Kalde operasyonu

Gaziantep'te El-Kalde operasyonu kapsamında 7 kişi gözaltına alındı. Zatenin katliamı nedeniyle yasadışı olarak silah taşıdığı iddia edilen şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 7 kişi gözaltına alındı. Şüpheli şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 7 kişi gözaltına alındı. Şüpheli şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 7 kişi gözaltına alındı.

Toröristlerle mekihişli yaka

Toröristlerle mekihişli yaka operasyonu kapsamında 42 kişi gözaltına alındı. Zatenin katliamı nedeniyle yasadışı olarak silah taşıdığı iddia edilen şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 42 kişi gözaltına alındı. Şüpheli şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 42 kişi gözaltına alındı.

Jammer'ı rektör gözaltında



16 şüpheli adliyede

16 şüpheli adliyede operasyonu kapsamında 16 kişi gözaltına alındı. Zatenin katliamı nedeniyle yasadışı olarak silah taşıdığı iddia edilen şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 16 kişi gözaltına alındı. Şüpheli şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 16 kişi gözaltına alındı.

6 yıl hapis cezası isteniyor

6 yıl hapis cezası isteniyor operasyonu kapsamında 6 kişi gözaltına alındı. Zatenin katliamı nedeniyle yasadışı olarak silah taşıdığı iddia edilen şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 6 kişi gözaltına alındı. Şüpheli şahısların yakılması ve yasadışı silahların ele geçirilmesi amacıyla düzenlenen operasyonda 6 kişi gözaltına alındı.