

T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞINA
ANKARA



- İLGİ: a) 06.12.2012 tarih ve B.30.0.HKM.645-12211 sayılı yazınız.
b) 14.08.2012 tarihli Soruşturma Raporu ve Fezlekesi

İhale Şube Müdürlüğünce "MOBİL KANTİN ALIMI İŞİNİN yapımı sırasında mevzuata aykırı hareket etmek, yüksek değerle ihale ederek kamu zararına sebebiyet vermek ve görevimi kötüye kullanarak, bu suretle "Kamu hizmeti veya öğretim elemanı sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" disiplin Suçunu işlediğim iddiasıyla, Kurumumca hakkımda yapılan soruşturma sonucunda, "*Kamu Görevinden Çıkarma Cezası*" ile cezalandırılmam teklif edilmiştir.

Rektörlük Makamının 01.03.2011 tarih ve 1549 sayılı yazısı ile hakkımda 28.02.2011 tarih ve 366 sayılı yazı ile açılan soruşturmada Üniversitemiz " Araştırma ve Uygulama hastanesi Kantin Binası yapım işi ile" ilgili olarak; isnat edilen suçlamalar ve cevaplarım şöyledir:

Öncelikle Kantin Binası yapım işi olarak adlandırılrsa da yapım işi değil bir mal alımıdır. Tamamen makamın talimatı üzerine bir adet anahtar teslim mobil kantin alımı yapılmıştır. Aydın Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Müdürlüğünün kararı gereğince montaj edilen yerinden sökülmesi ve uygun görülen başka bir yere taşınarak montaj edilmesi de mal alımı olduğunu ispat etmektedir.

1- Yasaya aykırı olarak ödeneği olmayan iş için ihaleye çıkıldığı iddiasına cevabım:

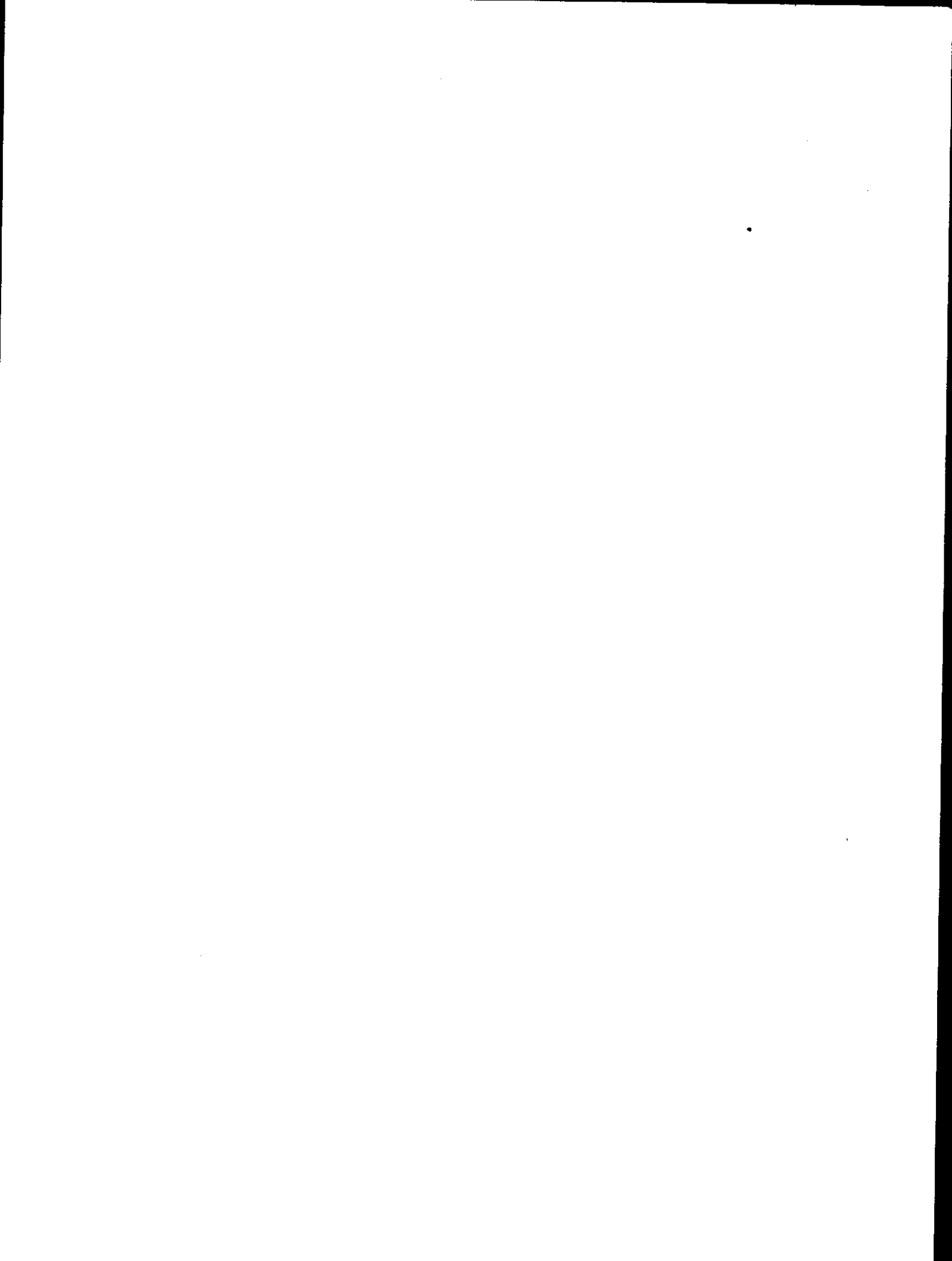
Firma ödemesinin 2009 yılında yapılmış olması ve Üniversite kesin hesabında incelendiğinde görüleceği üzere ödenek üstü gider yapılmamış olması bu işin ödeneği olduğunun ispatıdır.

2- İhale komisyonu kuruluş ilkelerine uyulmadığı (4734 sayılı yasanın 6. Maddesinde belirtilen uzman personelin komisyonda görevlendirilmemiş olması) iddiasına cevabım:

Söz konusu ürün mal alımı olup piyasadan temin edilerek yerinde montajlanan hazır bir üründür. Bu nedenle işin uzmanına gerek görülmediği gibi ayrıca uygulamada genel teamüllerde ve ihalelerin büyük çoğunluğunda neredeyse tamamında uzman üye görevlendirilmemektedir. Halen Üniversitede uygulama bu şekilde yürütülmekte iken bu ihalede uzman üye görevlendirilmeme konusunda suç duyurusunda bulunulması düşündürücüdür. Üniversite de bugüne kadar süre gelen genel teamüllere göre komisyon oluşturulmuştur.

3- Söz konusu kantin işi ihalesini alan şirketin ortağı olan Filiz İpekçi'nin ihale şube müdürlüğü müdür yardımcısı ve ihale komisyonu yedek üyesi Varol İlgüyerin kardeşi olduğu, ihale dökümanında bulunan çeşitli tarihlerde verilen belgelerde şirket kaşesi altındaki imzaların farklı şekil ve karakterde olduğu, imza sirkülerinde bulunan imzaya uymadığı ve bu şirkete ait söz konusu evrakların kabulünün de siz Varol İlgüyer tarafından yapıldığı iddiasına cevabım:

Öncelikle Filiz İPEKÇİ'nin kız kardeşim olduğu iddiası doğrudur. Aydın Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğum ifademde de belirttiğim ailevi nedenlerden dolayı kardeşim ve eşi ile görüşmüyordum. Şirket kurduklarından haberim yoktu. Şirkete ait söz konusu



evrakların kabulünde tarafımdan yapıldığı doğrudur. Kardeşim eşi tarafından evraklar alınmış olup eşinin firma yetkilisi olduğunu bilmiyordum. Herhangi bir firma çalışanı olarak geldiğini düşünerek evrak teslim yapılmıştır. Evrak satışı herkese yapılabilir. İhale dokümanında bulunan çeşitli tarihlerde verilen belgelerde şirket kaşesi altındaki imzaların farklı şekil ve karakterde olduğu iddiası doğru değildir. Zaten Aydın Cumhuriyet Savcılığının iddianamesinde de belirtildiği üzere Filiz İpekçi hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir.(Ek-1) Ayrıca ihaleye davet edilen firmalar ihale yetkilisi tarafından davet edilmiştir.

4- Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa aykırılık iddiasına cevabım:

14.08.2012 tarihli fezlekede belirtildiği üzere Merkez kampus alanının sit alanından çıkarılması dolayısıyla ceza soruşturması neticesinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir.

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının 28.02.2011 tarihli teknik raporuna göre ihaleye fesat karıştırma niteliğindeki bu eylemler nedeniyle idare zarara uğratılmıştır iddiası tamamen asılsızdır. Ekte yer alan Sayıştay Raporu (Ek-3) incelendiğinde ortada bir kamu zararı olmadığı anlaşılabacaktır.

Ayrıca ne şahsıma nede bir başkası lehine haksız çıkar sağlamadım, bu takım hareketler içersinde asla bulunmadım. Suçun maddi unsurları olan bu hareketlerimin gerçekleşmemesi nedeniyle salt alım satımın uygulama usul ve şekillerine aykırı davranışlarda bulunmadığımdan, iddia edildiği gibi alım satıma fesat karıştırma suçunu asla kabul etmiyorum.

Yukarıda bahsetmiş olduğum nedenlerden dolayı genel olarak delillerin değerlendirilmesi sonucu Mobil Kantin Alımı işinin yapımı sırasında mevzuata aykırı hareket ettiğim, ihaleye fesat karıştırdığım, kamunun zarara uğramasına sebebiyet verdiğim, görevimi kötüye kullandığım iddialarını kesinlikle kabul etmiyorum. Ayrıca ihale komisyonunda da görev almamış olmam sadece yedek üye olarak görevlendirilmem göz ardı edilemez. (EK-4 Komisyon Kararı)

Bilgilerinize arz ederim. 20.12.2012


Varol İLGÜYER

E K L E R :

- Ek-1 Savcılık İddianame sayfası (1 sayfa)
- Ek-2 Sayıştay Sorgusu (4 sayfa)
- Ek-3 Sayıştay Raporu (4 sayfa)
- Ek-4 İhale Komisyon Kararı (1 sayfa)

Açıklanan nedenlerle;

Şüphelilerin mahkemenizce yargılamalarının yapılarak yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmalarına, emanetin 2012/40 sırasında kayıtlı emanet eşyaların dosyada delil olarak saklanması karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur.
10/01/2012

MEHMET DEMİREL 38853
Cumhuriyet Savcısı

NOT : HALUK YILDIZ, MEHMET GÖKER ve MESUD TÜRKCAN hakkında Kamu Kurum veya Kuruluşlarının İhalesine Fesat Karıştırmak suçundan, FİLİZ İPEKÇİ hakkında Resmi Belgede Sahtecilik suçundan Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Ek Karar verilmiştir.

EK-2

ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ
STRATEJİ GELİŞTİRME DAİRE BAŞKANLIĞI

YEVMIYE TARİHİ	YEVMIYE NO	KAMU ZARARI
24.12.2009	18646	3.570
27.12.2009	19996	531.000

Toplam Kamu Zararı:

534.570 TL

Sorumlular:

Üst Yönetici:

Prof. Dr. Şükrü Boylu (Rektör)

Gerçekleştirme Görevlisi:

Varol İLGÜYER (Müdür Yrd.)

Harcama Yetkilisi:

Baki DURMUŞ (Müd V.)

Madde: 0

Adnan Menderes Üniversitesi 2009 yılı idare hesabı ve eki cetvellerinin incelenmesinde:

Yeni kampus alanında yapımı 2009 yılında tamamlanarak hizmete açılan Adnan Menderes Üniversitesinin yeni Hastane binasında boş bulunan büfe ve kafeteryanın kullanılmadığı, hastanenin karşısında yer alan sit alanına Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu izin vermediği halde yani ruhsatsız ve izinsiz olarak ayrıca kamu ihale kanununa açıkça aykırı olarak kantin yapısı adı altında kamunun 534.570 TL. zarara uğratıldığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Ve Kontrol Kanununun 3 üncü maddesinde uyan:

"Kamu Gideri, "Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderlerdir. " şeklinde tanımlanmaktadır.

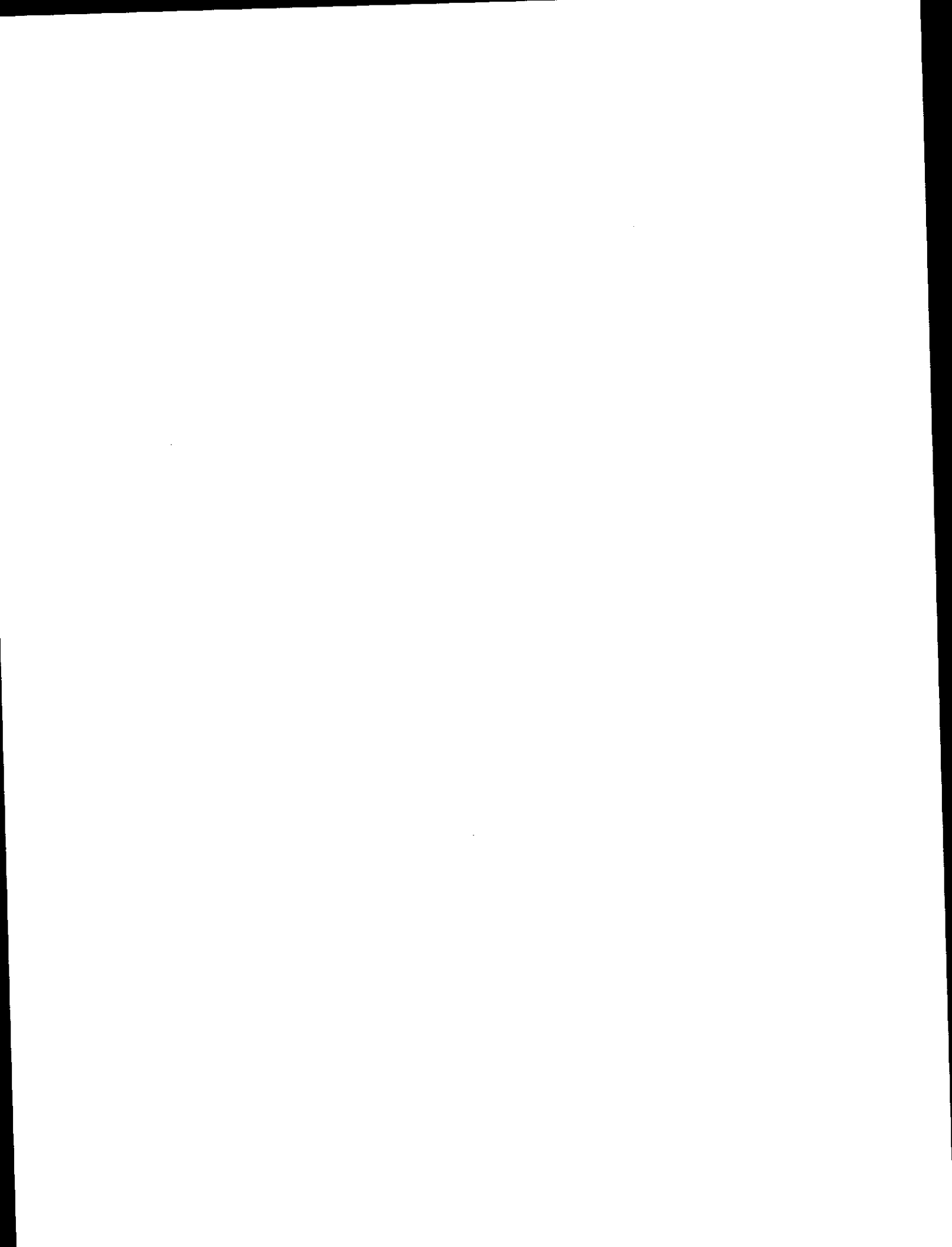
Hesap verme sorumluluğu başlıklı 8'inci maddesinde:

"Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır."

Üst yöneticiler başlıklı 11'inci maddesinde:

"... diğer kamu idarelerinde en üst yönetici, ... üst yöneticidir. ...

Üst yöneticiler, ... sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamakta, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve bu Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden ...sorumludurlar.



Kamu İhale Kanununun 5. ve 21. Maddelerinde aynen:

Temel İlkeler

MADDE 5. - İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.

Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri bir arada ihale edilemez.

Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez.

Bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulü temel usullerdir. Diğer ihale usulleri Kanunda belirtilen özel hallerde kullanılabilir.

Ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkılamaz.

Pazarlık usulü

MADDE 21. - Aşağıda belirtilen hallerde pazarlık usulü ile ihale yapılabilir:

a) Açık ihale usulü veya belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihale sonucunda teklif çıkmaması.

b) Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun başlıklı 9. Ve 16. Maddelerinde aynen:

"İzinsiz müdahale ve kullanma yasağı:

"9. Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarında inşai ve fizikî müdahalede bulunulamaz, bunlar yeniden kullanıma açılmaz veya kullanımları değiştirilemez. Esaslı onarım, inşaat, tesisat, sondaj, kısmen veya tamamen yıkma, yakma, kazı veya benzeri işler inşai ve fizikî müdahale sayılır."

Ruhsatsız yapı yasağı:

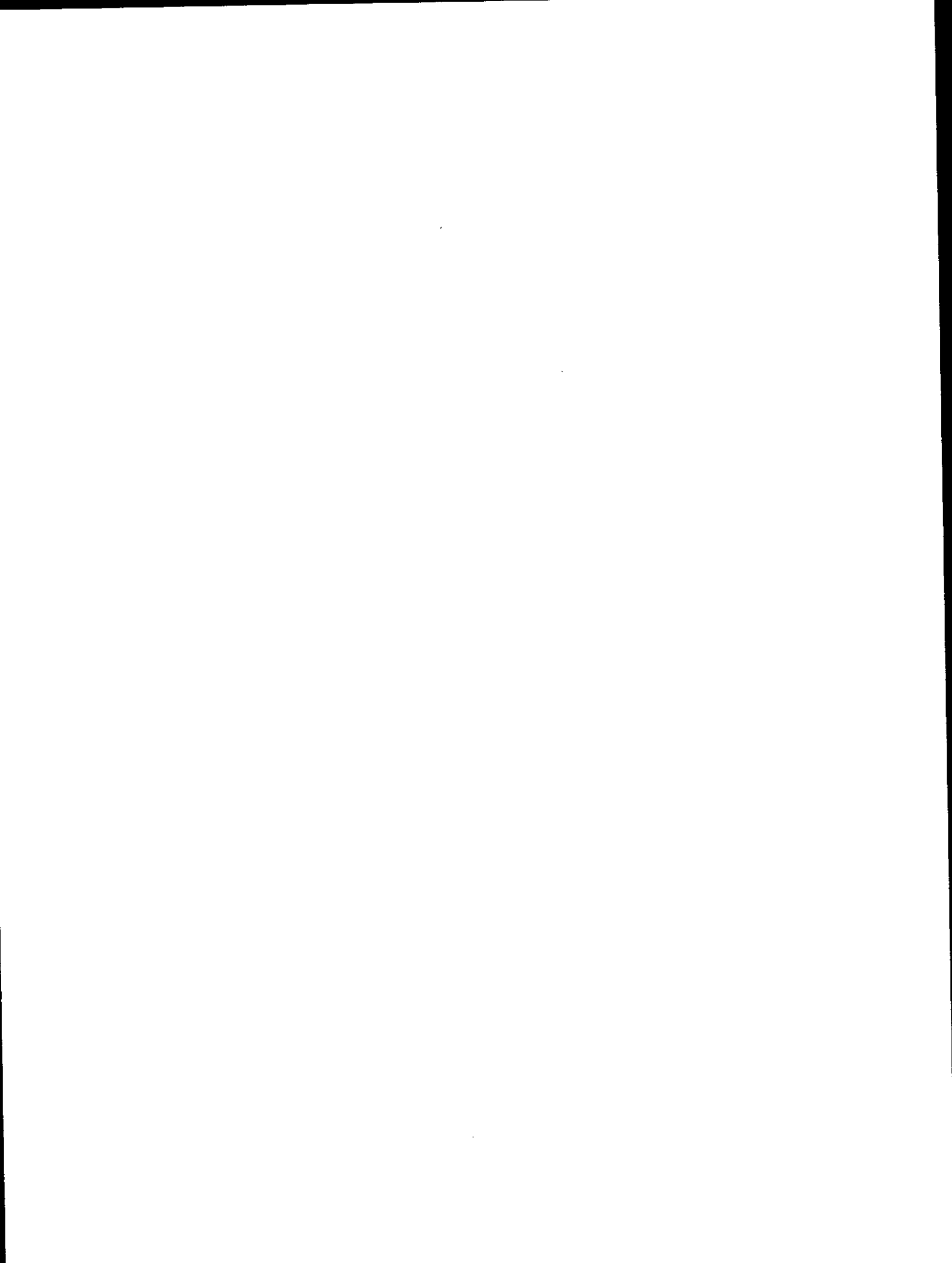
"16 - Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile bunların korunma alanlarında ruhsatsız olarak inşaat yapmak yasaktır. Buralarda ruhsatsız olarak yapılacak inşaatlar ile, koruma amaçlı imar planlarında, plana; sitlerde, sit şartlarına aykırı olarak inşa edilen yapılar hakkında imar mevzuatına göre işlem yapılır"

Aynı kanunun 17. maddesinde aynen:

YASAK FİİL VEYA DAVRANIŞLAR

Madde 17 - İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.



b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır.

Kanunun 4.kısımında 60. maddede aynen:

GÖREVLİLERİN CEZA SORUMLULUĞU

Madde 60 - İhale yetkilisi ile ihale komisyonlarının başkan ve üyeleri ile ihale işlemlerinden sözleşme yapılmasına kadar ihale sürecindeki her aşamada görev alan diğer ilgililerin;

17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulduklarının, görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanır. Ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılır ve hükümlenilecek ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyan genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirilir. Bu Kanuna aykırı fiil veya davranışlardan dolayı hüküm giyen idare görevlileri, bu Kanun kapsamına giren işlerde görevlendirilemezler.

5. inci maddede belirtilen ilkelere ve 62 nci maddede belirtilen kurallara aykırı olarak ihaleye çıkılmasına izin verenler ve ihale yapanlar hakkında da yukarıda belirtilen müeyyideler uygulanır."

Hükümleri yer almaktadır.

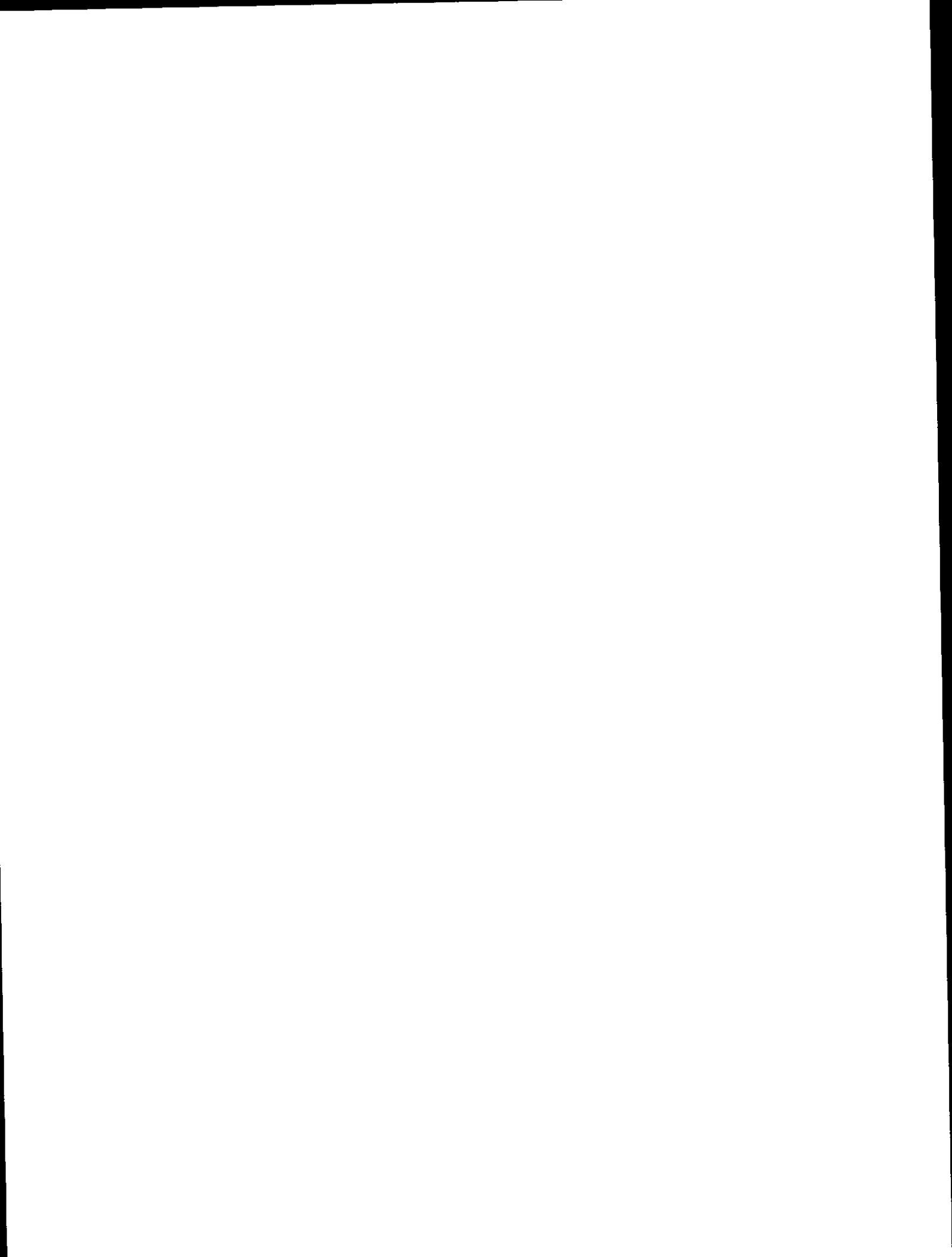
Ayrıca rektör Şükrü Boylu nun 04.12.2009 tarihli ihale müdürlüğüne yazdığı yazıda özetle:

"yönetim kurulu kararınca mobil kantinin yılsonuna kadar alınımının tamamlanması amacıyla 4734 sayılı kanunun 21/b maddesi gereği ivedi olarak alınmasını rica ederim" denilmektedir.

Hastane bahçesinde yer alan mobil kantin ait ödeme emri belgeleri ve eklerinin incelenmesinden; hastane binasında halihazırda kullanıma hazır boş büfe ve kafeterya olmasına, üniversite arazisinin 3. Derece arkeolojik sit alanında olması nedeniyle kanun gereği izinsiz yapı yapılamayacağı hükmüne ve Kamu İhale Kanununun 5. ve 21. Maddelerine açıkça aykırı olarak kantin adı altında bir yapı yapılarak hazinenin 530.000 TL kamu zararına uğratıldığı tespit edilmiştir. Ödeme emri ekinde yer alan ihale onay belgesine göre alımın kanuna aykırı olarak ihale kanununun 21/b maddesine göre alındığı tespit edilmiştir.

Öncelikle Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa göre ilke kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarında inşai ve fizikî müdahalede bulunulamaz, bunlar yeniden kullanıma açılmaz veya kullanımları değiştirilemez. Oysa yukarıdaki yapı için koruma bölge kurulunun izin alınmadan inşasına başlandığı tespit edilmiştir. Yapı ruhsatı ve kurul izni alınmadan böyle bir yapının inşasına başlamak açıkça kanuna aykırıdır.

Rektörün yazısında dikkati çeken ihale kanununun 21/b maddesindeki şartlar oluşmamasına rağmen sanki olağanüstü bir hal varmış gibi hareket



edilerek işin bir oldu bittiyle alımın fahiş bir fiyatla gerçekleştirilmesidir. Yazıda açıkça alımın tek amacının harcamayı yılsonuna yetiştirmek yani ödeneğin hazineye geri dönmesini engellemek olduğu aşikardır. Oysa İhale kanununun 21/b maddesine göre böyle bir gerekçe öne sürülerek alım yapılmasına imkan yoktur. Yani alım açıkça ihale kanununa aykırıdır.

Alımın kanuna aykırı gerçekleştirilmesi bir yana yerinde yapılan incelemede hastane binasının içinde bulunan büfenin boş olduğu kafeteryanın da yarısının boş yarısının da amacına uygun kullanılmadığı tutanakla tespit edilmiştir.

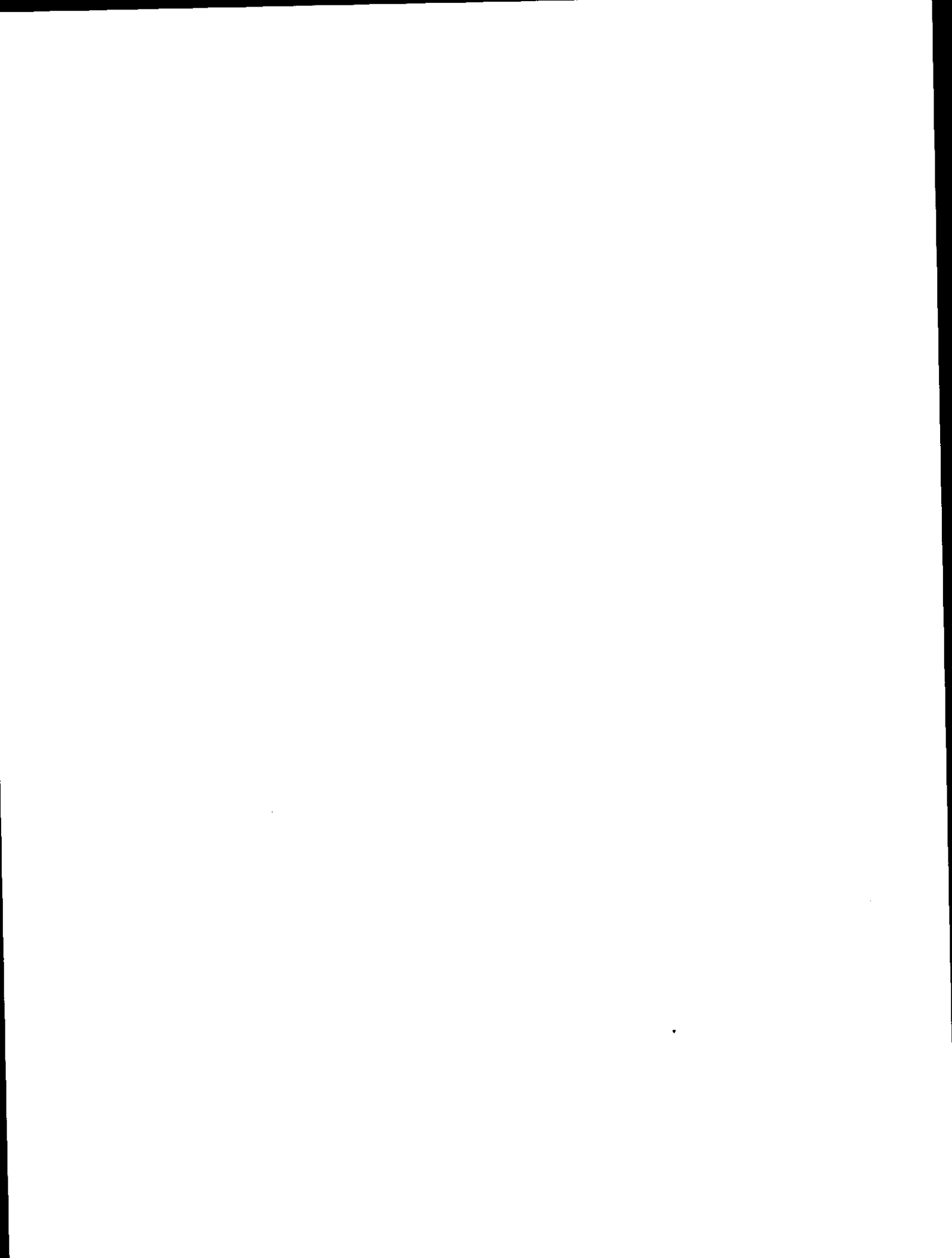
Yukarıdaki mevzuat hükümleri ve açıklamalara aykırı olarak: hasta ve yakınları için hastane binası içinde yer alan büfe ve kafeteryanın kullanılması gerekirken kullanılmayarak ruhsat, izin alınması gerekirken alınmaması ve ihale kanunundaki şartlara aykırı olarak alım yapılarak 534.570 TL kamu zararına neden olunması sebeplerinin izahı.

KAMU ZARARI TABLOSU

Yevmiye No: 19996
Ahiz: Aysel Peyzaj
Kamu Zararı: 531.000 TL

Yevmiye No: 18646
Ahiz: Beyoğulları Mimarlık
Kamu Zararı: 3.570 TL

TOPLAM KAMU ZARARI: 534.570 TL



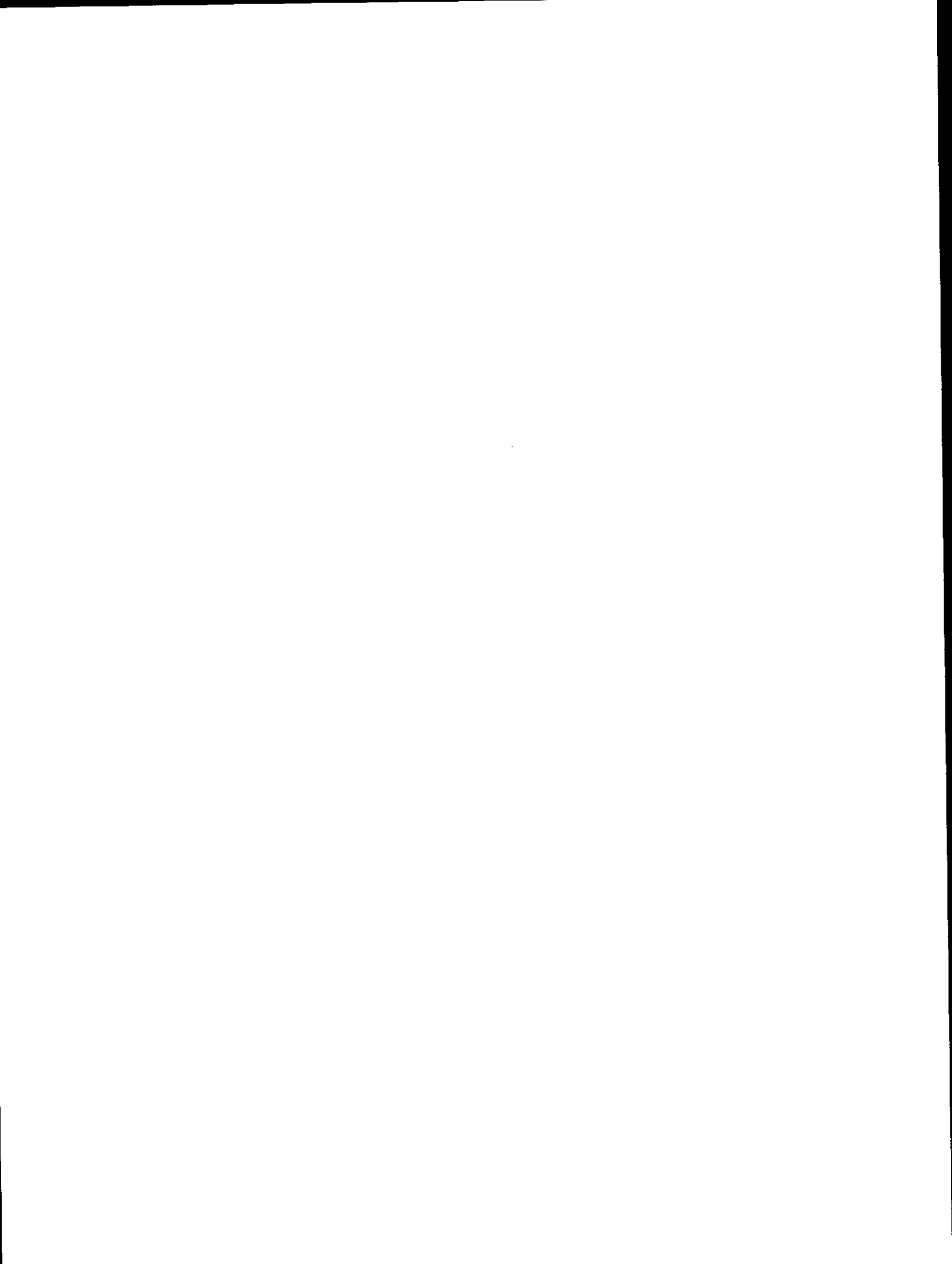
TUTANAK

Tutanak No : 7195
 Yargılama Tarih : 08.03.2012 Perşembe
 Başkan : Ö. Faruk Doğan
 Üye : Mustafa Akyüz
 Üye : Şemsettin Azizoglu
 Üye : H. İbrahim Düzenli
 Üye : M. Ali Özyer

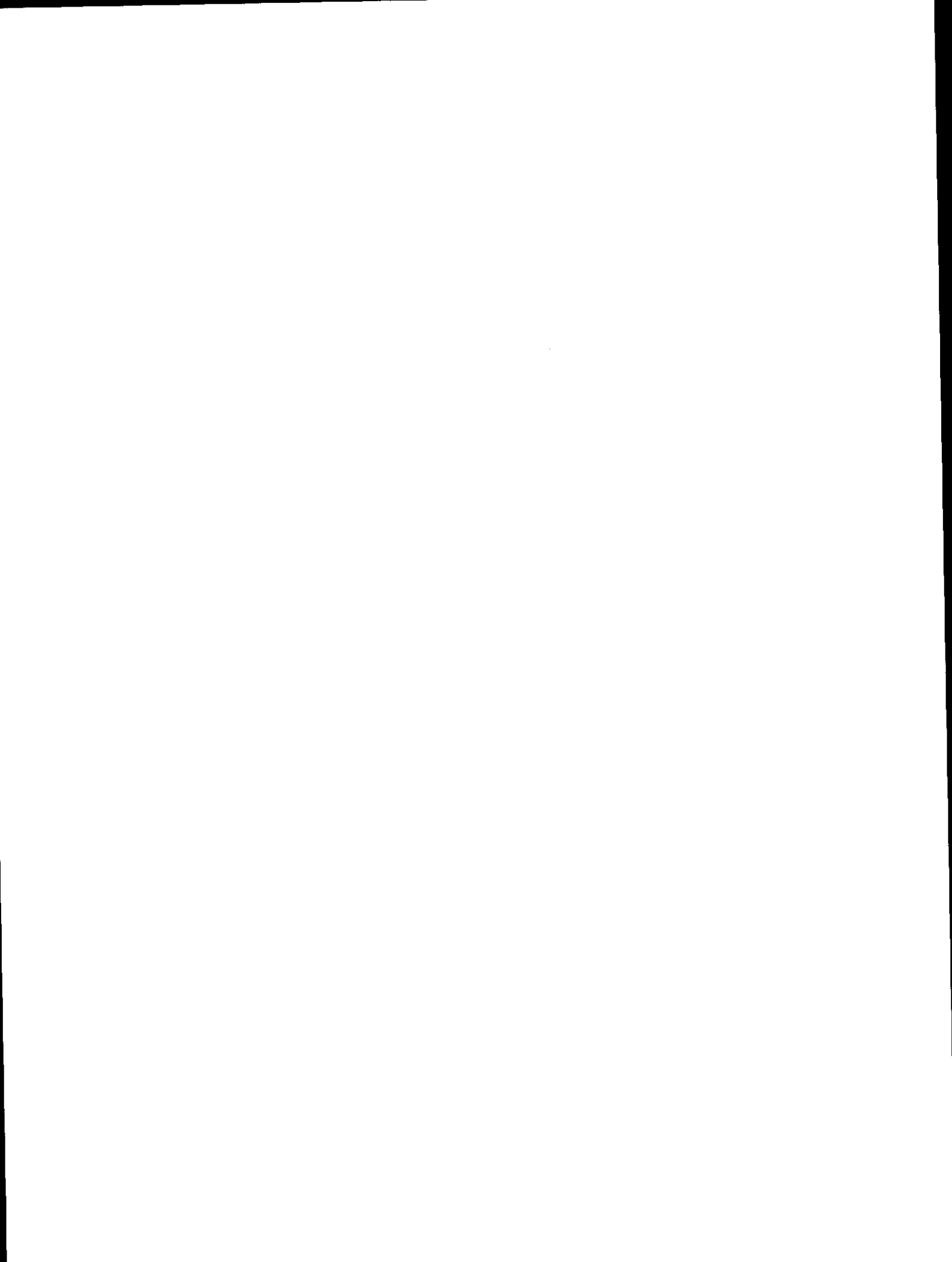
Adnan Menderes Üniversitesi Muhasebe Birimi 2009 mali yılına ve

Memuriyeti zamanına ait idare hesabının Sayıştayca yapılan incelemesini gösterir Başdenetçi Süleyman Korkmaz tarafından düzenlenen raporla, Savcılıkça yazılan düşünce ve Üye Mustafa Akyüz'ün ikinci derece incelemesini gösterir düşüncesi 8. Dairede okunduktan sonra raporun her maddesi ayrı ayrı incelenip müzakere olundu.

Madde 1	: Yapılan açıklamalara göre ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 2	Geçmiş yıllara ait Sayıştay ilamının bütçeden infaz edilmesi hususunun incelenmek üzere 2010 yılı hesabını inceleyen denetçiye bildirilmesine (Üye Mustafa Akyüz'ün, söz konusu ilamın infazının sağlanması için gerekli girişimlerde bulunduğundan ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) karar verildi.
Madde 3	Üniversite iktisadi işletmesine yapılan bağışlar hususunda savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 4	Üniversite ile Garanti Bankası Aydın Şubesi arasında imzalanan protokol hususunda savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 5	Üniversite hastanesi için mobil kantin alım işinde savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 6	İktisadi işletme olarak işletilen Didim Belis Bay Oteline ait işletim giderlerinin Üniversite bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan 583.143,83 TL kamu zararının (Üyeler Mustafa Akyüz ve Şemsettin Azizoglu'nun; söz konusu ödemelerde kamu menfaati bulunduğundan ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.
Madde 7	Üniversite bütçesinden temsil, ağırlama ve tören giderleri kapsamında yemek, toplantı, kokteyl ve benzeri ödemelerin yapılması hususunda savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına (Daire Başkanı Ö. Faruk Doğan'ın ve Üye M. Ali Özyer'in; söz konusu ödemeler temsil, ağırlama ve tören giderleri kapsamında değerlendirilmeyeceğinden sorumlulara ödetirilmesi gerekir şeklindeki görüşlerine karşın) karar verildi.



Madde 8	Mevzuata aykırı sınav ücreti ödenmesi sonucu oluşan 866,70 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 9	Mevzuata aykırı sınav ücreti ödenmesi sonucu oluşan 304,95 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 10	Mevzuata aykırı sınav ücreti ödenmesi sonucu oluşan 497,55 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 11	Mevzuata aykırı sınav ücreti ödenmesi sonucu oluşan 353,10 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 12	Sosyal Tesislere ait su faturalarının Üniversite bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan 28.476,00 TL kamu zararının (Üye Mustafa Akyüz'ün; söz konusu ödemeler aynı bütçe içerisinde gerçekleştiğinden ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) sorumlulara ödettilmesine karar verildi. Ayrıca, konunun önceki yılların denetçilerine bildirilmesine gerek olmadığına karar verildi.
Madde 13	Sosyal Tesislere ait elektrik faturalarının Üniversite bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan 84.421,00 TL kamu zararının (Üye Mustafa Akyüz'ün; söz konusu ödemeler aynı bütçe içerisinde gerçekleştiğinden ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) sorumlulara ödettilmesine karar verildi. Ayrıca, konunun önceki yılların denetçilerine bildirilmesine gerek olmadığına karar verildi.
Madde 14	Denetçilerin sosyal tesis hesaplarını incelemeleri hususunun kendilerine ve Başkanlık Makamına bildirilmesine karar verildi.
Madde 15	Fazla ödenen 521,20 TL tahsil edildiğinden ilişecek bir husus kalmadığına ve tahsilatın ilamda gösterilmesine karar verildi.
Madde 16	Çeşitli davalara ait mahkeme masraflarının ödenmesi hususunda savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 17	Denetçilerin sosyal tesis hesaplarını incelemeleri hususunun kendilerine ve Başkanlık Makamına bildirilmesine karar verildi.
Madde 18	Enstitü Sekreteri Mehmet Gürses'e özel hizmet tazminatının hatalı ödenmesi sonucu oluşan 625,71 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 19	Yersiz personel gideri ödenmesi sonucu oluşan 10.044,16 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 20	Özürü personel in ssk işveren primlerinin yersiz olarak bütçeden ödenmesi sonucu oluşan 9.880,40 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.
Madde 21	Yersiz personel gideri ödenmesi sonucu oluşan 57.604,24 TL kamu zararının sorumlulara ödettilmesine (Üye Mustafa Akyüz'ün; söz konusu ödemeler aynı bütçe içerisinde gerçekleştiğinden ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) karar verildi.



Madde 22	Yersiz personel gideri ödenmesi sonucu oluşan 35.103,13 TL kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine (Üye Mustafa Akyüz'ün; söz konusu ödemeler aynı bütçe içerisinde gerçekleştiğinden ilişik bulunmamaktadır şeklindeki görüşüne karşın) karar verildi.
Madde 23	Yapım işine ait sözleşme nüshalarından damga vergilerinin kesilmemesi hususunda savunma ve üye görüşü doğrultusunda (Daire Başkanı Ö. Faruk Doğan'ın ve Üye M. Ali Özyer'in; söz konusu nüshalardan 488 sayılı Kanun gereğince sözleşme damga vergisi kesilmesi gerektiğinden ortaya çıkan kamu zararının sorumlulara ödetirilmesi gerekir şeklindeki görüşlerine karşın) ilişik olmadığına karar verildi.
Madde 24	Denetçilerin Üniversiteye ait iktisadi işletmeyi incelemeleri hususunun kendilerine ve Başkanlık Makamına bildirilmesine karar verildi.
Madde 25	Faillen öğretmenlik yapmayan kişilere eğitim ve öğretim tazminatı ödenmesi sonucu oluşan 4.178,73 TL kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

ÖZETİ :

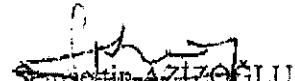
Yargılaması biten işbu hesabın incelenmesinde :

Bu raporun 6,8,9,10,11,12,13,18,19,20,21,22 ve 25 inci maddelerinde yazılı borçlardan gayri bütün gelir ve giderlerin gerekli belgelere dayandığı ve kayıtlarına, kanun ve nizamlarına uygun bulunduğu yapıları görüşme ve yargılama sonunda anlaşılmiş olmakla bunlardan dolayı sorumluların beraatine ve sözü geçen maddelerde yazılı kanun ve nizamlara uymayan işlenlerden doğma toptan 815.499,50 TL'nin,

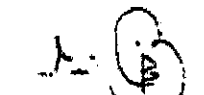
832 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 64 üncü maddesi mucibince işleyecek faiziyle birlikte ödetirilmesine hükümlenerek gerekli ilâmin düzenlenmesine ikibinonüki yılı Mart ayının sekizinci Perşembe günü karar verildi.


Ö. Faruk DOĞAN
8. Daire Başkanı

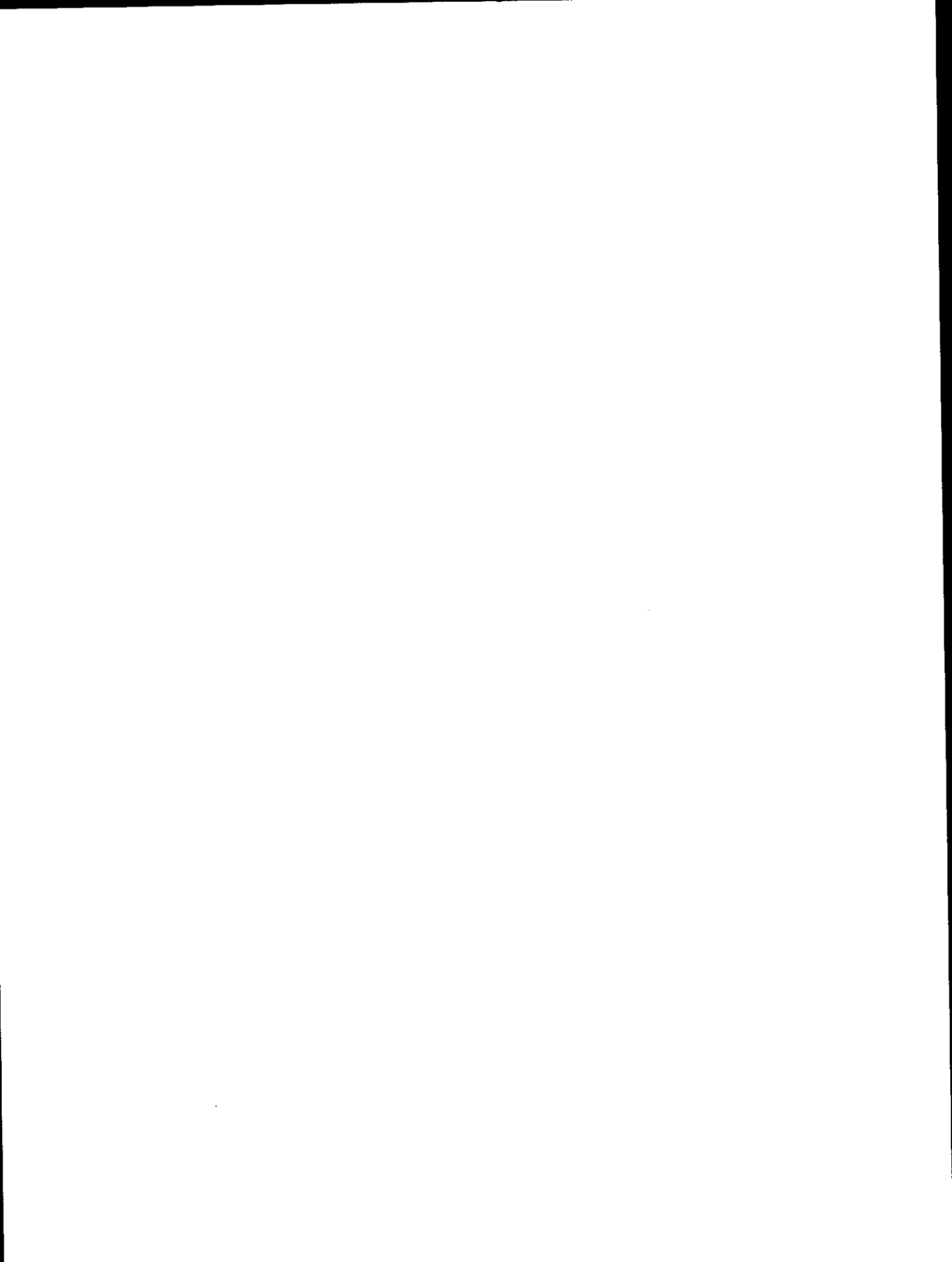

Mustafa AKYÜZ
Üye


Şenol AZIZOĞLU
Üye


H. İbrahim DÜZENLİ
Üye


M. Ali ÖZYER
Üye

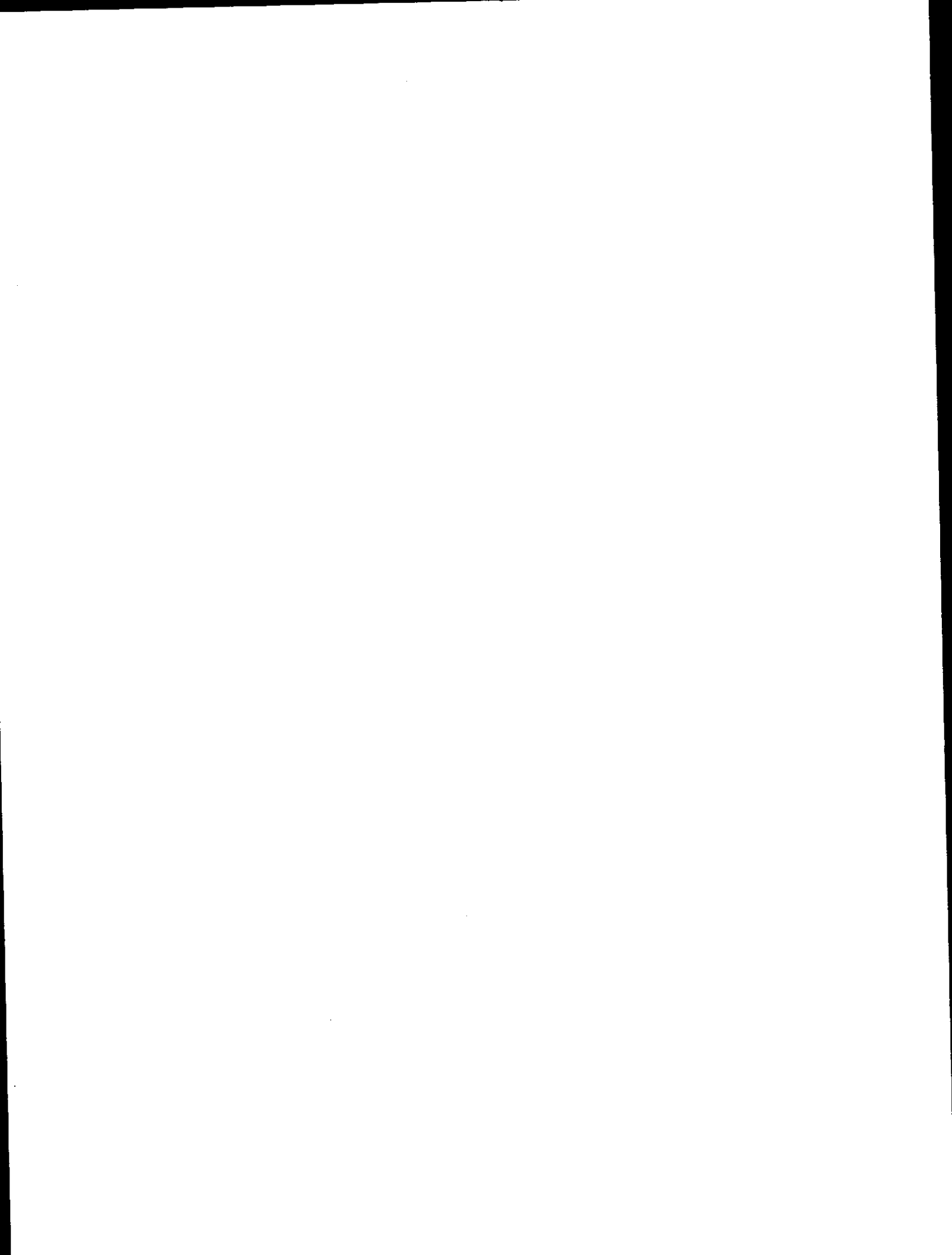
E.K.



RAPOR İÇ SAHİFE

Sahife No:

Sıra No.	SAVCININ DÜŞÜNCESİ
	<p>5- 4734 sayılı kanun hükümlerine uyulmadan kantin yapım işini yapanlar hakkında gereğinin yapılması için YÖK Başkanlığına yazı yazılmasına,</p>
	<p>ÜYENİN DÜŞÜNCESİ</p> <p>5 - Kamu zararı yoktur. İnşaatların 5 blok olarak planlandığı, 3 Bloğun biter bitmez, hastanenin hizmete açıldığı, bu 3 blok hizmete açılınca da kantin ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Geçici bile olsa hukuki prosedür takip edilerek idareciler ihtiyacı (kantin) ihtiyacını gidermişlerdir. Herşey usulüne uygundur. İlişik yoktur.</p>
	<p>DAİRE KARARI</p> <p>5 - Üniversite hastanesi için mobil kantin alım işinde savunma ve üye görüşü doğrultusunda ilişik olmadığına karar verildi.</p>



İK-4

İHALE KOMİSYONU KARARI


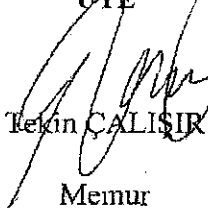
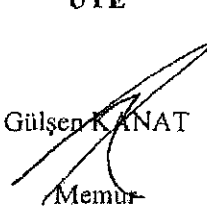

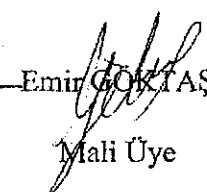
İhale kayıt numarası : 2009/178663
Karar no : 35
İdarenin adı : ADÜ – İhale Şube Müdürlüğü
İşin adı : Anahtar Teslim Mobil Kantin Alımı (donanım dahil)
İhale tarih ve saati : 14.12.2009 Pazartesi günü, saat 13.00
İhale usulü : Pazarlık Usulü
Doküman satın alanların sayısı : 4 (dört)
Toplam teklif sayısı : 2 (iki)
Geçerli teklif sayısı : 2 (iki)
Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin
a) sahibinin adı ve soyadı/ticaret unvanı : AYŞIL PEYJAZ San ve Tic. Ltd.Şti.
b) tutarı : 450.000,00 TL.
Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin
a) sahibinin adı ve soyadı/ticaret unvanı : Efe Otom.San ve Tic.Ltd.Şti.
b) tutarı : 452.500,00 TL.
Bu tutanağın düzenlendiği tarih saat : 14.12.2009 Pazartesi günü, saat 16.30

İsteklilerin Teklif Ettiği Bedeller

İsteklilerin adı ve soyadı/Ticaret unvanı	Teklif Ettiği Bedel
AYŞIL PEYJAZ San ve Tic. Ltd.Şti.	450.000,00 TL.

Üniversitemiz Uygulama ve Araştırma Hastanesi ihtiyacı olan Anahtar Teslim Mobil Kantin (donanım dahil) Alımına ait ihaleyi yapmak üzere komisyonumuz 14.12.2009 tarihinde saat 13.00'da toplandı. İhaleye katılan firmaların dosyalarının incelenmesi neticesinde Aysel Peyzaj San ve Tic. Ltd.Şti.-Aydın irmasının 452.000,00 TL. (dört yüzelli ikibintürlirası)'lık ve Efe Otomotiv San. Ve Tic.Ltd.Şti.-Aydın firmasında 452.500,00 TL. (dört yüzelli ikibinbeşyüztürklirası)'lık teklifleri ile komisyona sundukları belgelerinin uygun olduğu görülerek teklif ettikleri bedelleri aşmamak kaydıyla son fiyat teklifleri istenmiştir. Aysel Peyzaj San ve Tic. Ltd.Şti.-Aydın firması son teklif verme süresi içinde 450.000,00 TL. (dört yüzelli ikibintürlirası) Efe Otomotiv San. Ve Tic.Ltd.Şti ise 452.500,00 TL. (dört yüzelli ikibinbeşyüztürklirası) beyan etmişlerdir. En ucuz teklif veren Aysel Peyzaj San ve Tic. Ltd.Şti.-Aydın 450.000,00 TL. (dört yüzelli ikibintürlirası) ihale edilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

İHALE KOMİSYONU

BAŞKAN ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE

Ali AKCAN
Müdür Yrd.

Tekin ÇALIŞIR
Memur

Gülşen KANAT
Memur

Suat BAYRAZ
Memur

Emir GÖKTAŞ
Mali Üye

UYGUNDUR./UYGUNDEĞİLDİR.


.../2009
Baki DÜRMÜŞ
Şube Müdür V.

Ek: Üzerine ihale bırakılan istekli ile varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ihalelere katılmaktan yasaklı olmadığına dair teyit belgesi.

